



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα, 07/11/2017

Αριθμός απόφασης: 5793

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 15/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ, κατοίκου ΙΛΙΟΥ ΑΤΤΙΚΗΣ, οδός, κατά της υπ' αριθμ./02-05-2017 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, φορολογικού έτους 2017, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./02-05-2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 ν. 4174/2013 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, φορολογικού έτους 2017, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 15/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./02-05-2017 πράξη επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 5.000,00 € για το φορολογικό έτος 2017, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 12 & 40 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και 13 & 54 παρ. 1 περ. ι' του ν. 4174/2013 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 2 περ. ζ' του ίδιου νόμου.

Πιο συγκεκριμένα η παράβαση καταλογίστηκε διότι ο προσφεύγων οδηγούσε, την 17/01/2017 και ώρα περί 17:00, το υπ' αριθμ. ΤΑΑ-..... Δ.Χ.Ε. αυτοκίνητο ταξί, ιδιοκτησίας του σε ποσοστό 100%, έχοντας επέμβει στο ταξίμετρο και στην ταμειακή μηχανή, συγκεκριμένα έχοντας τοποθετήσει μια αυτοσχέδια εξωτερική ασφάλεια που κατέληγε στην πίσω παραβιασμένη θύρα της ταμειακής μηχανής αποδείξεων. Η ανωτέρω επέμβαση είχε γίνει σκόπιμα προκειμένου να μην εκδίδονται νόμιμες αποδείξεις, ώστε ο προσφεύγων να διαφεύγει την καταβολή του ανάλογου φόρου. Η ως άνω παράβαση διαπιστώθηκε από αστυνομικούς της Διεύθυνσης Άμεσης Δράσης/Δι.ΑΣ. Δυτικής Αττικής στην Περικλέους και Κηπουπόλεως στην περιοχή του Περιστερίου, οι οποίοι θέτοντας σε δοκιμαστική λειτουργία το ταξίμετρο παρατήρησαν ότι όταν αφαιρούσαν την προαναφερθείσα ασφάλεια, το ταξίμετρο και η ταμειακή μηχανή έσβηναν και δεν εκτύπωναν τη νόμιμη απόδειξη. Στη συνέχεια το με αριθμ. πρωτ./01/17-01-2017 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών της Ελληνικής Αστυνομίας απεστάλη προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών και περιήλθε στη Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων στις 26/01/2017, προκειμένου η τελευταία να προβεί σε δικές της περαιτέρω διοικητικές ενέργειες.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά τη μερική ή ολική ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, ισχυριζόμενος ότι:

- Ο λόγος για τον οποίο έφερε πάνω του την αυτοσχέδια εξωτερική ασφάλεια ήταν αποκλειστικά και μόνο για λόγους εξυπηρέτησης και ειδικότερα φύλαξης αυτής και σε καμία περίπτωση προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει, για το λόγο αυτό εξάλλου αναφέρεται ότι

σε δοκιμαστική λειτουργία που διενεργήθηκε διαπιστώθηκε η μη έκδοση των νόμιμων αποδείξεων.

- Έχει ασκήσει έφεση κατά της υπ' αριθμ./2017 καταδικαστικής σε βάρος του απόφασης του Γ' Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, η οποία εκκρεμεί προς προσδιορισμό, κατά την οποία θα αποδειχθεί μετά βεβαιότητας η αθωότητά του.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.):

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης. Εναλλακτικά, η οντότητα μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση παραστατικού από τρίτο πρόσωπο εξ' ονόματος και για λογαριασμό της. Η συμφωνία για έκδοση παραστατικού πώλησης από τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί σχετικό παραστατικό, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη, σύμφωνα με αυτόν το νόμο

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου

9. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων δύναται να τίθενται σε εφαρμογή τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και πληροφοριακά και λειτουργικά χαρακτηριστικά των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που είναι, σύμφωνα με τις βέλτιστες Ευρωπαϊκές πρακτικές, με σκοπό τη διασφάλιση της αυθεντικότητας και της ακεραιότητας των εκδιδόμενων στοιχείων λιανικής πώλησης. Με την ίδια απόφαση δύναται να ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την εφαρμογή των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών.....»

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 ορίζεται:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....

1) παραβιάζει ή παραποιεί ή επεμβαίνει κατά οποιονδήποτε τρόπο στη λειτουργία των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών,

.....

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....

ζ) πέντε, δέκα, και είκοσι χιλιάδες (5.000, 10.000, 20.000) ευρώ, για κάθε παράβαση της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1, κατά περίπτωση και ως εξής: πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ, όταν υπαίτιος της παράβασης είναι ο κάτοχος-χρήστης του φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού, δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ, όταν υπαίτιος της παράβασης είναι η επιχείρηση μεταπώλησης ή τεχνικής υποστήριξης και είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι η επιχείρηση που έχει λάβει έγκριση λογισμικού (software) και υλισμικού (hardware) από τα αρμόδια όργανα.

.....»

Επειδή, με τις διατάξεις της περίπτωσης α της παραγράφου 2 του άρθρου 23 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Φορολογικής Διοίκησης.

.....»

Επειδή στο αριθμ. πρωτ. ΔΕΛ Α 1069048 2.5.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με το οποίο δόθηκαν οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων του παραπάνω άρθρου του ν. 4174/2013 αναφέρεται:

«.....Ο έλεγχος της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων μπορεί να έχει τη μορφή του φορολογικού ελέγχου από το γραφείο της Φορολογικής Διοίκησης ή του επιτόπιου φορολογικού ελέγχου.

Η Φορολογική Διοίκηση στις περιπτώσεις που διενεργεί φορολογικό έλεγχο από το γραφείο της, αξιοποιεί κάθε στοιχείο που έχει στην κατοχή της όπως, οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά στοιχεία που υποβάλλει ο φορολογούμενος καθώς και οποιοδήποτε έγγραφο ή πληροφορία περιήλθε από τρίτους.....»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από την από 24/04/2017 έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, η οποία αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι ο έλεγχος έλαβε υπόψη τις διαπιστώσεις ελέγχου που αναφέρονται στο υπ' αριθμ. πρωτ/01/17-01-2017 έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών της Διεύθυνσης Τροχαίας Αττικής, το οποίο διαβιβάστηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών και κοινοποιήθηκε στην ως άνω Δ.Ο.Υ. (αριθμ. πρωτ. Δ.Ο.Υ Αγίων Αναργύρων/26-01-2017).

Στο ως άνω έγγραφο, αλλά και στη συνταχθείσα συνεπεία αυτού έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην επίμαχη παράβαση της παραβίασης της φορολογικής ταμειακής μηχανής του με αριθμ. μητρώου ΑΔΗΜΕ ΤΞΔ και συγκεκριμένα αναφέρεται ότι «.....την 17/01/2017 και περί ώρα 17.00 ο προσφεύγων κατελήφθη από Αστυνομικούς της Διεύθυνσης Άμεσης Δράσης/ΔΙ.ΑΣ. Δυτικής Αττικής στην Περικλέους και Κηπουπόλεως στην περιοχή του Περιστερίου να οδηγεί το υπ' αριθμ. ΤΑΑ-..... Δ.Χ.Ε. αυτ/το ταξί, ιδιοκτησίας του σε ποσοστό 100% και να έχει επέμβει στο ταξίμετρο και στην ταμειακή μηχανή, συγκεκριμένα να έχει τοποθετήσει μια αυτοσχέδια εξωτερική ασφάλεια που κατέληγε στην πίσω παραβιασμένη θύρα της ταμειακής μηχανής αποδείξεων. Σε δοκιμαστική λειτουργία του ταξίμετρου παρατηρήσαμε ότι όταν αφαιρούσαμε την ασφάλεια, το ταξίμετρο και η ταμειακή μηχανή έσβηναν και δεν εκτύπωνε τη νόμιμη απόδειξη. Η ανωτέρω επέμβαση γίνεται σκόπιμα προκειμένου να μην εκδίδονται νόμιμες αποδείξεις, ώστε να διαφεύγει την καταβολή του ανάλογου φόρου.»

Επειδή τα ανωτέρω έγγραφα αποτελούν κατά το άρθρο 169 παρ. 1 του ΚΔΔ δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους και σύμφωνα με το άρθρο 171 παρ. 1 του ΚΔΔ αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος, ότι ο λόγος για τον οποίο έφερε πάνω του την αυτοσχέδια εξωτερική ασφάλεια ήταν αποκλειστικά και μόνο για λόγους εξυπηρέτησης και ειδικότερα φύλαξης αυτής και σε καμία περίπτωση προκειμένου να τη χρησιμοποιήσει, έρχεται σε αντίθεση με τις διαπιστώσεις του ελέγχου της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών της Ελληνικής Αστυνομίας, σύμφωνα με τις οποίες η αυτοσχέδια εξωτερική ασφάλεια ήταν τοποθετημένη στην πίσω παραβιασμένη θύρα της φορολογικής ταμειακής μηχανής.

Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται το γεγονός ότι εκκρεμεί απόφαση επί της έφεσής του κατά της υπ' αριθμ./2017 καταδικαστικής σε βάρος του απόφασης του Γ' Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, η οποία ωστόσο αφορά το ποινικό αδίκημα της παραβίασης του φορολογικού μηχανισμού.

Επειδή, εξάλλου, στην παρ. 2 του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 17 του ν. 4446/2016, ορίζεται:

«2. Τα δικαστήρια δεσμεύονται από τις αποφάσεις των πολιτικών δικαστηρίων, οι οποίες, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ισχύουν έναντι όλων. Δεσμεύονται, επίσης, από τις αμετάκλητες καταδικαστικές αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων ως προς την ενοχή του δράστη, από τις αμετάκλητες αθωωτικές αποφάσεις, καθώς και από τα αμετάκλητα αποφαινόμενα να μην γίνει η

κατηγορία βουλεύματα, εκτός εάν η απαλλαγή στηρίχθηκε στην έλλειψη αντικειμενικών ή υποκειμενικών στοιχείων που δεν αποτελούν προϋπόθεση της διοικητικής παράβασης.»

Επειδή, εν προκειμένω, στην περίπτωση του προσφεύγοντος δεν υφίσταται αμετάκλητη αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι εκκρεμεί η απόφαση της έφεσης που έχει ασκήσει κατά της υπ' αριθμ./2017 απόφασης του Γ' Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, κατά την εκδίκαση της οποίας θα αποδειχτεί μετά βεβαιότητας η αθωότητά του και συνεπώς η προσβαλλομένη πράξη, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο ποσού 5.000,00 ευρώ πρέπει να ακυρωθεί, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στη θεωρηθείσα από 02/05/2017 έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Τη **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 15/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο του άρθρου 54 του ν. 4174/2013: 5.000,00 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.