



ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ.Α1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)

δ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (φεκ β'1440/27-04-2017) Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή) καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 09/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου/12-06-2017 ενδικοφανή προσφυγή, της εταιρείας με την επωνυμία “.....” με Α.Φ.Μ., με έδρα στην Αθήνα, οδός, κατά: α) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2000, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, β) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2001, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, γ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2002, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, δ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2003, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, ε) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2004, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, στ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2005, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, ζ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού

Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2006, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις στην ανωτέρω παράγραφο 4 πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της από 09/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου/12-06-2017 ενδικοφανούς προσφυγής, της **εταιρείας με την επωνυμία “.....”** με Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμόν/8.5.2017 οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2000 - 31.12.2000, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κυρίου φόρου 43.210,17€, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 51.852,21 ευρώ, **ήτοι συνολικού ποσού 95.062,38 ευρώ.**

2) Με την υπ' αριθμόν/8.5.2017 οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001 - 31.12.2001, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κυρίου φόρου 63.232,73€, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 75.879,28 ευρώ, **ήτοι συνολικού ποσού 139.112,01 ευρώ.**

3) Με την υπ' αριθμόν/8.5.2017 οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2002 - 31.12.2002, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κυρίου φόρου 58.107,27 €, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 69.728,72 ευρώ, **ήτοι συνολικού ποσού 127.835,99 ευρώ.**

4) Με την υπ' αριθμόν/8.5.2017 οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2003 - 31.12.2003, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κυρίου φόρου 84.797,73 €, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 101.757,28 ευρώ, **ήτοι συνολικού ποσού 186.555,01 ευρώ.**

5) Με την υπ' αριθμόν/8.5.2017 οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2004 - 31.12.2004, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κυρίου φόρου 94.386,04 €, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 113.263,25 ευρώ, **ήτοι συνολικού ποσού 207.649,29 ευρώ.**

6) Με την υπ' αριθμόν/8.5.2017 οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2005 - 31.12.2005, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κυρίου φόρου 27.750,00 €, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 33.300,00 ευρώ, **ήτοι συνολικού ποσού 61.050,00 ευρώ.**

7) Με την υπ' αριθμόν/8.5.2017 οριστική πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01.01.2006 - 31.12.2006, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διαφορά κυρίου φόρου 24.700,00 €, πλέον πρόσθετος φόρος ανακρίβειας ποσού 29.640,00 ευρώ, **ήτοι συνολικού ποσού 54.340,00 ευρώ.**

Οι ως άνω διαφορές φόρου προέκυψαν μετά από διενέργεια ελέγχου σε **επανάληψη διαδικασίας**, κατόπιν της υπ' αρθμ./27-04-2017 σε συνέχεια της υπ' αρ./10-06-2016 εντολής ελέγχου της

προϊσταμένης της ΔΟΥ Α' Αθηνών, στην επιχείρηση με την επωνυμία “.....”, με ΑΦΜ, σε εφαρμογή της με αριθμό/2016 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 16^ο Μονομελές), σύμφωνα με την οποία ακυρώθηκαν, α) η με αρ./24.03.2010 Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2000, β) η με αρ./24.03.2010 Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2001, γ) η με αρ./24.03.2010 Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2002, δ) η με αρ./24.03.2010 Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2003, ε) η με αρ./24.03.2010 Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2004, στ) η με αρ./24.03.2010 Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2005 και ζ) η με αρ./24.03.2010 Πράξη Προσδιορισμού Φ.Π.Α διαχειριστικής περιόδου 01.01-31.12.2006.

Οι ανωτέρω πράξεις είχαν εκδοθεί από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ε' Αθηνών μετά από τακτικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα βάση της υπ' αριθμ/23.03.2009 εντολής τακτικού φορολογικού ελέγχου. Ο έλεγχος, επειδή δεν βρήκε την εταιρεία να στεγάζεται στη δηλωθείσα έδρα- Αθήνα, ούτε και τη διαχειρίστριά της κ.στην ίδια ως άνω διεύθυνση την οποία δήλωνε στο τμήμα Μητρώου της υπηρεσίας ως διεύθυνση κατοικίας της, προκειμένου να διενεργήσει τον τακτικό φορολογικό έλεγχο, επέδωσε ως αγνώστου διαμονής της διαχειρίστριας, στον Δήμο Αθηναίων, τη σχετική πρόσκληση για την προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων.

Επειδή η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση, ο έλεγχος προχώρησε σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων για τις χρήσεις 1999-2006 και λαμβάνοντας υπόψη τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο εισοδήματος, εκδόθηκαν οι ως άνω πράξεις Προσδιορισμού Φ.Π.Α από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ε' Αθηνών.

Κατά των ανωτέρω πράξεων Προσδιορισμού Φ.Π.Α, ασκήθηκε από την ελεγχόμενη η με γενικό αριθμό κατάθεσης/11-4-2011 προσφυγή με την οποία ισχυρίστηκε ότι έλαβε γνώση των προσβαλλόμενων πράξεων στις 09.02.2011 η οποία έγινε τυπικά δεκτή από το δικαστήριο και η υπόθεση εξετάστηκε επί της ουσίας.

Επίσης ισχυρίστηκε ότι ουδέποτε επιδόθηκε η πρόσκληση για την προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων στην διαχειρίστρια διότι η φορολογική αρχή δεν εξάντλησε όλα τα περιθώρια για την αναζήτηση και ανεύρεσή της εφόσον είχε γνωστή διεύθυνση κατοικίας όπως αναφέρεται και στο καταστατικό της εταιρείας.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών – Τμήμα 16^ο Μονομελές, με την υπ' αριθμ./2016, Απόφασή του ακύρωσε τις πράξεις Προσδιορισμού Φ.Π.Α που αφορούν τις χρήσεις 2000-2006, με το σκεπτικό ότι η φορολογική αρχή δεν εξάντλησε όλα τα περιθώρια για την αναζήτηση και ανεύρεση της διαχειρίστριας της εταιρείας προκειμένου να επιδώσει τη σχετική πρόσκληση ελέγχου για την προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων με αποτέλεσμα μη νόμιμα θεώρησε ότι η μη ανταπόκριση της προσφεύγουσας στη σχετική πρόσκληση συνιστά σχετική άρνησή της να υποβληθεί σε έλεγχο και αφού έκρινε τα βιβλία της ανακριβή προχώρησε σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των οικονομικών αποτελεσμάτων της για τις χρήσεις 1999-2006 και καταλόγισε τους φόρους.

Μετά την παραλαβή στις 18/05/2016 της ως άνω απόφασης εκδόθηκε, από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών η υπ' αρ./10.06.2016 εντολή μερικού (επιτόπιου) ελέγχου σε επανάληψη διαδικασίας, και

διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα, μερικός έλεγχος Εισοδήματος και ΦΠΑ από τον οποίο βάσει της από 08/05/2017 σχετικής έκθεσης ελέγχου προκύπτουν τα ακόλουθα:

Ο έλεγχος επισκέφθηκε την δηλωθείσα έδρα της επιχείρησης επί της οδούστην Αθήνα προκειμένου να επιδώσει, α) την με αρ. πρωτ./01.02.2017 Ειδική Πρόσκληση Οικειοθελούς Αποκάλυψης Φορολογητέας Ύλης Παρελθόντων Ετών κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 58 του Ν.4446/2016, με την οποία γνωστοποιούσε στην ελεγχόμενη ότι μπορεί να υπαχθεί στις ευνοϊκές διατάξεις του άρθρου 59 του ως άνω νόμου, υποβάλλοντας τις σχετικές δηλώσεις της παρ. 1 του άρθρου 57 για φορολογικά αντικείμενα που αναφέρονται στην ανωτέρω εντολή ελέγχου, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που ορίζονται σε αυτόν και

β) το με αρ. πρωτ./01.02.2017 Αίτημα Χορήγησης Στοιχείων με το οποίο καλούσε την ελεγχόμενη όπως εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση του αιτήματος, θέση στην διάθεση του ελέγχου τα βιβλία και στοιχεία που τηρήθηκαν στις διαχειριστικές περιόδους 1999-2008, καθώς και όλα τα δικαιολογητικά εγγραφών για τις περιόδους αυτές, ή να ορίσει τόπο και χρόνο προκειμένου να διενεργηθεί ο μερικός επιτόπιος φορολογικός έλεγχος σε επανάληψη διαδικασίας λόγω ακύρωσης των φύλλων ελέγχου φόρου εισοδήματος με βάση την αρ./2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και ακύρωσης των πράξεων προσδιορισμού ΦΠΑ με βάση την αρ./2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Επειδή η ελεγχόμενη επιχείρηση δεν βρέθηκε να στεγάζεται στην ανωτέρω διεύθυνση, η Προϊσταμένη της Α'Δ.Ο.Υ Αθηνών ανέθεσε στον δικαστικό επιμελητή κ./να επιδώσει τις ως άνω προσκλήσεις, στην διαχειρίστρια της ανωτέρω εταιρείας, κ./, στην διεύθυνση κατοικίας της, στην οδό στη Βουλιαγμένη. Ο δικαστικός επιμελητής επισκέφθηκε την κατοικία της κ./ στην οδόκαι αφού δεν βρήκε την ίδια αλλά το σύνολο γιό της κ./, επέδωσε σ' αυτόν τα παραπάνω έγγραφα, σύμφωνα με τις με αριθμό/2017 και/2017 εκθέσεις επίδοσης αντίστοιχα.

Λόγω του ότι η διαχειρίστρια και νόμιμη εκπρόσωπος **δεν ανταποκρίθηκε στις ως άνω προσκλήσεις** καθώς και την παράταση που δόθηκε μετά από αίτημα του εξουσιοδοτημένου δικηγόρου για την προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων ο έλεγχος έκρινε ότι είναι αντικειμενικά αδύνατη η διενέργεια των ελεγκτικών επαληθεύσεων που προβλέπονται από τις διατάξεις της Α.Υ.Ο. ΠΟΛ. 1072/08.04.2011, όπως αυτή ισχύει μετά την τροποποίησή της με τις υπ' αριθμ. ΠΟΛ. 1162/27.7.2011 και ΠΟΛ 1199/2011 αποφάσεις του Υπ. Οικονομικών και κοινοποίησε στην διεύθυνση της διαχειρίστρια της προσφεύγουσας αφενός με θυροκόληση στην οικία της και αφετέρου με συστημένη επιστολή το με αριθμό/30-3-2017 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου, σύμφωνα με το άρθρο 28 & 62 του Ν.4174/2013, στο οποίο καταγράφονται οι διαπιστώσεις του ελέγχου, επί του οποίου η προσφεύγουσα είχε τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις της σχετικά με τους προσωρινούς διορθωτικούς προσδιορισμούς του φόρου εισοδήματος και ΦΠΑ, εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης.

Στο ανωτέρω νομίμως κοινοποιηθέν Σημείωμα Διαπιστώσεων βάσει των άρθρων 28 & 62 του Ν. 4174/2013, δεν υπήρξε απάντηση από την ελεγχόμενη μέχρι και την σύνταξη της παρούσας έκθεσης ελέγχου.

Σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα και λαμβανομένου ειδικότερα υπόψη ότι, η ελεγχόμενη επιχείρηση **δεν επέδειξε - προσκόμισε στον φορολογικό έλεγχο**, εντός τακτού ευλόγου χρόνου που ορίστηκε με το με αριθμό πρωτ./07-02-2017 Αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης χορήγησης

στοιχείων (των άρθρων 1, 2, 3, 12, 14§2, 23, 24 και 25 του Ν. 4174/2013), **τα τηρούμενα λογιστικά βιβλία**, στα οποία καταχωρούνται πρωτογενώς οι συναλλαγές, ούτε τα στοιχεία αγορών, δαπανών και πωλήσεων, για τις χρήσεις 1999 έως 2008 που έχει σαν συνέπεια να θίγονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30§4 περ. στ' του Π.Δ. 186/92, το κύρος και η αποδεικτική δύναμη των βιβλίων και των στοιχείων, ο έλεγχος **έκρινε** για τις διαχειριστικές περιόδους, 17/6/1998-31/12/1999, 1/1-31/12/2000, 1/1-31/12/2001, 1/1-31/12/2002, 1/1-31/12/2003, 1/1-31/12/2004, 1/1-31/12/2005 & 1/1-31/12/2006 τα βιβλία και στοιχεία **ανεπαρκή και ανακριβή** και **προσδιόρισε** τα ακαθάριστα έσοδα **εξωλογιστικά**, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2 και 32 παρ. 1 & 2 του Ν.2238/94.

Στη συνέχεια ο έλεγχος προσδιόρισε **τα ακαθάριστα έσοδα – εκροές** της ελεγχόμενης επιχείρησης των χρήσεων 2000 - 2006, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48§3 του Ν.2859/2000, και 30 του Ν.2238/94, αφού έλαβε υπόψη ανά έτος και

α) το ύψος των δηλωθέντων ακαθαρίστων εσόδων - εκροών βάσει εκκαθαριστικών δηλώσεων ΦΠΑ,

β) το ύψος των χονδρικών πωλήσεών της, όπως αυτές δηλώθηκαν στις συγκεντρωτικές καταστάσεις, ως αγορές από τους πελάτες της,

γ) το ύψος των αγορών της, όπως αυτές δηλώθηκαν στις συγκεντρωτικές καταστάσεις, ως πωλήσεις από τους προμηθευτές της και

δ) το ύψος των ενδοκοινοτικών αποκτήσεων, οι οποίες δηλώθηκαν στο σύστημα ανταλλαγής πληροφοριών VIES του Υ.Ο. από τις ξένες επιχειρήσεις ως πωλήσεις προς την ελεγχόμενη.

Κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις για τις χρήσεις 2000-2007 με τις οποίες καταλογίσθηκαν η διαφορά φόρου με τις νόμιμες προσαυξήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 του Ν. 2523/1997.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την **ακύρωση** των ανωτέρω πράξεων, προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

1. Υπέρβαση των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας και παραβίαση των αρχών της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας αναφορικά με την εντολή ελέγχου και τη διενέργεια του υπό κρίση ελέγχου.

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ταυτόχρονη άσκηση έφεσης και επανάληψης διαδικασίας, αποτελεί μεν διακριτική ευχέρεια του αντιδίκου, η οποία όμως αντιβαίνει στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, καθώς οι παραπάνω ενέργειες είναι αντιφατικές μεταξύ τους (η έφεση επιδιώκει την επικύρωση του πρώτου ελέγχου ενώ η επανάληψη διαδικασίας προϋποθέτει την ακύρωση του πρώτου αυτού ελέγχου)´

2. Μη νόμιμη προσαύξηση ακαθαρίστων εσόδων κατά τον εξωλογιστικό προσδιορισμό.

A. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος δεν επικαλείται κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, από το οποίο θα μπορούσε να προκύψει απόκρυψη εσόδων από την επιχείρησή ή οποιαδήποτε προσαύξηση αυτών, έναντι των δηλωθέντων, κατά τις ελεγχόμενες χρήσεις, ενόψει μάλιστα και του γεγονότος ότι τα βιβλία και στοιχεία κατά τις χρήσεις μέχρι και το 2007, ελέγχθηκαν από την ίδια Δ.Ο.Υ., με την αριθμ./08-10-2007 εντολή ελέγχου, από ελεγκτές αυτής, οι οποίοι συνέταξαν την από 31-10-2007 έκθεση ελέγχου διαπιστώνοντας ότι αφενός μεν δεν υπήρξε απόκρυψη εσόδων κατά τις χρήσεις μέχρι και το 2004 και αφετέρου ότι μετά το 2004 η επιχείρησή δεν πραγματοποίησε έσοδα.

Επιπλέον, και αν ακόμα ήθελε κριθεί ότι νόμιμα η αντίδικη Δ.Ο.Υ προχώρησε σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων των ελεγχόμενων χρήσεων, οι προσβαλλόμενες σχετικές πράξεις

πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος θα πρέπει να ακυρωθούν ως παράνομες, διότι η προσαύξηση των ακαθαρίστων εσόδων είναι ανατιολόγητη και αναπόδεικτη.

Β) Η φορολογική αρχή, κατά τον προσδιορισμό των φορολογητέων εκροών, οφείλει να διενεργήσει αυτοτελή έλεγχο, μη δεσμευόμενη από τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων στη φορολογία εισοδήματος (ΣτΕ ΔΕΦ Αθ. 754/2003 ΝΟΜΟΣ, ΣτΕ 1426/2002, ΣτΕ 701/2002, ΣτΕ 2537/2001, Δ.Πρ.Αθ. 2040/2006, Α. Πρέζας

Επομένως, και αν ακόμα ήθελε κριθεί ότι νόμιμα η αντίδικη Δ.Ο.Υ. προχώρησε σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων των ελεγχόμενων χρήσεων, οι προσβαλλόμενες σχετικές πράξεις προσδιορισμού Φ.Π.Α. θα πρέπει να ακυρωθούν ως παράνομες, διότι στηρίζονται αποκλειστικά στον έλεγχο και στον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων στη φορολογία εισοδήματος.

Γ) Στην από 8.5.2017 έκθεση ελέγχου ΦΠΑ, αναφέρεται ότι δεν αναγνωρίζονται οι εκροές με συντελεστή ΦΠΑ 13%, δήθεν λόγω αδυναμίας σχηματισμού κρίσεως. Όμως στις συγκεντρωτικές καταστάσεις που αναφέρονται στην υπ' όψιν έκθεση ελέγχου ΦΠΑ σελ. 23-41, αναφέρονται αρκετές περιοχές, που εφαρμόζεται ο μειωμένος συντελεστής, χωρίς ο έλεγχος να τις λαμβάνει υπ' όψιν του.

3. Μη νόμιμη άρνηση αναγνώρισης των εισροών των χρήσεων 2000-2006.

Η κρίση του ελέγχου, ότι δεν δύναται να αναγνωρισθεί προς έκπτωση, ο Φ.Π.Α. των εισροών μας, και η μη αναγνώριση αυτού, επειδή δεν επιδείχθηκαν τα σχετικά παραστατικά, δεν είναι νόμιμη. Επιπλέον, είναι παράλογο ο έλεγχος να λαμβάνει υπ' όψιν του τις ίδιες δηλώσεις στο σκέλος των εκροών αλλά δεν τα αναγνωρίζει στο σκέλος των εισροών.

4. Αντισυνταγματικότητα των διατάξεων του άρθρ. 1 του Ν. 2523/1997

Ειδικότερα, μας επιβλήθηκαν προσαυξήσεις 300% (μετά από περιορισμό) στις χρήσεις 2000, 2001, 2002, 2003, 265,5% για τη χρήση 2004, 141% για τη χρήση 2005 (επί 3% ανά μήνα) και 105% (επί 3% ανά μήνα) για τη χρήση 2006. Στο βαθμό λοιπόν που η διάταξη με βάση την οποία μας επιβλήθηκε πρόσθετος φόρος είναι αντισυνταγματική και ανεφάρμοστη, ακόμα και αν δεν ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, θα πρέπει να περιορισθεί κατά το ποσό των προσαυξήσεων, διότι αυτές επιβλήθηκαν με ανίσχυρη ως αντισυνταγματική, διάταξη.

Επειδή η φορολογική Αρχή), διενήργησε έλεγχο σε επανάληψη διαδικασίας, σε συμμόρφωση με την υπ αριθ./2016 Αποφάση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 16^ο Μονομελές), με τις οποίες ακυρώθηκαν οι πράξεις που είχαν εκδοθεί από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ε' Αθηνών μετά από τακτικό έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα, με το σκεπτικό ότι η φορολογική αρχή δεν εξάντλησε όλα τα περιθώρια για την αναζήτηση και ανεύρεση της διαχειρίστριας της εταιρείας προκειμένου να επιδώσει τη σχετική πρόσκληση ελέγχου για την προσκόμιση των βιβλίων και στοιχείων με αποτέλεσμα μη νόμιμα θεώρησε ότι η μη ανταπόκριση της προσφεύγουσας στη σχετική πρόσκληση συνιστά σχετική άρνησή της να υποβληθεί σε έλεγχο και αφού έκρινε τα βιβλία της ανακριβή προχώρησε σε εξωλογιστικό προσδιορισμό των οικονομικών αποτελεσμάτων της για τις χρήσεις 1999-2006 .

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013 (Α' 170), ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας,

εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν.....»

Επειδή οι προσβαλλόμενες πράξεις Προσδιορισμού ΦΠΑ κοινοποιήθηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 84 του Ν. 2238/94, οι οποίες ισχύουν και για το ΦΠΑ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 59 του Ν. 2859/2000, ορίζουν ότι, αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης. Επισημαίνουμε μάλιστα, ότι η ανωτέρω διαδικασία ακολουθείται κάθε φορά που ακυρώνεται για λόγους τυπικούς μία διοικητική πράξη κι αναπέμπεται στη διοίκηση, προκειμένου να επαναλάβει τη διαδικασία χωρίς τη νομική πλημμέλεια, χωρίς να τίθεται θέμα εξάντλησης του σχετικού δικαιώματος της Διοίκησης.

Επειδή σε περίπτωση ακυρώσεως πράξεως της φορολογικής αρχής με απόφαση οποιουδήποτε διοικητικού δικαστηρίου για τυπικούς λόγους, η φορολογική αρχή, πέρα από την άσκηση ενδίκων μέσων, έχει τη δυνατότητα να εκδώσει νέα πράξη για το ίδιο αντικείμενο, απαλλαγμένη από την τυπική πλημμέλεια για την οποία ακυρώθηκε η αρχική. Η επάνοδος αυτή δεν αντίκειται στις διατάξεις περί δεδικασμένου. (Στε 52/1982, 3353/84).

Επομένως η Διοίκηση είχε το δικαίωμα να προβεί σε ταυτόχρονη άσκηση έφεσης και σε επανάληψη διαδικασίας και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι αυτό αντιβαίνει στις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, καθώς οι παραπάνω ενέργειες είναι αντιφατικές μεταξύ τους απορρίπτεται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Επειδή μετά το με αρ./01.02.2017 Αίτημα Χορήγησης Στοιχείων κλήθηκε νόμιμα η διαχειρίστρια της προσφεύγουσας να θέσει στην διάθεση του ελέγχου τα βιβλία και στοιχεία που τηρήθηκαν στις διαχειριστικές περιόδους 1999-2008, **(κατ' επανάληψη διαδικασίας)**. Παρόλα αυτά δεν η διαχειρίστρια και νόμιμη εκπρόσωπος **δεν ανταποκρίθηκε στο ως άνω αίτημα και δεν προσκόμισε αυτά στον έλεγχο.**

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 30 του Π.Δ. 186/92 ορίζεται ότι :

“4. Τα βιβλία και τα στοιχεία της δεύτερης και τρίτης κατηγορίας κρίνονται ανακριβή όταν ο υπόχρεος διαζευκτικά ή αθροιστικά:

- α) δεν εμφανίζει στα βιβλία του έσοδα ή έξοδα ή εμφανίζει αυτά ανακριβώς ή εμφανίζει έξοδα που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο,*
- β) δεν καταχωρεί στο βιβλίο απογραφών αποθέματα ή καταχωρεί αυτά ανακριβώς ως προς την ποσότητα,*
- γ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβή ή εικονικά ή πλαστά ως προς την ποσότητα ή την αξία ή τον αντισυμβαλλόμενο φορολογικά στοιχεία διακίνησης ή αξίας, ή λαμβάνει ανακριβή ή εικονικά ως προς την ποσότητα ή την αξία τέτοια στοιχεία,*
- δ) δεν εμφανίζει την πραγματική κατάσταση της επιχείρησής του, για τον επιτηδευματία της τρίτης κατηγορίας,*

ε) δεν τηρεί ή δεν διαφυλάσσει ή δεν επιδεικνύει στον τακτικό φορολογικό έλεγχο τα πρόσθετα βιβλία της παραγράφου 5 του άρθρου 10 ή δεν καταχωρεί σε αυτά τις συναλλαγές ή καταχωρεί σε αυτά ανακριβώς τα στοιχεία που προσδιορίζουν το ύψος της συναλλαγής,

στ) δεν διαφυλάσσει ή **δεν επιδεικνύει στον τακτικό φορολογικό έλεγχο, εντός τακτού ευλόγου χρόνου**, που ορίζεται με σημείωμα της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., κατά περίπτωση το ισοζύγιο γενικού -αναλυτικών καθολικών ή τη μηνιαία κατάσταση του βιβλίου εσόδων -εξόδων επί μηχανογραφικής τήρησης των βιβλίων ή τα θεωρημένα ημερολόγια και το θεωρημένο βιβλίο εσόδων - εξόδων επί χειρόγραφης τήρησης, τα συνοδευτικά στοιχεία των αγαθών, καθώς και τα προβλεπόμενα από τον Κώδικα αυτό παραστατικά, με τα οποία ενεργούνται οι πρωτογενείς εγγραφές ανεξάρτητα από τις διαχειριστικές περιόδους στις οποίες αυτά αφορούν. Δεν εμπίπτει στην περίπτωση αυτή η μη διαφύλαξη και επίδειξη, η οποία οφείλεται σε λόγους αποδεδειγμένης ανωτέρας βίας, εφαρμοζομένων αναλόγως των οριζόμενων στις διατάξεις της παραγράφου 3,
.....”

Επειδή σύμφωνα με την υπ'αρ. 2996/1989 ΣτΕ: “Επειδή κατά τις διατάξεις των άρθρων 33α παρ. 1 περ. Γ' και 34 παρ. 2 του Ν.Δ. 3323/1955, η μη τήρηση από τον υπόχρεο επιτηδευματία των προβλεπόμενων από τον Κώδικα Φορολογικών Βιβλίων και Στοιχείων συνεπάγεται εξωλογιστικό προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων και καθαρών εσόδων της επιχειρήσεως που ασκεί. Εξάλλου, κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 45 παρ. 1 του Κ.Φ.Σ. (Π.Δ. 99/1977, Φ. 34) που προβλέπει τον έλεγχο των βιβλίων και στοιχείων από τη φορολογική αρχή, **η άρνηση του υπόχρεου επιτηδευματία να επιδείξει τα βιβλία και στοιχεία του στο φορολογικό έλεγχο εξομοιούται προς μη τήρηση βιβλίων και στοιχείων και συνεπάγεται τον εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων της επιχειρήσεως.**”

Επειδή στην προσφεύγουσα εταιρεία δεν είχε διενεργηθεί προγενέστερα τακτικός έλεγχος στα βιβλία και στοιχεία αυτής και ως εκ τούτου αβάσιμα επικαλείται την από 31-10-2007 έκθεση ελέγχου η οποία σύμφωνα με τις απόψεις της Δ.Ο.Υ Α'Αθηνών συντάχθηκε μετά από διασταυρωτικό έλεγχο που έγινε μέσω TAXIS, στα πλαίσια της ΠΟΛ 1088/27-6-06 και όχι τακτικό.

Επειδή , σύμφωνα με το άρθρο 30 του Ν. 2238/1994 ορίζεται ότι : “2. Ο προσδιορισμός των ακαθαρίστων εσόδων των εμπορικών επιχειρήσεων ενεργείται ως ακολούθως:

... γ) Για επιχειρήσεις που δεν τηρούν βιβλία και στοιχεία του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ή τα τηρούμενα είναι κατώτερα της προσήκουσας κατηγορίας ή ανεπαρκή ή ανακριβή, τα ακαθάριστα έσοδα προσδιορίζονται εξωλογιστικά, **με βάση τα στοιχεία και τις πληροφορίες που διαθέτει ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας** για την έκταση της συναλλακτικής δράσης και τις συνθήκες λειτουργίας της επιχείρησης.

Στην περίπτωση αυτή λαμβάνονται υπόψη **οι αγορές, οι πωλήσεις και το μικτό κέρδος που εμφανίζει η επιχείρηση**, το μικτό κέρδος που πραγματοποιείται από ομοειδείς επιχειρήσεις που λειτουργούν με παρόμοιες συνθήκες, το απασχολούμενο προσωπικό, το ύψος των κεφαλαίων που έχουν επενδυθεί, καθώς και των ίδιων κεφαλαίων κίνησης, το ποσό των δανείων και των πιστώσεων, το ποσό των εξόδων παραγωγής και διάθεσης των εμπορευμάτων, των εξόδων διαχείρισης και γενικά κάθε επαγγελματική δαπάνη.”

Επειδή ο έλεγχος έλαβε υπόψιν του τα ακαθάριστα έσοδα φορολογικού εισοδήματος βάσει εκκαθαριστικής δήλωσης ΦΠΑ, τις πωλήσεις βάσει συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών-προμηθευτών, τις αγορές βάσει συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών-προμηθευτών και τις ενδοκοινοτικές αποκτήσεις βάσει καταστάσεων VIES (όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στη σελίδα 57 της από 08-05-2017 έκθεσης ελέγχου) και υπολόγισε με βάση αυτά τα ακαθάριστα έσοδα.

Ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι ο έλεγχος δεν επικαλείται κανένα συγκεκριμένο στοιχείο, από το οποίο θα μπορούσε να προκύψει απόκρυψη εσόδων από την επιχείρησή ή οποιαδήποτε προσαύξηση αυτών, έναντι των δηλωθέντων, κατά τις ελεγχόμενες χρήσεις και ότι οι συγκεντρωτικές καταστάσεις και οι καταστάσεις VIES δεν αποτελούν αξιόπιστο συγκριτικό στοιχείο, δεν είναι βάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

Επειδή με τις διατάξεις της του άρθρου 48 του ν. 2859/2000 ορίζεται ότι: «Η επιβολή του φόρου γίνεται από τον Προϊστάμενο ΔΟΥ που είναι αρμόδιος για τη φορολογία εισοδήματος του υπόχρεου στο φόρο.

Η παραλαβή των δηλώσεων γίνεται από τον εν λόγω Προϊστάμενο ΔΟΥ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 38.

2.Ο Προϊστάμενος ΔΟΥ ελέγχει την ακρίβεια των υποβαλλόμενων δηλώσεων και προβαίνει στην εξακρίβωση των υποχρεών που δεν έχουν υποβάλει δήλωση.

3.Εφόσον διαπιστώνεται ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων, τα οποία τηρεί ο υπόχρεος στο φόρο, αναφορικά με τη φορολογητέα αξία, τα ποσοστά ή τις εκπτώσεις του φόρου, ο Προϊστάμενος ΔΟΥ προβαίνει στον προσδιορισμό τους με βάση τα υπόψη του στοιχεία και ιδίως:

α) Τα ακαθάριστα έσοδα που προσδιορίζονται ύστερα από έλεγχο στη φορολογία εισοδήματος, τις αγορές και τις σχετικές με το φόρο του παρόντος νόμου δαπάνες,

β)τα συναφή στοιχεία που προκύπτουν από τον έλεγχο άλλων φορολογιών από πληροφορίες που διαθέτει ή περιέρχονται σ'αυτόν. Η ανεπάρκεια ή ανακρίβεια των βιβλίων και στοιχείων κρίνεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και της φορολογίας εισοδήματος.

4.Ο έλεγχος ενεργείται τις εργάσιμες για τον υπόχρεο ημέρες και ώρες, στην επαγγελματική του εγκατάσταση ή, όταν τούτο είναι δύσκολο, στη ΔΟΥ, καθώς και σε άλλο τόπο και χρόνο ύστερα από συμφωνία του Προϊσταμένου ΔΟΥ και του υπόχρεου στο φόρο.

5.Κατά τη διάρκεια του ελέγχου επιτρέπεται κάθε αναγκαία εξέταση ή έρευνα στην επαγγελματική εγκατάσταση του υπόχρεου στο φόρο και κυρίως στους χώρους παραγωγής, επεξεργασίας γενικά, αποθήκευσης ή παράδοσης των αγαθών, καθώς και στον τόπο παροχής των υπηρεσιών, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται από τις διατάξεις του άρθρου 36 του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και του άρθρου 25 του ν.820/1978 (ΦΕΚ 174Α').

6.Ο υπόχρεος στο φόρο επιδεικνύει ή παραδίδει κάθε έγγραφο ή άλλο στοιχείο που του ζητούν για τη διεξαγωγή του ελέγχου.

Τις ίδιες υποχρεώσεις έχουν και τα πρόσωπα τα οποία, από τη σχέση εργασίας που έχουν με τον υπόχρεο, μπορούν να δώσουν τα ζητούμενα στοιχεία....»

Επειδή, από την με ημερομηνία 05/05/2017 έκθεση μερικού επιτόπιου ελέγχου προσδιορισμού ΦΠΑ , προκύπτει ότι ο έλεγχος για τον προσδιορισμό των ακαθαρίστων εσόδων έλαβε υπόψη του:

- Την καθιερωμένη αρχή περί αυτοτέλειας των διαχειριστικών χρήσεων.

- Το αντικείμενο εργασιών της όπως αυτό περιγράφεται στην οικία παράγραφο.
 - Τα δεδομένα της κοινής πείρας.
 - Την συναλλακτική δράση της επιχείρησης και τις συνθήκες λειτουργίας της.
 - Το γεγονός ότι τα βιβλία και στοιχεία της ελεγχόμενης επιχείρησης κρίνονται και στη φορολογία Φ.Π.Α. ανακριβή.
 - Το γεγονός ότι το σύνολο των ακαθαρίστων εσόδων στη φορολογία εισοδήματος αποτελούν εκροές.
 - Το με αριθμό πρωτ./Δ0014/12-2-2010 έγγραφο της 14^{ης} Δ/σης ΦΠΑ τμήμα Δ/VIES του Υπουργείου Οικονομικών.
 - Το γεγονός ότι δεν επεδείχθη στον έλεγχο κανένα φορολογικό στοιχείο εισροών – δαπανών, ώστε να αναγνωρίσει ο έλεγχος το φ.π.α., σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Ν. 2859/2000.
 - Τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών της Γ.Γ.Π.Σ. (αριθμ. πρωτ./2063/0030/2009).
 - Το γεγονός ότι οι συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών περιλαμβάνουν μόνο τις χονδρικές πωλήσεις και συγκεκριμένα τις αξίες των τιμολογίων άνω των 15.000 δραχμών για τις χρήσεις 1998-2001 και άνω των 300 ευρώ για τις χρήσεις 2002-2006.
 - Τις υποβληθείσες περιοδικές και εκκαθαριστικές δηλώσεις Φ.Π.Α..
 - Τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.)
- Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι έχει διενεργηθεί αυτοτελής έλεγχος των βιβλίων και στοιχείων της επιχείρησης σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 48 παρ. 3 του Ν. 2859/2000 και συντάχθηκε ιδιαίτερη αυτοτελής έκθεση, η οποία περιλαμβάνει τις διαπιστώσεις του ελέγχου .
- Επομένως ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος και αλυσιτελώς προβαλλόμενος.

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 32§1 του Ν. 2859/2000 (Φ.Π.Α.) ορίζεται ότι: «*Το Δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:β) νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν*»

Επειδή η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε σχετικά τιμολόγια ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία κατά τον έλεγχο, ώστε να εξακριβωθεί η ορθότητα και νομιμότητα αυτών , ορθώς δεν αναγνωρίστηκε προς έκπτωση, ο Φ.Π.Α. των αγορών και δαπανών της.

Επίσης επειδή δεν επεδείχθησαν τα βιβλία και στοιχεία, ο έλεγχος δεν είχε τη δυνατότητα να ελέγξει αν υπήρχαν οι προϋποθέσεις να εφαρμοστεί ο μειωμένος συντελεστής ΦΠΑ των εκροών με 13%, και ορθώς προσδιόρισε το ΦΠΑ των εκροών με συντελεστή φόρου 18% & 19% (από 1/4/2005).

Σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί αντισυνταγματικότητας των διατάξεων του άρθρ. 1 του Ν. 2523/1997.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 82 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ο έλεγχος της συνταγματικότητας ανήκει στη Δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επίσης ο έλεγχος προσδιόρισε τις προσαυξήσεις σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 και 2 παρ. 4 του Ν. 2523/1997, δηλαδή **με περιορισμό αυτών στο 120%** και όχι όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα

με 300% (μετά από περιορισμό) στις χρήσεις 2000, 2001, 2002, 2003, 265,5% για τη χρήση 2004, 141% για τη χρήση 2005 (επί 3% ανά μήνα) και 105% (επί 3% ανά μήνα) για τη χρήση 2006.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 08-05-2017 έκθεση μερικού ελέγχου προσδιορισμού ΦΠΑ της ΔΟΥ Α' Αθηνών, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 09/06/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου/12-06-2017 ενδικοφανούς προσφυγής, της εταιρείας με την επωνυμία “.....” με Α.Φ.Μ., και την επικύρωση: α) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2000, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, β) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2001, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, γ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2002, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, δ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2003, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, ε) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2004, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, στ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2005, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών, ζ) της με αριθ./8.5.2017 οριστικής πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ χρήσης 2006, του Προϊστάμενου της Δ.Ο.Υ. Α' Αθηνών

Οριστική Φορολογική Υποχρέωση - του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

<i>A/A</i>	<i>Αριθμ.-ημ/νια πράξης</i>	<i>Χρήση</i>	<i>Φορολογία</i>	<i>Διαφορά φόρου</i>	<i>Πρόσθετοι φόροι</i>	<i>Συνολικό ποσό</i>
1	/08-05- 2017	2000	Φ.Π.Α.	43.210,17	51.852,21	95.062,38
2	/08-05- 2017	2001	Φ.Π.Α.	63.232,73	75.879,28	139.112,01
3	/08-05- 2017	2002	Φ.Π.Α.	58.107,27	69.728,72	127.835,99
4	/08-05- 2017	2003	Φ.Π.Α.	84.797,73	101.757,28	186.555,01
5	/08-05- 2017	2004	Φ.Π.Α.	94.386,04	113.263,25	207.649,29
6	/08-05- 2017	2005	Φ.Π.Α.	27.750,00	33.300,00	61.050,00

<i>A/A</i>	<i>Αριθμ.-ημ/νια πράξης</i>	<i>Χρήση</i>	<i>Φορολογία</i>	<i>Διαφορά φόρου</i>	<i>Πρόσθετοι φόροι</i>	<i>Συνολικό ποσό</i>
7	/08-05- 2017	2006	Φ.Π.Α.	24.700,00	29.640,00	54.340,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.