



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 04-12-2017

Αριθμός απόφασης:6142

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ. «.....» προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών Τμήμα 11ο Μονομελές, επί της με αριθ. κατάθεσης «.....»/25-06-2010 προσφυγής με αίτημα συμβιβασμού της «.....» με Α.Φ.Μ. «.....», κατοίκου Παλ. Φαλήρου οδός «.....» Τ.Κ.17561, κατά: α)των πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομίας με αριθ. «.....»/15-04-2010 και «.....»/15-04-2010 (μερική πράξη), β)των πράξεων επιβολής προστίμου με αριθ. «.....»/15-04-2010 και «.....»/15-04-2010 και γ)της από 10-04-2010 έκθεσης ελέγχου έτους γένεσης φορολογικής υποχρέωσης 1994, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ. «.....»/04-07-2017 πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ για τη συζήτηση περί αποδοχής ή μη των πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομίας.
6. Την με αριθ.πρωτ. «.....»/28-07-20147 ένσταση-υπόμνημα-αντίκρουση της προσφεύγουσας στη Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ.
7. Το με αριθ. πρωτ. «.....»/07-08-2017 έγγραφο και εισήγηση της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ στην υπηρεσία μας.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθ. «.....»/25-06-2010 κατατεθείσης προσφυγής στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών με αίτημα συμβιβασμού της «.....», κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Κατόπιν της από 10-04-2010 έκθεσης ελέγχου φόρου κληρονομίας της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ του κληρονομούμενου «.....», που απεβίωσε στις 16-06-1994 («.....»/1994) και κατέλειπε ως κληρονόμους του εκ διαθήκης μεταξύ άλλων και την προσφεύγουσα, η οποία είχε υποβάλλει την με αριθ. «.....»/31-05-2000 δήλωση φόρου κληρονομίας, εκδόθηκαν οι:

α)με αριθ. «.....»/15-04-2010 πράξη προσδιορισμού φόρου, που αφορούσε αδήλωτο ακίνητο στη θέση Καρλατήρα του Δήμου Ν. Μάκρης, στο οποίο η προσφεύγουσα υπεισέρχεται ως Ν.Υ. της κληρονομικής μερίδας της αποβιώσας κληρονόμου «.....» σε ποσοστό 1/4 κατά πλήρη κυριότητα, συνολικού φόρου:3.062.500δρχ.ή **8.987,52€** (κύριος φόρος:1.750.000δρχ. πλέον πρόσθετος φόρος:1.312.500δρχ.),

β)με αριθ. «.....»/15-04-2010 πράξη προσδιορισμού φόρου, που αφορούσε εσφαλμένο υπολογισμό αξίας ακινήτου (ποσοστό 1/2 κατά επικαρπία) στην οδό «.....» του Δήμου Ν.Μάκρης, της κληρονομικής μερίδας της προσφεύγουσας φόρου:3.163.227δρχ.ή **9.238,13€** (κύριος φόρος:1.807.558δρχ. πλέον πρόσθετος φόρος:1.355.669δρχ.),

γ)με αριθ. «.....»/15-04-2010 πράξη επιβολής προστίμου ποσού 1.000.000δρχ ή **2.934,70€** ως Ν.Υ. της αποβιώσας κληρονόμου «.....», λόγω μη υποβολής δήλωσης και

δ)με αριθ. «.....»/15-04-2010 πράξη επιβολής προστίμου ποσού 1.000.000δρχ ή **2.934,70€**, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης.

Κατά των παραπάνω πράξεων προσδιορισμού φόρου κληρονομίας και πράξεων επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών την με αριθ. «.....»/25-06-2010 προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού με την οποία ζητούσε την ακύρωση ή τροποποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Το περιγραφόμενο στην με αριθ. «.....»/15-04-2010 πράξη ακίνητο, είναι ανύπαρκτο και δεν αναφέρεται περιοχή με αυτό το τοπωνύμιο στο Δήμο Ν. Μάκρης.
2. Εσφαλμένος προσδιορισμός αξίας κληρονομηθείσας ακίνητης περιουσίας με απρόσφορα συγκριτικά στοιχεία. Επιπλέον στην με αριθ. «.....»/15-04-2010 πράξη δεν υφίσταται αντικείμενο φορολόγησης του ποσοστού 1/2 της επικαρπίας, αφού το 1/2 του περιγραφόμενου ακινήτου είχε φορολογηθεί κατά Π.Κ. από την κόρη της με την με αριθ. «.....»/31-05-2000 δήλωση και το άλλο 1/2 περιήλθε στην άλλη κόρη του θανόντος την «.....» κατά επικαρπία και στον γιό της «.....» κατά Ψ.Κ.
Όσον αφορά τη φορολόγηση της οικοσκευής, έγινε χωρίς διενέργεια αυτοψίας και υπολογίστηκε τέσσερις (4) φορές, τόσο στις προσβαλλόμενες πράξεις όσο και στις πράξεις που αφορούν την «.....» και τον «.....».
3. Στέρηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης από τη Δ.Ο.Υ., προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις της.
4. Μη νόμιμη επιβολή πρόσθετων φόρων και προστίμων, λόγω παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (Τμήμα 11ο - Μονομελές) εξέδωσε την με αριθ. Α «.....»/2017 απόφαση, σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, προκειμένου να διαβιβαστεί στη Δ.Ε.Δ., ώστε να εξεταστεί το αίτημα της προσφεύγουσας για διοικητική επίλυση της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου, με το δικόγραφο της προσφυγής υποβλήθηκε και πρόταση για διοικητική επίλυση διαφοράς και ορίστηκε ημερομηνία εξέτασης του αιτήματος, αλλά δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο ότι τηρήθηκε η διαδικασία, ούτε διαβιβάστηκε στο Δικαστήριο πράξη ματαίωσης ολικής ή μερικής διοικητικής επίλυσης διαφοράς.

Η Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ απέστειλε την με αριθ. πρωτ. «.....»/04-07-2017 πρόσκληση (του άρθρου 66 παρ. 10 του Ν.4174/13), σύμφωνα με την οποία καλούσε την προσφεύγουσα όπως προσέλθει στα γραφεία της εντός πέντε (5) ημερών προκειμένου να προβεί στην αποδοχή ή μη των προσβαλλόμενων πράξεων.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ. διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ «.....»/14-08-2017).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ 2 του Ν. 1521/1950 για τον προσδιορισμό της αξίας των ακινήτων λαμβάνεται υπόψη και συνεκτιμώνται ιδίως τα στοιχεία εκτίμησης των ιδίων ή άλλων πλησιόχωρων ομοειδών ακινήτων που προκύπτουν από μεταβιβάσεις με αντάλλαγμα ή κτήσεις αιτία θανάτου, δωρεάς, γονικής παροχής, ή κάθε πρόσφορο στοιχείο το οποίο ασκεί ουσιώδη

επίδραση στη διαμόρφωση της αγοραίας αξίας τους. Σε περίπτωση έλλειψης οποιουδήποτε από τα ανωτέρω στοιχεία ή εφόσον αυτά που υπάρχουν κρίνονται απρόσφορά ή ανεπαρκή ο προσδιορισμός της αξίας αυτών γίνεται με βάση κάθε αποδεικτικό στοιχείο .

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν. 2961/2001 ως αξία των αντικειμένων της χρήσης για τον υπολογισμό του φόρου, λαμβάνεται η αγοραία αξία κατά τον χρόνο γένεσης της φορολογικής υποχρέωσης η οποία προσδιορίζεται σύμφωνα με τα όσα ορίζονται στα άρθρα 10 έως και 18 του ίδιου νόμου.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 73 παρ.3 του Ν.2961/2001, ο προσδιορισμός της αγοραίας αξίας των ακινήτων μπορεί να γίνεται από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. και προσωρινά με βάση τα συγκριτικά στοιχεία που έχει, τα βιβλία τιμών που τηρεί ή άλλα τυχόν στοιχεία που θα αποκτήσει, που σημαίνει ότι δεν έχει δεσμευτικό χαρακτήρα.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 Ν. 2961/2001 ορίζεται ότι το Δημόσιο εκπίπτει του δικαιώματός του για την κοινοποίηση πράξης επιβολής φόρου και προστίμου προκειμένου:

α) για ανακριβή δήλωση, μετά την πάροδο δεκαετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο υποβλήθηκε η δήλωση .

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 2961/2001, ο προσδιορισμός της αξίας των κινητών που περιλαμβάνονται μεταξύ των στοιχείων της κληρονομιάς γίνεται με κάθε αποδεικτικό στοιχείο. Μεταξύ αυτών θεωρείται ότι περιλαμβάνονται και επίπλα και σκεύη. Η αξία των επίπλων υπολογίζεται ίση με το 1/30 της αξίας της λοιπής κληρονομιάς και επιτρέπεται στο Δημόσιο και στον υπόχρεο να αποδείξουν με κάθε νόμιμο τρόπο ότι η αξία αυτή είναι μεγαλύτερη ή μικρότερη.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του Ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του Ν.4337/2015): «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Στην κρινόμενη υπόθεση, βάσει της έκθεσης ελέγχου και της εισήγησης της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, διαπιστώθηκαν τα εξής:

α) Το φερόμενο ως ανύπαρκτο ακίνητο περιλαμβάνεται στην διαθήκη του θανόντος, που συντάχθηκε από 03-09-1993 και δημοσιεύτηκε δυνάμει της με αριθ. «.....»/1995 απόφασης του Πρωτοδικείου Αθηνών, οπότε ορθά συνυπολογίστηκε η αξία του στην κληρονομική μερίδα της προσφεύγουσας. Ο

προσδιορισμός της αξίας του έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις της ΠΟΛ.1129/2002, αφού ελήφθη υπόψη και το έντυπο ΑΑ-ΓΗΣ.

β)Οι πράξεις προσδιορισμού φόρου κληρονομιάς εκδόθηκαν σύμφωνα με συγκριτικά στοιχεία που αναφέρονται στην έκθεση εκτίμησης και στην έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ

γ)Η δήλωση κληρονομιάς υπεβλήθη το έτος 2000, οπότε στις 15-04-2010 που εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν είχε παραγραφεί το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή φόρων και προστίμων (συμπλήρωση δεκαετίας στις 31-12-2010).

δ)Η οικοσκευή στις συγκεκριμένες πράξεις ορθά υπολογίστηκε σε ποσοστό 1/30 επί της συνολικής κληρονομιάς περιουσίας.

ε)Επειδή η μη κλήση σε ακρόαση δεν επισύρει σε καμία περίπτωση ακυρότητα της πράξης, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα άσκησε προσφυγή ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ο ισχυρισμός της είναι αβάσιμος και απορριπτός.

στ) Επειδή εν προκειμένω, η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί των προσβαλλόμενων πράξεων με αριθ. «.....»/15-04-2010, «.....»/15-04-2010, «.....»/15-04-2010 και «.....»/15-04-2010 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν τις ανωτέρω πράξεις της φορολογικής αρχής άκυρες.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 10-04-2010 οικεία έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΠΑΛΛΗΝΗΣ, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτικοί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθ. κατάθεσης «.....»/25-06-2010 προσφυγής με αίτημα συμβιβασμού της «.....» με Α.Φ.Μ. «.....», κατατεθείσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 11ο Μονομελές), και την αναπομπή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την αριθ. Α «.....»/2017 απόφασή του.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤ. ΤΜΗΜΑΤΟΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ