



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α5**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604561

**Fax** : 213 1604567

Καλλιθέα 05 / 12 / 2017

Αριθμός Απόφασης **6177**

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94)

γ. της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69)

δ. του Π.Δ 111/2014 (ΦΕΚ Α' 178) «*Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών*»

ε. του άρθρου 6 της υπ' αριθμ. Δ6Α1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «*Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων και μετονομασία ορισμένων από αυτές*», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών,

4. Την από **07/07/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή του «.....», με **ΑΦΜ:** «.....», εκμεταλλευτή Φ.Δ.Χ, κατοίκου Μαρκοπούλου, οδός «.....», τ.κ 19003, κατά των από **29/05/2017** και με αριθμούς «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» Οριστικών Πράξεων Επιβολής Προστίμου άρθρου **7§3 ν. 4337/2015**, διαχειριστικών περιόδων **2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005** και **2006** αντίστοιχα, που εξέδωσε η προϊσταμένη της ΔΟΥ Παλλήνης και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα,

5. Τις ανωτέρω Οριστικές Πράξεις της προϊσταμένης της ΔΟΥ Παλλήνης, καθώς και της από **29/05/2017** έκθεσης μερικού ελέγχου **ΚΒΣ**, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση,

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής,

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης,

Επί της από **07/07/2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» **ενδικοφανούς προσφυγής** «.....», με **ΑΦΜ:** «.....», η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα**, δεδομένου ότι η κοινοποίηση των προσβαλλόμενων πράξεων έγινε στις **08/06/2017**, μετά δε τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

### **Σύντομο Ιστορικό**

Με την υπ' αριθμ. «.....»/03-06-2015 εντολή μερικού επιτόπιου ελέγχου της προϊσταμένης της ΔΟΥ Παλλήνης, διενεργήθηκε έλεγχος **ΚΒΣ** στην ατομική επιχείρηση του προσφεύγοντος από τον υπάλληλο της ίδιας υπηρεσίας «.....», ο οποίος συνέταξε την από 24/05/2017 έκθεσή του (η οποία υπεγράφη από την προϊσταμένη της ΔΟΥ στις **29/05/2017**), συνεπεία των κατωτέρω δελτίων πληροφοριών:

- 1) Του υπ' αριθμ. «.....»/29-12-2009 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Ιλίου, καθώς και με την από 02/05/2012 έκθεση ελέγχου επεξεργασίας του ΣΔΟΕ Π.Δ Αττικής, βάσει των οποίων εκδόθηκε η υπ' αριθμ. «.....»/07-08-2012 Απόφαση Επιβολής Προστίμου **ΚΒΣ**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο 22.526,68€, δεδομένου ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, δύο (2) **εικονικά** φορολογικά στοιχεία, για ανύπαρκτες στο σύνολό τους συναλλαγές, συνολικής καθαρής αξίας **11.263,34€**, πλέον ΦΠΑ 2.027,40€, εκδόσεως της επιχείρησης «.....»- ΑΦΜ: «.....»,
- 2) Του υπ' αριθμ. «.....»/17-02-2012 δελτίο πληροφοριών του ΣΔΟΕ Π.Δ Αττικής, και την από 07/09/2011 συνημμένη σε αυτό έκθεση ελέγχου επεξεργασίας, από την οποία προκύπτει ότι η εκδότηρια επιχείρηση «.....» – ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη**, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, το υπ' αριθμ. «.....»/18-05-2004 ΤΔΑ, ποσού **4.950,00€** πλέον ΦΠΑ 891,00€ το οποίο είναι εικονικό στο σύνολό του, καθόσον εκδόθηκε για ανύπαρκτη συναλλαγή,
- 3) Του υπ' αριθμ. «.....»/11-01-2011 έγγραφο του ΣΔΟΕ Π.Δ Αττικής και το από 23/12/2010 συνημμένο σε αυτό δελτίο πληροφοριών, καθώς και από το υπ' αριθμ. «.....»/22-09-2010 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Π. Φαλήρου από τα οποία προκύπτει ότι η εκδότηρια επιχείρηση «.....»- ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη**, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, δύο (2) **εικονικά** φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας **6.342,00€**, πλέον ΦΠΑ 1.141,56€, τα οποία εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές,
- 4) Του υπ' αριθμ. «.....»/16-11-2006 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Ν. Ιωνίας, από το οποίο προκύπτει ότι η εκδότηρια επιχείρηση «.....»- ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη**, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, τέσσερα (4) **εικονικά** φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας **17.791,24€**, πλέον ΦΠΑ 13.200,62€, τα οποία εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές,
- 5) Του υπ' αριθμ. «.....»/24-10-2012 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Ηλιούπολης, από το οποίο προκύπτει ότι η εκδότηρια επιχείρηση «.....»- ΑΦΜ: «.....», εξέδωσε πλαστά και **εικονικά** φορολογικά στοιχεία, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, το υπ' αριθμ. «.....»/2004 ΤΔΑ, ποσού **3.800€** πλέον ΦΠΑ 684€ το οποίο είναι πλαστό και εικονικό στο σύνολό του, γιατί εκδόθηκε για ανύπαρκτη συναλλαγή,
- 6) Του υπ' αριθμ. «.....»/01-10-2007 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Ι' Αθηνών καθώς και από την από 05/01/2010 έκθεση ελέγχου **ΚΒΣ** της ίδιας ΔΟΥ, από τα οποία προκύπτει ότι η εκδότηρια επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ: «.....», εξέδωσε πλαστά και **εικονικά** φορολογικά στοιχεία, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, το υπ' αριθμ. «.....»/28-05-2004 ΤΔΑ, ποσού **12.947,94€** πλέον ΦΠΑ 2.330,63€ το οποίο είναι πλαστό και εικονικό στο σύνολό του, καθόσον εκδόθηκε για ανύπαρκτη συναλλαγή,
- 7) Του υπ' αριθμ. «.....»/09-03-2010 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Αργυρούπολης καθώς και της συνημμένης από 09/03/2010 έκθεσης ελέγχου **ΚΒΣ**, από όπου προκύπτει ότι η εκδότηρια επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ: «.....», εξέδωσε πλαστά και **εικονικά** φορολογικά στοιχεία, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, το υπ' αριθμ. «.....»/07-07-2004 ΤΔΑ, ποσού **5.440,00€** πλέον ΦΠΑ 979,20€ και στη **χρήση 2005** δύο (2) φορολογικά

στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας **7.340,00€** πλέον ΦΠΑ **1.321,20€**, τα οποία είναι πλαστά και εικονικά στο σύνολό τους, καθόσον εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές,

- 8) Του υπ' αριθμ. «.....»/26-11-2007 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Θηβών, από το οποίο προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....»- ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη**, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, το υπ' αριθμ. «.....»/04-03-2004 τιμολόγιο καθαρής αξίας **5.693,30€** πλέον ΦΠΑ 1.024,79€ και το υπ' αριθμ. «.....»/24-03-2004 τιμολόγιο καθαρής αξίας **5.282,48€** πλέον ΦΠΑ 950,84€, τα οποία είναι εικονικά στο σύνολό τους, καθόσον εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές,
- 9) Του υπ' αριθμ. «.....»/25-02-2010 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Μεγάρων και της συνημμένης σε αυτό πληροφοριακής έκθεσης ελέγχου με ημερομηνία 16/02/2010, απ' όπου προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....» - ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη** και εκδότης πλαστών στοιχείων, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2006**, το υπ' αριθμ. «.....»/2006 ΤΔΑ καθαρής αξίας **2.690€** πλέον ΦΠΑ 562,40€, το οποίο είναι πλαστό και εικονικό στο σύνολό του, καθόσον εκδόθηκε για ανύπαρκτες συναλλαγές,
- 10) Του υπ' αριθμ. «.....»/29-09-2009 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Α' Περιστερίου, από το οποίο προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....»- ΑΦΜ: «.....» είναι συστηματικός εκδότης πλαστών και εικονικών στοιχείων, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2006**, δύο (2) φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας **12.240,00€** πλέον ΦΠΑ 2.203,20€, τα οποία είναι πλαστά και εικονικά στο σύνολό τους, καθόσον εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές,
- 11) Του υπ' αριθμ. «.....»/28-02-2008 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Ιλίου, από το οποίο προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....»- ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη**, και τα στοιχεία που εξέδωσε πλαστά, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, το υπ' αριθμ. «.....»/26-06-2004 ΤΔΑ, ποσού **4.200,00€** πλέον ΦΠΑ 756,00€ το οποίο είναι πλαστό και εικονικό στο σύνολό του, καθόσον εκδόθηκε για ανύπαρκτη συναλλαγή,
- 12) Του υπ' αριθμ. «.....»/12-05-2016 έγγραφο της ΔΟΥ Α' Αθηνών με το οποίο διαβίβασε τις υπ' αριθμ. «.....»/2011 και «.....»/2011 Αποφάσεις επιβολής προστίμου ΚΒΣ της ΔΟΥ ΙΕ' Αθηνών καθώς και τη σχετική με ημερομηνία 31-05-2011 έκθεση ελέγχου της ίδιας ΔΟΥ, απ' όπου προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη**, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, το υπ' αριθμ. «.....»/03-05-2004 ΤΔΑ, ποσού **3.900,00€** πλέον ΦΠΑ 702,00€ το οποίο είναι εικονικό στο σύνολό του, καθόσον εκδόθηκε για ανύπαρκτη συναλλαγή,
- 13) Του υπ' αριθμ. «.....»/01-09-2015 δελτίο πληροφοριών της ΔΟΥ Σερρών, από το οποίο προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....»- ΑΦΜ: «.....» είναι **συναλλακτικά ανύπαρκτη**, και τα στοιχεία που εξέδωσε πλαστά, μετά δε από έλεγχο στα βιβλία του προσφεύγοντος, διαπιστώθηκε ότι ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της ατομικής του επιχείρησης, στη **χρήση 2004**, τρία (3) φορολογικά στοιχεία, συνολικής καθαρής αξίας **16.040,00€** πλέον ΦΠΑ 3.047,60€, τα οποία είναι πλαστά και εικονικά στο σύνολό τους, καθόσον εκδόθηκαν για ανύπαρκτες συναλλαγές,

Ακολούθως εκδόθηκαν από την ελέγχουσα φορολογική Αρχή οι ακόλουθες πράξεις προστίμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4337/2015:

- 1) Η υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2017 Πράξη Προστίμου χρήσης **2000**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού **781,33€**,
  - α) για την μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων ποσού 586,00€ (ήτοι 1.758€ : 3) και
  - β) για την μη τήρηση ημερολογίου μεταφοράς στο υπ' αριθμ. «.....», ποσού 195,33€ (ήτοι 586,00€ : 3)
- 2) Η υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2017 Πράξη Προστίμου χρήσης **2001**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού **781,33€**,
  - α) για την μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων ποσού 586,00€ (ήτοι 1.758€ : 3) και
  - β) για την μη τήρηση ημερολογίου μεταφοράς στο υπ' αριθμ. «.....», ποσού 195,33€ (ήτοι 586,00€ : 3)
- 3) Η υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2017 Πράξη Προστίμου χρήσης **2002**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού **976,66€**,
  - α) για την μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων ποσού 586,00€ (ήτοι 1.758€ : 3),

β) για την μη τήρηση ημερολογίου μεταφοράς στο υπ' αριθμ. «.....», ποσού 195,33€ (ήτοι 586,00€ : 3) και

γ) για την μη τήρηση ημερολογίου μεταφοράς στο υπ' αριθμ. «.....», ποσού 195,33€ (ήτοι 586,00€ : 3)

- 4) Η υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2017 Πράξη Προστίμου χρήσης **2003**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού **976,66€**,
- α) για την μη υποβολή συγκεντρωτικών καταστάσεων ποσού 586,00€ (ήτοι 1.758€ : 3),  
β) για την μη πλημμελή τήρηση του βιβλίου Εσόδων-Εξόδων, ποσού 195,33€ (ήτοι 586,00€ : 3) και  
γ) για την μη τήρηση ημερολογίου μεταφοράς στο υπ' αριθμ. «.....», ποσού 195,33€ (ήτοι 586,00€ : 3)
- 5) Η υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2017 Πράξη Προστίμου χρήσης **2004**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού **7.034,70€**, δεδομένου ότι έλαβε δεκαπέντε (15) εικονικά φορολογικά στοιχεία από διάφορες επιχειρήσεις, συνολικής καθαρής αξίας 70.346,96€
- 6) Η υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2017 Πράξη Προστίμου χρήσης **2005**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού **734,00€**, δεδομένου ότι έλαβε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία από τον «.....», συνολικής καθαρής αξίας 7.349,00€
- 7) Η υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2017 Πράξη Προστίμου χρήσης **2006**, με την οποία καταλογίστηκε στον προσφεύγοντα συνολικό πρόστιμο ποσού **3.124,00€**, δεδομένου ότι έλαβε έξι (6) εικονικά φορολογικά στοιχεία από διάφορες επιχειρήσεις, συνολικής καθαρής αξίας 31.240,00€

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση **ενδικοφανή προσφυγή**, ζητά την **ακύρωση** ή την **τροποποίηση** των ανωτέρω Πράξεων, προβάλλοντας τους κατωτέρω λόγους:

1. Το δικαίωμα του Δημοσίου για έλεγχο και επιβολή φόρου, **έχει παραγραφεί**
2. Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

**Επειδή** ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν μετά την πάροδο πενταετίας όπως προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 84§1 του ν. 2238/1994, οι δε συνεχείς παρατάσεις της παραγραφής αντίκεινται, προς την απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου **αρχή της ασφάλειας δικαίου** και στις εξειδικεύουσες αυτήν διατάξεις του άρθρου **78 § 1 και 2 του Συντάγματος**, σύμφωνα δε με την αρχή της **αναλογικότητας**, (άρθρο 25 § 1 εδ. δ' του Συντάγματος), η παραγραφή πρέπει να έχει εύλογη διάρκεια **ΣτΕ 1738/2017**

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **9 § 5 του ν. 2523/1997** (Α' 179), ορίζεται ότι «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής έγγραφης στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος», με τις διατάξεις του άρθρου **72 § 11 του ν. 4174/2013** (Α' 170), ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου **67** του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις»,

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **84 του ν. 2238/1994** (Α' 151) ορίζεται ότι: «**1)** Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης, 2) ... 3) ... **4)** Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής έγγραφης και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται: α) ..., **β)** Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου», όπως η περίπτωση β' αντικαταστάθηκε με την παρ. 6 του άρθρου 13 του Ν. 3522/2006 (Α' 276) και σύμφωνα με το άρθρο 39 του ίδιου νόμου ισχύει για φύλλα ελέγχου που εκδίδονται από 22/12/2006 και μετά.

Με την **ΠΟΛ 1052/15-03-2007**, διευκρινίστηκε ότι «Με τις διατάξεις αυτές το δημόσιο διατηρεί το δικαίωμα να προβεί σε έκδοση και κοινοποίηση φύλλου ελέγχου και στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί αρχικό φύλλο ελέγχου, όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέλθουν σε γνώση της φορολογικής αρχής μετά την πάροδο της προβλεπόμενης αρχικά παραγραφής. Διευκρινίζεται, ότι το φύλλο ελέγχου που θα εκδοθεί στις περιπτώσεις αυτές θα αφορά μόνο τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τα συμπληρωματικά στοιχεία,...»

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **68 § 2** του **v. 2238/1994** (Α' 151) ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) ... . Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία»,

**Επειδή**, με την υπ' αριθμ. **102/2001** γνωμοδότηση του Γ' τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε δεκτή από τον υπουργό Οικονομικών με την υπ' αριθμ. 1020145/ΠΟΛ1100/10-04-2001, εγκύκλιο, έγινε δεκτό ότι: «α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 v. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 v. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 v. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. β) Δεν αποκλείεται και δεν απαιτείται διενέργεια πλήρους επανελέγχου, αλλά αρκεί να προσδιορισθεί εξ υπαρχής το συνολικό εισόδημα κατά συνεκτίμηση παλαιών και νέων στοιχείων,

Εξάλλου συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου ΔΟΥ, οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως ΣΤΕ 2397/1990 και εφόσον, από νέα στοιχεία, διαπιστώνεται εικονικότητα των εκδοθέντων στοιχείων και απόκρυψη εισοδήματος, δεν αποκλείεται ο εξ υπαρχής και εκ νέου εξωλογιστικός προσδιορισμός, με βάση τόσο τα παλαιά, όσο και τα νέα στοιχεία **ΣΤΕ 1426/2000**.

Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικ. Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του Οικ. Εφόρου καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/1998 και σκέψεις **ΣΤΕ 1426/2000**)

Περαιτέρω, Πράξη επιβολής φόρου εισοδήματος, ακόμη και αν κατέστη οριστική κατόπιν διοικητικής επιλύσεως της διαφοράς, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξεως, αν από συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία περιήλθαν εκ των υστέρων στον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας και τα οποία ο τελευταίος δεν είχε υπ' όψιν του κατά την έκδοση της αρχικής πράξεως, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του υπόχρεου είναι ανώτερο από αυτό που περιλήφθηκε στην αρχική πράξη. Τέτοια συμπληρωματικά στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η εικονικότητα των τιμολογίων που εξέδιδε ή λάμβανε και καταχώριζε ο φορολογούμενος και ως εκ τούτου η απόκρυψη απ' αυτόν εισοδήματος **ΣΤΕ 2122/2012**».

**Επειδή** στην προκείμενη περίπτωση, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 68§2 περίπτωση β' του v. 2238/1994 περί συμπληρωματικών στοιχείων, δεδομένου ότι, δεν έχουν μεν εκδοθεί αρχικά φύλλα ελέγχου (ανέλεγκτη υπόθεση), αλλά τα συμπληρωματικά στοιχεία περιήλθαν σε γνώση της φορολογικής αρχής, μετά την πάροδο της αρχικά προβλεπόμενης προθεσμίας παραγραφής (πενταετίας), και ως εκ τούτου το δικαίωμα του δημοσίου για επιβολή φόρων, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση.

**Επειδή**, οι προθεσμίες παραγραφής, που έληγαν μετά την 31/12/2006 παρατάθηκαν διαδοχικώς με τις διατάξεις: του άρθρου **11 v. 3513/2006** (Α' 265), του άρθρου **29 v. 3697/2008** (Α' 194), του άρθρου **10**

v. 3790/2009 (Α' 143), του άρθρου 82 v. 3842/2010 (Α' 58), του άρθρου 12§7 v. 3888/2010 (Α' 175), του άρθρου 18§2 v. 4002/2011 (Α' 180), του άρθρου **δεύτερου §1 v. 4098/2012** (Α' 249), του άρθρου **37§5 v. 4141/2013** (Α' 81), του άρθρου **22 v. 4203/2013** (Α' 235), του άρθρου **87 v. 4316/2014** (Α' 270), του άρθρου **22 v. 4337/2015** (Α' 129), του άρθρου **61 § 8 v. 4410/2016** (Α'141) και του άρθρου **97 v. 4446/2016** (Α' 240),

**Επειδή** οι διατάξεις του άρθρου 11 του v. 3513/2006 (Α' 265), του άρθρου 29 του v. 3697/2008 (Α' 194), του άρθρου 10 του v. 3790/2009 (Α' 143) και του άρθρου 82 του v. 3842/2010 (Α' 58) περί παρατάσεων της παραγραφής (αρχικής ή παραταθείσης) αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρατείνουν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών. ΣΤΕ 1738/2017

**Επειδή** και οι διατάξεις του άρθρου 12§7 του v. 3888/2010, του άρθρου 18§2 του v. 4002/2011 και του άρθρου **δεύτερου §1** του v. 4098/2012 αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρατείνουν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών. ΣΤΕ 2932/2017

**Επειδή** εν προκειμένω, δεδομένου ότι:

- Κρίθηκαν ως **αντισυνταγματικές** οι διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής **ΣΤΕ 1738/2017 (ολομέλεια), ΣΤΕ 2932/2017 τμ.Β'**
- Όπως προκύπτει από τα στοιχεία της υπηρεσίας μας, κατά τις χρήσεις **2000 - 2005** υπεβλήθησαν **εμπρόθεσμες** δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, **δεν υπέβαλε όμως Οριστική δήλωση Φ.Μ.Υ** για τη χρήση **2005** (ως σελ. 51 του σημειώματος διαπιστώσεων). Η μη υποβολή Οριστικής δήλωσης ΦΜΥ, δεν συμπαρασύρει την παραγραφή της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος του αντίστοιχου έτους και κατά συνέπεια του ΚΒΣ, καθόσον οι δηλώσεις ΦΜΥ και εισοδήματος, ανήκουν μεν στο ίδιο νομοθέτημα, αλλά για την υποβολή τους υπάρχει αυτοτελής υποχρέωση, και ως εκ τούτου δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 84 § 5 του v. 2238/1994 περί δεκαπενταετούς παραγραφής,

το δικαίωμα του Δημοσίου προς επιβολή φόρων και προστίμων σε βάρος του προσφεύγοντος για τις χρήσεις **2000, 2001, 2002, 2003 2004** και **2005 έχει υποπέσει σε παραγραφή**, καθόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις εκδόθηκαν στις 16/05/2017, ήτοι μετά την πάροδο δεκαετίας από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση ήτοι μετά την 31<sup>η</sup> Δεκεμβρίου των ετών 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 και 2016 όπου συμπληρωνόταν ο χρόνος της δεκαετούς παραγραφής σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 84§4 περ. β' του v.2238/1994, ενώ η χρήση **2006** (κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου **84§4** του v.2238/1994), **δεν έχει υποπέσει σε παραγραφή.**

Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής γίνεται **δεκτός όσον αφορά την παραγραφή των χρήσεων 2000 - 2005 και επομένως παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων** που προβάλλονται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή και αφορούν έτη που έχουν παραγραφεί.

**Επειδή**, περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος δεν απέδειξε την εικονικότητα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, καθόσον στην έκθεση ελέγχου δεν περιλαμβάνεται αιτιολογία των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφαση της και παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια, ενώ κατά την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όταν τα πρόσωπα είναι υπαρκτά, η φορολογική αρχή φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού της για εικονικότητα έκδοσης και λήψης στοιχείων.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην από **29/05/2017** Έκθεση Ελέγχου ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) της ΔΟΥ Παλλήνης, καθώς και στα ανωτέρω αναφερόμενα πληροφοριακά δελτία, περιέχονται επαρκή στοιχεία τα οποία εκθέτονται σ' αυτές, και η απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία,

κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο προσφεύγων είναι λήπτης πλαστών και εικονικών φορολογικών στοιχείων, για τις κρινόμενες χρήσεις.

**Επειδή** με τις διατάξεις του άρθρου **19 §§ 3,4** του **ν. 2523/1997** (Α' 179) ορίζεται ότι: «**3)** Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησης του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο και όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτότυπου ή αντίτυπου αυτού είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου. **4)** Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία», και περαιτέρω με τις διατάξεις του άρθρου **18§9** του **Π.Δ 186/1992** (Α' 84), ότι «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει»

**Επειδή**, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο **ΣΤΕ 506/08-02-2012**.

Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δεν προσκομίζει ικανά στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς του, σε κάθε δε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος **ΣΤΕ 3336/2015, ΣΤΕ 721/2014**.

**Επειδή**, σύμφωνα με την απόφαση **ΣΤΕ 116/2013** ... όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. **ΣΤΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010**), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. **ΣΤΕ 1184, 1126/2010**).



Επιπροσθέτως και όλως επικουρικά επισημαίνεται ότι δεν προσκόμισε ανταποδεικτικώς στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να κλονίσουν την πραγματική βάση των διαπιστώσεων του ελέγχου και να δικαιολογήσουν τις διαφορές από τις οικίες συναλλαγές.

**Επειδή** στην προκείμενη περίπτωση, η από 29/05/2017 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 περί Κ.Β.Σ., αποτελεί νόμιμη αιτιολογία των προσβαλλόμενων πράξεων, όπου αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτουν οι διαπιστώσεις της φορολογικής αρχής για όλους τους εκδότες που φέρεται να εκτέλεσε συναλλαγές ο προσφεύγων,

**Επειδή**, πέραν των ανωτέρω εκτεθέντων περί παραγραφής, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από **29/05/2017** έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Προϊσταμένης της ΔΟΥ Παλλήνης, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες,

## Αποφασίζουμε

Την **μερική αποδοχή** της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/07-07-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», με **ΑΦΜ:** «.....», εκμεταλλευτή Φ.Δ.Χ, κατοίκου Μαρκοπούλου, οδός «.....», τ.κ 19003, και:

- 1) την **ακύρωση** των από **29/05/2017** και με αριθμούς «.....», «.....», «.....», «.....», «.....» και «.....» Οριστικών Πράξεων Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 ν. 4337/2015, διαχειριστικών περιόδων **2000, 2001, 2002, 2003, 2004** και **2005** αντίστοιχα, που εξέδωσε η προϊσταμένη της ΔΟΥ Παλλήνης, λόγω παραγραφής και
- 2) την **επικύρωση** της υπ' αριθμ. «.....»/29-05-2011 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 ν. 4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **2006**, που εξέδωσε η προϊσταμένη της ΔΟΥ Παλλήνης

### Οριστική φορολογική υποχρέωση ανά έτος με βάση την παρούσα απόφαση

Σύνολο Καταλογιζόμενων ποσών με βάση την παρούσα Απόφαση							
α/α	Αριθμός - Ημερ/νία πράξης	Οριστική Πράξη	Χρήση	Πρόστιμο			
				Ελέγχου	Διαγράφονται	Απόφασης	
1	«.....» - 29/05/17	Πράξη Προστίμου άρθρου 7§3 ν.4337/2015	2000	781,33€	781,33€	0,00€	
2	«.....» - 29/05/17	Πράξη Προστίμου άρθρου 7§3 ν.4337/2015	2001	781,33€	781,33€	0,00€	
3	«.....» - 29/05/17	Πράξη Προστίμου άρθρου 7§3 ν.4337/2015	2002	976,66€	976,66€	0,00€	
4	«.....» - 29/05/17	Πράξη Προστίμου άρθρου 7§3 ν.4337/2015	2003	976,66€	976,66€	0,00€	
5	«.....» - 29/05/17	Πράξη Προστίμου άρθρου 7§3 ν.4337/2015	2004	7.034,70€	7.034,70€	0,00€	
6	«.....» - 29/05/17	Πράξη Προστίμου άρθρου 7§3 ν.4337/2015	2005	734,00€	734,00€	0,00€	
7	«.....» - 29/05/17	Πράξη Προστίμου άρθρου 7§3 ν.4337/2015	2006	3.124,00€		3.124,00€	
<b>Σύνολα</b>				<b>14.408,68€</b>	<b>11.284,68€</b>	<b>3.124,00€</b>	

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης**



Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

---

**Σ η μ ε ί ω σ η:** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.