



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α4**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604526

**ΦΑΞ** : 213 1604567

Καλλιθέα, 11/12/2017

Αριθμός απόφασης: 6283

## **ΑΠΟΦΑΣΗ**

### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

**4.** Τη με ημερομηνία κατάθεσης 14/07/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... ΑΦΜ ....., κατοίκου ....., οδός ....., κατά της υπ' αριθμ. ....../2017 πράξης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, φορολογικού έτους 2017, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. ....../2017 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, φορολογικού έτους 2017, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 25/05/2017 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Λαμίας.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14/07/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. ....../2017 πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 5.000,00 € για το φορολογικό έτος 2017, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 8, 12 & 40 του ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και 13 & 54 παρ. 1 περ. ι' του ν. 4174/2013 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 παρ. 2 περ. ζ' του ίδιου νόμου.

Πιο συγκεκριμένα η παράβαση καταλογίστηκε διότι ο προσφεύγων επενέβη σκόπιμα και παραποίησε τη λειτουργία του φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού ΑΔΗΜΕ με αριθμό μητρώου ..... του με αριθμού κυκλοφορίας ..... Δ.Χ.Ε. ΤΑΞΙ ιδιοκτησίας του. Πιο συγκεκριμένα ο προσφεύγων είχε τοποθετήσει πάνω στην καλωδίωση επικοινωνίας του ταξιμέτρου με την ταμειακή που χρησιμοποιεί για την έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης ειδική συνδεσμολογία που αποτελείται από ένα καλώδιο που κατέληγε σε διακόπτη (on-off) και ο οποίος βρισκόταν σε πρόσφορη θέση και επιμελώς κρυμμένος στο τασάκι του αυτοκινήτου. Η ενεργοποίηση του συγκεκριμένου διακόπτη είχε ως αποτέλεσμα να διακόπτεται η επικοινωνία του ταξιμέτρου με την ταμειακή μηχανή και να μην εκδίδεται η απόδειξη από την ταμειακή μηχανή. Η ως άνω παράβαση διαπιστώθηκε από αστυνομικούς της Δ/σης Τροχαίας Αττικής/Ο.Ε.Π.Τ.Α. την 04.05.2017 και ώρα 12.15 στο σταθμό ΚΤΕΛ Λιοσίων, η οποία στη συνέχεια απέστειλε το με αριθμ. πρωτ. ....../...../2017 έγγραφο προς την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών, κοινοποιώντας το στη Δ.Ο.Υ. Λαμίας (αριθμ. πρωτ. ....../2017 της Δ.Ο.Υ. Λαμίας), προκειμένου η τελευταία να προβεί σε δικές της περαιτέρω διοικητικές ενέργειες.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί η ως άνω προσαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου μετά της συνημμένης από 29/05/2017 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 και ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Ουδέποτε είχε επέμβει στο ταξίμετρο και η καλωδίωση που εντοπίστηκε από τον έλεγχο στο Δ.Χ.Ε. αυτοκίνητο-ταξί του μπήκε προφανώς από τρίτο πρόσωπο πριν αγοράσει αυτός το όχημα.

- Η επαναλαμβανόμενη συνέπειά του ως εργοδότης και ως φορολογούμενο φυσικό πρόσωπο δε δημιουργεί κανένα κίνητρο να επέμβει στο ταξίμετρο και να αποφύγει τις φορολογικές του υποχρεώσεις.
- Έχει αλλάξει δύο φορές τη φορολογική μνήμη της ταμειακής μηχανής λόγω πλήρωσης, πράγμα που σημαίνει ότι η ταμειακή εξέδιδε και συνεχίζει να εκδίδει κανονικά τις αποδείξεις και χρειάστηκε αλλαγή.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.):

«1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

.....

7. Η οντότητα που πωλεί αγαθά ή υπηρεσίες σε ιδιώτες καταναλωτές έχει την ευθύνη να διασφαλίζει ότι εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης ή εναλλακτικά τιμολόγιο, για κάθε σχετική πώληση. Η οντότητα αυτή εκδίδει το παραστατικό πώλησης. Εναλλακτικά, η οντότητα μπορεί με προηγούμενη συμφωνία να διασφαλίσει την έκδοση παραστατικού από τρίτο πρόσωπο εξ' ονόματος και για λογαριασμό της. Η συμφωνία για έκδοση παραστατικού πώλησης από τρίτο πρόσωπο δεν απαλλάσσει την οντότητα από τη νόμιμη υποχρέωση να διασφαλίσει ότι θα εκδοθεί σχετικό παραστατικό, καθώς και από κάθε σχετική ευθύνη, σύμφωνα με αυτόν το νόμο.

8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.

9. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων δύναται να τίθενται σε εφαρμογή τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και πληροφοριακά και λειτουργικά χαρακτηριστικά των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που είναι, σύμφωνα με τις βέλτιστες Ευρωπαϊκές πρακτικές, με σκοπό τη διασφάλιση της αυθεντικότητας και της ακεραιότητας των εκδιδόμενων στοιχείων λιανικής πώλησης. Με την ίδια απόφαση δύναται να ρυθμίζονται θέματα σχετικά με την εφαρμογή των εν λόγω τεχνικών προδιαγραφών.....»

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του ν. 4174/2013:

«1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους.»

**Επειδή**, στις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4174/2013 ορίζεται:

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....  
ι) παραβιάζει ή παραποιεί ή επεμβαίνει κατά οποιονδήποτε τρόπο στη λειτουργία των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών,

.....  
2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....  
ζ) πέντε, δέκα, και είκοσι χιλιάδες (5.000, 10.000, 20.000) ευρώ, για κάθε παράβαση της περίπτωσης ι' της παραγράφου 1, κατά περίπτωση και ως εξής: πέντε χιλιάδες (5.000) ευρώ, όταν υπαίτιος της παράβασης είναι ο κάτοχος-χρήστης του φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού, δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ, όταν υπαίτιος της παράβασης είναι η επιχείρηση μεταπώλησης ή τεχνικής υποστήριξης και είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ σε περίπτωση που υπαίτιος της παράβασης είναι η επιχείρηση που έχει λάβει έγκριση λογισμικού (software) και υλισμικού (hardware) από τα αρμόδια όργανα.

.....»

**Επειδή**, με τις διατάξεις της περίπτωσης α της παραγράφου 2 του άρθρου 23 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου:

α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Φορολογικής Διοίκησης.

.....»

**Επειδή** στο αριθμ. πρωτ. ΔΕΛ Α 1069048 2.5.2014 έγγραφο της Διεύθυνσης Ελέγχων της Γ.Γ.Δ.Ε. με το οποίο δόθηκαν οδηγίες για την εφαρμογή των διατάξεων του παραπάνω άρθρου του ν. 4174/2013 αναφέρεται:

«.....Ο έλεγχος της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων μπορεί να έχει τη μορφή του φορολογικού ελέγχου από το γραφείο της Φορολογικής Διοίκησης ή του επιτόπιου φορολογικού ελέγχου.

Η Φορολογική Διοίκηση στις περιπτώσεις που διενεργεί φορολογικό έλεγχο από το γραφείο της, αξιοποιεί κάθε στοιχείο που έχει στην κατοχή της όπως, οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και

λοιπά στοιχεία που υποβάλλει ο φορολογούμενος καθώς και οποιοδήποτε έγγραφο ή πληροφορία περιήλθε από τρίτους.....»

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, από την από 25/05/2017 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων των ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) του ελεγκτή της Δ.Ο.Υ. Λαμίας ..... , η οποία αποτελεί νόμιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, προκύπτει ότι ο έλεγχος έλαβε υπόψη τις διαπιστώσεις ελέγχου που αναφέρονται στο υπ' αριθμ. πρωτ. .... /..... έγγραφο της Υποδιεύθυνσης Τροχαίας Αθηνών της Διεύθυνσης Τροχαίας Αττικής, το οποίο διαβιβάστηκε στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών και κοινοποιήθηκε στην ως άνω Δ.Ο.Υ. (αριθμ. πρωτ. Δ.Ο.Υ. Λαμίας ..... /2017).

Στο ως άνω έγγραφο, αλλά και στη συνταχθείσα συνεπεία αυτού έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, αναφέρονται με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει ότι ο προσφεύγων υπέπεσε στην επίμαχη παράβαση της παραβίασης της φορολογικής ταμειακής μηχανής του με αριθμ. μητρώου ΑΔΗΜΕ ..... και συγκεκριμένα αναφέρεται ότι «.....την 04/05/2017 και περί ώρα 12.15' από Αστυνομικούς της Διεύθυνσης Τροχαίας Αττικής/Ο.Α.Π.Τ.Α κατελήφθη ανωτέρω κατηγορούμενος, στον σταθμό ΚΤΕΛ Λιοσίων στην Αθήνα να οδηγεί το υπ' αριθ. .... Δ.Χ.Ε αυτ/το ταξί, ιδιοκτησίας του ο ..... του ..... , κάτοικος ..... οδός ..... αρ. ...., με Α.Φ.Μ. .... (Δ.Ο.Υ. Λαμίας) και να έχει επέμβει σκόπιμα στο ταξίμετρο, τοποθετώντας πάνω στην καλωδίωση επικοινωνίας του ταξιμέτρου με την ταμειακή ειδική συνδεσμολογία που αποτελείται από ένα καλώδιο που κατέληγε σε διακόπτη (on-off) και ο οποίος βρισκόταν σε πρόσφορη θέση και επιμελώς κρυμμένος στο τασάκι του αυτοκινήτου. Η ενεργοποίηση του συγκεκριμένου διακόπτη είχε σαν αποτέλεσμα να διακόπτεται η επικοινωνία του ταξιμέτρου με την ταμειακή μηχανή και να μην εκδίδεται η απόδειξη από την ταμειακή μηχανή. Από το Δελτίο Ημερήσιας Κίνησης Εκμεταλλευτή προκύπτει ότι ο αριθμός μητρώου ΑΔΗΜΕ είναι ..... ενώ εκμεταλλευτής είναι ο ιδιοκτήτης.»

**Επειδή** τα ανωτέρω έγγραφα αποτελούν κατά το άρθρο 169 παρ. 1 του ΚΔΔ δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους και σύμφωνα με το άρθρο 171 παρ. 1 του ΚΔΔ αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. Επιπλέον σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.

**Επειδή**, με βάση τα προαναφερθέντα, στην προκειμένη περίπτωση υπάρχει αντικειμενική διαπίστωση της παράβασης της επέμβασης στη λειτουργία του φορολογικού ηλεκτρονικού μηχανισμού ΑΔΗΜΕ με αριθμό μητρώου ..... του με αριθμού κυκλοφορίας ..... Δ.Χ.Ε. ΤΑΞΙ, ώστε αυτός να εκδίδει τα φορολογικά στοιχεία κατά βούληση, κατά το χρόνο που ιδιοκτήτης και εκμεταλλευτής ήταν ο προσφεύγων. Συνεπώς ορθώς με την προσβαλλόμενη

πράξη επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο ποσού 5.000,00 ευρώ, ο ισχυρισμός του δε ότι δε γνώριζε για την παραβίαση του μηχανισμού και ότι ο ίδιος ποτέ δεν τον χρησιμοποίησε είναι αναπόδεικτος και αβάσιμος, καθότι όφειλε να είχε προβεί σε όλες απαραίτητες ενέργειες ώστε να διασφαλίσει την τήρηση αξιόπιστου λογιστικού συστήματος.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου όπως αυτές καταγράφονται στη θεωρηθείσα από 29/05/2017 έκθεση ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 και ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Λαμίας, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Τη **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 14/07/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ....., ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :**

**Πρόστιμο του άρθρου 54 του ν. 4174/2013:            5.000,00 €**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της  
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης  
ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.