



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΤΜΗΜΑ : Α5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 11/ 12 / 2017

Αριθμός Απόφασης 6296

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β' / 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 14/07/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο «.....» με ΑΦΜ «.....» κατοίκου Μαρκοπούλου (Πόρτο Ράφτη), οδός «.....», κατά:

- 1.Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005 .
 2. Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006 .
 3. Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007 .
- και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, των οποίων ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.
 - 6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
 - 7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14/07/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής, που υπέβαλε ο «.....» με ΑΦΜ «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

(ΙΣΤΟΡΙΚΟ) 1) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/24-09-2012 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 02-05-2012 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ Περιφερική Δ/ση Αττικής, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 11.339,64€ πλέον ΦΠΑ 2.051,94€, με εκδότρια την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Ίλιο.

Για την εν λόγω παράβαση, ο προϊστάμενος της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. εξέδωσε, την υπ. αριθ. «.....»/2012 Α.Ε.Π.

2)Από το με αρ. πρωτ. «.....»/29-12-2009 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Ιλίου, προκύπτει ότι η εκδότρια ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», δεν μπορούσε να καλύψει τον μεγάλο όγκο των συναλλαγών που παρουσίαζε, με την ύπαρξη του προσωπικού ή των μεταφορικών μέσων ή των αποθηκευτικών χώρων που διέθετε.

3) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/22-01-2007 πληροφοριακό δελτίο της, η Δ.Ο.Υ. Άργους ενημέρωνε την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου, ότι διενεργεί προληπτικό έλεγχο στην ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» και ερευνά την εικονικότητα των φορολογικών στοιχείων μεταξύ άλλων και το φορολογικό στοιχείο ποσού 2.000,00€ χρήσεως 2004, που εξέδωσε προς την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (στον προσφεύγοντα).

4) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/26-02-2013 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Άργους, προκύπτει ότι όλα τα φορολογικά στοιχεία που έχει εκδώσει ο «.....» με ΑΦΜ «.....», σε τρίτους και που έχει λάβει υπόψη του ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ., είναι πλαστά και εικονικά, για το συγκεκριμένο όμως φορολογικό στοιχείο που εξέδωσε στην ατομική επιχείρηση «.....» (στον προσφεύγοντα) ποσού 2.000,00€ στην χρήση 2004, δεν μπορεί να το διερευνήσει ο έλεγχος.

5) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/21702-2012 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 07-09-2011 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε τρία (3) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 16.390,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Ν. Κόσμος.

6) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/05-12-2008 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε επτά (7) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004 συνολικής καθαρής αξίας 30.672,00€ πλέον ΦΠΑ 5.520,00€, με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Π. Φάληρο.

7) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/22-09-2010 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου, καθώς και με το αρ. πρωτ. «.....»/15-04-2011 πληροφοριακό δελτίο του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε πέντε (5) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004 συνολικής καθαρής αξίας 24.330,00€, με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Π. Φάληρο.

8) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/01-11-2004 πληροφοριακό δελτίο της, η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕΕ Αθηνών, ζητούσε από την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου λόγω αρμοδιότητας της, να εξακριβώσει την γνησιότητα και την νομιμότητα του υπ' αριθ. «.....»/02-05-2003 Τ.-ΔΑ με εκδότη την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) και με λήπτρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....».

9) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/15-09-2009 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΙΘ' Αθηνών, καθώς και από το με αρ. πρωτ. «.....»/25-10-2011 πληροφοριακό δελτίο του Σ.Δ.Ο.Ε., προκύπτει ότι, η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2005 συνολικής καθαρής αξίας 4.040,00€, με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στην Αθήνα.

10) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/22-02-2010 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 12-01-2010 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 της Υ.Π.Ε.Ε., προκύπτει ότι για την ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων), καταλογίζεται μία(1) γενική παράβαση στην χρήση 2006 για μη εμπρόθεσμη ενημέρωση του τηρούμενου βιβλίου εσόδων –εξόδων με Π.Θ. «.....»/01-03-2006.

Για την εν λόγω παράβαση, ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Κορωπίου, εξέδωσε την υπ. αριθ. «.....»/2010 Α.Ε.Π.

11) Από τα με αρ. πρωτ. «.....»/27-05-2009 & «.....»/22-03-2010 πληροφοριακά δελτία και τη συνημμένη από 26-05-2010 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 3.540,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα την Γλυφάδας.

12) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/07-04-2011 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 09-02-2011 έκθεση ελέγχου-επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων ΠΔ.186/1992 του ΣΔΟΕ, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2005, συνολικής καθαρής αξίας 9.928,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Καματερό.

13) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/01-10-2007 πληροφοριακό δελτίο και εν συνεχεία με την από 05-01-2010 έκθεση ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Ι'Αθηνών, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε έξι (6) εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 31.108,53€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα την Αθήνα.

14) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/25-02-2010 πληροφοριακό δελτίο και τη συνημμένη από 16-02-2010 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Μεγάρων, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2005, συνολικής καθαρής αξίας 3.800,00€ & ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2006, συνολικής καθαρής αξίας 3.640,00 με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Μέγαρο.

15) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/24-10-2012 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 13.100,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....».

16) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/25-04-2013 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΙΔ' Αθηνών, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2006, συνολικής καθαρής αξίας 21.460,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Γαλάτσι.

17) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/26-11-2007 έγγραφο της, η Δ.Ο.Υ. Θήβας, ζητούσε από την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου λόγω αρμοδιότητας της, να διενεργήσει έλεγχο στις λήπτριες επιχειρήσεις, οι οποίες έλαβαν φορολογικά στοιχεία εκδόσεως της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ «.....», λόγω του ότι είναι εκδότρια πλαστών & με σοβαρές ενδείξεις εικονικών φορολογικών στοιχείων.

18) Με το με αρ. πρωτ. «.....»/21-07-2010 έγγραφο του, το Σ.Δ.Ο.Ε., ζητούσε από την Δ.Ο.Υ. Κορωπίου λόγω αρμοδιότητας της, την κατάσχεση των πρωτοτύπων φορολογικών στοιχείων του λήπτη «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) και την αποστολή αυτών στο Σ.Δ.Ο.Ε. μαζί με ακριβή φωτοαντίγραφα των σελίδων των τηρουμένων βιβλίων, όπου είναι καταχωρημένα, λόγω του ότι ενεργεί έλεγχο στην εκδότρια επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....».

Συνεπεία αυτού συντάχθηκε από την ανωτέρω Δ.Ο.Υ. η υπ' αριθ. «.....»/12-10-2010 έκθεση κατάσχεσης, με την οποία κατασχέθηκαν εννέα (9) φορολογικά στοιχεία της χρήσεως 2004, συνολικής καθαρής αξίας 46.121,90€.

19) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/02-04-2011 πληροφοριακό δελτίο του ειδικού συνεργείου ελέγχου της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και τη συνημμένη πληροφοριακή έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Θήβας, προκύπτει ότι η εκδότρια επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», προέβη στην έκδοση σωρείας εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων.

20) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/16-11-2006 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Ν. Ιωνίας, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε εννέα (9) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2004, συνολικής καθαρής αξίας 46.560,84€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στην Ν.Ιωνία.

21) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/29-09-2009 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Α' Περιστερίου, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε δύο (2) πλαστά & εικονικά φορολογικά στοιχεία στο σύνολο τους για την χρήση 2006, συνολικής καθαρής αξίας 12.150,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Περιστερί.

22) Από το με αρ. πρωτ. «.....»/28-04-2010 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. Β'Περιστερίου, προκύπτει ότι η ατομική επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....» (ο προσφεύγων) έλαβε ένα (1) πλαστό & εικονικό φορολογικό στοιχείο για την χρήση 2005, συνολικής καθαρής αξίας 7.020,00€ με εκδότρια την επιχείρηση «.....» με ΑΦΜ «.....», με έδρα στο Περιστέρι.

Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. Παλλήνης λόγω αρμοδιότητας (συγχώνευση των Δ.Ο.Υ), διενήργησε έλεγχο λόγω συμπληρωματικών (νέων) στοιχείων για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01 -31/12-2003, 01/01 -31/12-2004, 01/01 -31/12-2005, 01/01 -31/12-2006, 01/01 -31/12-2007, 01/01 -31/12-2008 & 01/01 -31/12-20010, αρχικά με την υπ' αριθ. «.....»/0/1312/9-10-2013 εντολή ελέγχου η οποία αντικαταστάθηκε με την υπ' αριθ. «.....»/2/1312/04-06-2015 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ(186/92), εισόδημα (Ν.2238/94) και ΦΠΑ (ν. 2859/00). Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελέγκτρια «.....», λαμβάνοντας υπόψη αφενός τις ανωτέρω εκθέσεις και τα Δελτία Πληροφοριών και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στις 30-11-2016, στον νόμιμο εξουσιοδοτούμενο εκπρόσωπο της επιχείρησης, με αποδεικτικό επίδοσης στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. , το με υπ' αριθ. «.....»ΧΕΙΡ. /30-11-2016 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 62 του Ν. 4174/2013 και μαζί με τις με τις αντίστοιχες Προσωρινές Πράξεις.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων, στις 20-12-2016 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. «.....» υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία η ελέγκτρια αφού έλαβε υπόψη της, το υπόμνημα του προσφεύγοντα, συνέταξε το πόρισμα της, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 26-05-2017 Έκθεση Ελέγχου εισοδήματος Ν. 2238/1994(ΚΦΕ), ακολούθως ο προϊστάμενος της ίδιας Δ.Ο.Υ. εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

- Την υπ' αριθμ. «.....»/26-05-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2006, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, φόρος εισοδήματος ποσού 1.765,00€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 2.118,00€, ήτοι συνολικού ποσού 3.883,00€.

Τα καθαρά κέρδη προσδιορίζονται τεκμαρτά (άρθρο 7 ν. 3091/2002). Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον ο έλεγχος προσδιόρισε φόρο εκμετάλλευσης για τρία ΦΔΧ έναντι δύο που είχε δηλώσει ο προσφεύγων.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/26-05-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2007, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, φόρος εισοδήματος ποσού 1.180,00€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 1.416,00€, ήτοι συνολικού ποσού 2.596,00€.

Τα καθαρά κέρδη προσδιορίζονται τεκμαρτά (άρθρο 7 ν. 3091/2002). Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον, ο έλεγχος προσδιόρισε φόρο εκμετάλλευσης για δύο ΦΔΧ έναντι ενός που είχε δηλώσει ο προσφεύγων.

- Την υπ' αριθμ. «.....»/26-05-2017 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης οικονομικού έτους 2008, με την οποία επεβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, φόρος εισοδήματος ποσού 1.470,00€, πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω ανακρίβειας 1.765,00€, ήτοι συνολικού ποσού 3.235,83€.

Τα καθαρά κέρδη προσδιορίζονται τεκμαρτά (άρθρο 7 ν. 3091/2002). Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον, ο έλεγχος προσδιόρισε φόρο εκμετάλλευσης για ένα ΦΔΧ, ενώ ο προσφεύγων δεν είχε δηλώσει κανένα.

Παρατήρηση. Ο προσφεύγων εντάσσεται σε ειδικό καθεστώς προσδιορισμού του καθαρού εισοδήματος σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις και ο οφειλόμενος φόρος, με τον οποίο εξαντλείται η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου, προσδιορίζεται κατ'αποκοπήν με βάση το ωφέλιμο φορτίο του κάθε αυτοκινήτου. Όσον αφορά τη φορολογία εισοδήματος, η μη προσκόμιση στοιχείων του προσφεύγοντα, η έκδοση πλαστών στοιχείων στη χρήση 2003 και η λήψη εικονικών φορολογικών στοιχείων, που επηρεάζουν το κύρος των βιβλίων καθιστώντας αυτά ανακριβή για τις ελεγχόμενες χρήσεις, γεγονός που συνεπάγεται εξωλογιστικό προσδιορισμό των αποτελεσμάτων της επιχείρησης, δεν επιφέρει καμία επίπτωση στον προσδιορισμό του καθαρού εισοδήματος και του καταβαλλόμενου ετήσιου φόρου, παρά μόνο στην φορολογία ΦΠΑ.

Με την αρ. πρωτ. «.....»/14-07-2017 ενδικοφανή προσφυγή του «.....», με ΑΦΜ «.....», ζητά την ακύρωση ή τροποποίηση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΠΑΛΛΗΝΗΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

-Να ακυρωθούν ή να τροποποιηθούν οι πράξεις, διότι το ΦΔΧ με αριθμό κυκλοφορίας «.....» πωλήθηκε με το υπ. αριθ. «.....»/ 28-07-2005 ΔΑ-ΤΠ, το ΦΔΧ με αριθμό κυκλοφορίας «.....» πωλήθηκε με το υπ. αριθ. «.....»/ 03-07-2006 ΔΑ-ΤΠ& το ΦΔΧ με αριθμό κυκλοφορίας «.....» πωλήθηκε με το υπ. αριθ. «.....»/ 11-09-2006 ΔΑ-ΤΠ.

- Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου προς έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων για τις χρήσεις 2005, 2006 & 2007

- Ότι η φορολογική Αρχή εσφαλμένως δεν εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 4174/2013 όπως ισχύουν, με τις οποίες εισάγονται ευνοϊκότερες διατάξεις εν συγκρίσει προς το παλαιότερο νομοθετικό καθεστώς και συγκεκριμένα των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν. 2523/1997 με βάση τις οποίες εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις

Επειδή, όπως αναφέρεται στην από 26 /05/2017 Έκθεση Ελέγχου Εισοδήματος (Ν. 2238/1994 όπως ισχύει) ο προσφεύγων δεν έθεσε στη διάθεση του ελέγχου το μπλοκ Τ.Δ.Α. σελ 1-50 με Πράξη Θεώρησης «.....»/04-07-2001, ούτε τα πρωτότυπα παραστατικά πώλησης, με αριθ. «.....»/28-07-2005, «.....»/03-07-2006 και «.....»/11-09-2006 ΔΑ- TIM., παρά μόνο προσκόμισε, απλές φωτοτυπίες στις οποίες δεν ήτανε ευκρινής η διάτρηση τους ούτε έφεραν πρωτότυπη σφραγίδα και υπογραφή από τους αντισυμβαλλόμενους, ως ακριβή αντίγραφα των τηρούμενων από αυτούς στοιχείων και ως εκ τούτου ο έλεγχος δεν ήταν σε θέση να προσδιορίσει το ακριβές χρονικό διάστημα κατοχής των Φ.Δ.Χ. με αρ. κυκλοφορίας «.....»,«.....» και «.....» στις χρήσεις 2005-2007 και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013** (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις»,

Με τις διατάξεις του **άρθρου 84 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), όπως τροποποιήθηκε με τις διατάξεις του **άρθρου 13 § 6 του ν. 3522/2006** (ΦΕΚ Α' 276) και ισχύει από 22/12/2006 και μετά σύμφωνα με το άρθρο 39 περ. ιγ' του ίδιου νόμου, ορίζεται ότι: «**1) Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης.** Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας, 2) ..., 3) ... **4) Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:** α) **β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου, ...**», σύμφωνα δε με τις διατάξεις του άρθρου 17 § 2 του ν. 3296/2004 (ΦΕΚ Α' 253), ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις των παραγράφων 2 του άρθρου 68 του Ν. 2238/1994 και 3 του άρθρου 49 του Ν. 2859/2000 έχουν εφαρμογή και για τις περαιούμενες κατά τα άρθρα 13 έως και 16 δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και λοιπών φορολογιών. Τα ανωτέρω ισχύουν ανάλογα και σε περιπτώσεις

ύπαρξης ανέλεγκτων δελτίων πληροφοριών ή λοιπών εν γένει επιβαρυντικών στοιχείων κατά το χρόνο υποβολής των πιο πάνω δηλώσεων»

Με τις διατάξεις του **άρθρου 68 § 2 του ν. 2238/1994** (ΦΕΚ Α' 151), ορίζεται ότι: «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, ...»

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 84§5 του ν.2238/1994** αν δεν υποβληθεί δήλωση φορολογίας εισοδήματος ή δήλωση απόδοσης παρακρατούμενων φόρων ή δήλωση φόρου εισοδήματος του άρθρου 64, το δικαίωμα του Δημοσίου να κοινοποιήσει το φύλλο ελέγχου ή την πράξη καταλογισμού φόρου του άρθρου 64, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ετών από τη λήξη της προθεσμίας για την επίδοση της δήλωσης.

Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. **102/2001 γνωμοδότηση** του Γ' τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε δεκτή από τον υπουργό Οικονομικών με την υπ' αριθμ. **1020145/ΠΟΛ1100 /10-04-2001**, εγκύκλιο, έγινε δεκτό ότι: «α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 ν. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 ν. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 ν. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. β) Δεν αποκλείεται και δεν απαιτείται διενέργεια πλήρους επανελέγχου, αλλά αρκεί να προσδιορισθεί εξ υπαρχής το συνολικό εισόδημα κατά συνεκτίμηση παλαιών και νέων στοιχείων»,

Εξάλλου συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου ΔΟΥ, οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως ΣΤΕ 2397/1990 και εφόσον, από νέα στοιχεία, διαπιστώνεται εικονικότητα των εκδοθέντων στοιχείων και απόκρυψη εισοδήματος, δεν αποκλείεται ο εξ υπαρχής και εκ νέου εξωλογιστικός προσδιορισμός, με βάση τόσο τα παλαιά, όσο και τα νέα στοιχεία **ΣΤΕ 1426/2000**.

Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικ. Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης

οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του Οικ. Εφόρου καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/1998 και σκέψεις ΣτΕ 1426/2000)

Περαιτέρω, Πράξη επιβολής φόρου εισοδήματος, ακόμη και αν κατέστη οριστική κατόπιν διοικητικής επιλύσεως της διαφοράς, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξεως, αν από συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία περιήλθαν εκ των υστέρων στον Προϊστάμενο της Δημόσιας Οικονομικής Υπηρεσίας και τα οποία ο τελευταίος δεν είχε υπ' όψιν του κατά την έκδοση της αρχικής πράξεως, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του υπόχρεου είναι ανώτερο από αυτό που περιλήφθηκε στην αρχική πράξη. Τέτοια συμπληρωματικά στοιχεία δεν αποκλείεται να είναι επίσημα ή ανεπίσημα βιβλία ή στοιχεία που τηρούν τρίτες επιχειρήσεις ή και άλλα έγγραφα από τα οποία αποδεικνύεται, κατά την κρίση της φορολογικής αρχής ή των διοικητικών δικαστηρίων, η εικονικότητα των τιμολογίων που εξέδιδε ή λάμβανε και καταχωρίζε ο φορολογούμενος και ως εκ τούτου η απόκρυψη απ' αυτόν εισοδήματος **ΣτΕ 2122/2012**.

Επειδή, με την υπ' αριθμ. **1738/2017 απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ** κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οι διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής και συγκεκριμένα οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στη **σκέψη 8** της Απόφασης, δεδομένου ότι αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσίευσής των σχετικών νόμων ετών.

Επειδή, ο προσφεύγων έχει υποβάλει εμπρόθεσμα δηλώσεις εισοδήματος και παρακρατούμενων φόρων, για τις ελεγχόμενες χρήσεις.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68§2(περί συμπληρωματικά στοιχεία), 84§4 του Ν. 2238/1992 (περί δεκαετούς παραγραφής) και την ανωτέρω αναφερομένη απόφαση του ΣτΕ (υπ' αρ. 1738/2017), το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων επιβολής προστίμου ΚΒΣ και συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου εισοδήματος λόγω νέων στοιχείων, για την χρήση 2005 **παραγράφεται** στις 31-12-2016 και για την χρήσεις 2006 & 2007 παραγράφεται ούτως ή άλλως το 2017&2018 αντίστοιχα. Σύμφωνα με τα ανωτέρω μόνο για την πράξη χρήσης 2005 ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα περί παραγραφής γίνεται αποδεκτός.

Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 72§17 του ν. 4174/2013** (Α' 170), ορίζεται ότι: «Στις πράξεις καταλογισμού οποιουδήποτε φόρου που εκδίδονται μετά την 1.1.2014 και αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως την 31.12.2013, εξακολουθούν να επιβάλλονται οι πρόσθετοι φόροι του άρθρου 1 του Ν. 2523/1997, όπως ίσχυε κατά φορολογία και χρήση» και με τις διατάξεις του **ν. 2523/1997** (Α' 179), όπως ίσχυε κατά τα ελεγχόμενα έτη, ορίζονταν μεταξύ άλλων: Στο **άρθρο 1§1** ότι: «Αν ο κατά τη φορολογική νομοθεσία υπόχρεος να υποβάλει δήλωση και ανεξάρτητα από την πρόθεσή του να αποφύγει ή όχι την πληρωμή φόρου:

α) υποβάλει εκπρόθεσμη δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό ένα τοις εκατό (1%) επί του οφειλόμενου με τη δήλωση φόρου για κάθε μήνα καθυστέρησης, β) υποβάλει ανακριβή δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύο τοις εκατό (2%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω της ανακρίβειας, για κάθε μήνα καθυστέρησης, γ) δεν υποβάλει δήλωση, υπόκειται σε πρόσθετο φόρο που ορίζεται σε ποσοστό δύομισι τοις εκατό (2,50%) επί του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε λόγω μη υποβολής δήλωσης, για κάθε μήνα καθυστέρησης».

Επειδή με τις διατάξεις του **άρθρου 58 του ν. 4174/2013** (Α' 170), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν με τις διατάξεις του **άρθρου 3§7 του ν.4337/2015** (Α' 129), ορίζεται ότι:

«**1)** Αν το ποσό του φόρου που προκύπτει με βάση φορολογική δήλωση υπολείπεται του ποσού του φόρου που προκύπτει με βάση το διορθωτικό προσδιορισμό φόρου που πραγματοποιήθηκε από τη Φορολογική Διοίκηση, ο φορολογούμενος υπόκειται σε πρόστιμο επί της διαφοράς ως εξής: α) δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού της διαφοράς, εάν το εν λόγω ποσό ανέρχεται σε ποσοστό από πέντε (5%) έως είκοσι (20%) τοις εκατό του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση, β) είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) έως πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση, γ) πενήντα τοις εκατό (50%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει σε ποσοστό το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση. **2)** Σε περίπτωση μη υποβολής δήλωσης από την οποία θα προέκυπτε υποχρέωση καταβολής φόρου επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με ποσοστό πενήντα τοις εκατό (50%) επί του ποσού του φόρου που αναλογεί στη μη υποβληθείσα δήλωση», και με τις **διατάξεις του άρθρου 7§1 του ν.4337/2015** ότι «Οι διατάξεις των παραγράφων 6, 7, 8 και 9 του άρθρου 3 του παρόντος, κατά περίπτωση, εφαρμόζονται για πράξεις προσδιορισμού οποιουδήποτε φόρου ή επιβολής προστίμου, τέλους ή εισφοράς που εκδίδονται από την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος και αφορούν φορολογικές υποχρεώσεις, περιόδους ή χρήσεις που λήγουν μετά τις 31.12.2013 ή υποθέσεις από 1.1.2014, για τις οποίες είχαν εφαρμογή από 1.1.2014 οι διατάξεις των άρθρων 58 και 59 του Ν. 4174/2013 , εφόσον η εφαρμογή τους συνεπάγεται ευνοϊκότερο καθεστώς για τον υπόχρεο».

Επειδή, ο προσφεύγων προβάλλει τον επικουρικό ισχυρισμό, ότι η φορολογική Αρχή εσφαλμένως δεν εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 58 του ν. 4174/2013 όπως ισχύουν, με τις οποίες εισάγονται ευνοϊκότερες διατάξεις εν συγκρίσει προς το παλαιότερο νομοθετικό καθεστώς και συγκεκριμένα των διατάξεων των άρθρων 1 και 2 του ν. 2523/1997 με βάση τις οποίες εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες πράξεις της ελέγχουσας φορολογικής Αρχής, πλην όμως ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, προϋπόθεση εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 58 είναι να αφορούν χρήσεις που λήγουν μετά τις 31.12.2013, μόνο δε στην περίπτωση που αφορούν χρήσεις μετά την 01.01.2014 εφαρμόζονται οι ευνοϊκότερες διατάξεις που εισήχθησαν με τις διατάξεις του ν. 4337/2015.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτή καταγράφεται στην από 26-05-2017 Έκθεση Ελέγχου Εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης επί τις οποίες εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

Την μερική αποδοχή της με αριθμό πρωτοκόλλου «.....»/14-07-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του «.....», ΑΦΜ «.....» και:

Α.Την ακύρωση της κατωτέρω Πράξης:

1.Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2005 . λόγω παραγραφής.

Β. Την επικύρωση των κατωτέρω Πράξεων:

1. Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2006 .

2. Της υπ' αριθ. «.....»/26-05-2017 Οριστικής Πράξης Επιβολής Διορθωτικού Προσδιορισμού Εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2007 .

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

**Ο προϊστάμενος της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης**

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή
