



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 09/01/2018

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 88

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας: 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333267

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 12/09/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ:, κατά της υπ' αριθ. /13.07.2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 6 του ν.2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1993 – 31/12/1993 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ./13.07.2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 του ν.2523/1997 για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1993 – 31/12/1993 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 12/09/2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ:, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./13.07.2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 6 του ν.2523/1997 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1993 – 31/12/1993, πρόστιμο ποσού 2.482,10€, ήτοι ίσο με το 50% της αξίας του Φ.Π.Α. που εξέπεσε από το φόρο εκρών ως λήπτης δέκα (-10-) εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 9.397.500 δρχ πλέον ΦΠΑ 1.691.550 δρχ, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του ν.2523/1997 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 79 του ν.4472/2017.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της από 06/06/2017 έκθεσης ελέγχου προστίμου ΦΠΑ της Δ.Ο.Υ., που συντάχθηκε κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθ. 452/24.05.2017 εντολής η οποία εκδόθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ./.....02.2017 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης (Τμ. Γ' – Μον.) (επανάληψη διαδικασίας), σύμφωνα με την οποία μεταρρυθμίστηκε η υπ' αριθ./2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου, ακυρώθηκε για τυπικούς λόγους η υπ' αριθ./22.12.2005 απόφαση επιβολής προστίμου ΦΠΑ της φορολογικής αρχής και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτήν προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης του φορολογούμενου.

Η προσφεύγουσα εταιρία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί η προαναφερθείσα πράξη, προβάλλοντας τον ισχυρισμό ότι η πράξη είναι ακυρωτέα διότι το πρόστιμο έχει παρακολουθηματικό χαρακτήρα σε σχέση με τη διαφορά που αφορά τον κύριο φόρο και μετά την ακύρωση της κύριας πράξης, η παρακολουθηματική αυτής έχει απολέσει το νόμιμο έρεισμά της.

Επειδή, με το άρθρο 6 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «1. Στο Φ.Π.Α. όταν μετά από έλεγχο αποδειχθεί ότι ο υποκείμενος στο φόρο, ως λήπτης εικονικού φορολογικού στοιχείου ή στοιχείου το

οποίο νόθευσε αυτός ή άλλοι για λογαριασμό του, διενήργησε έκπτωση φόρου εισροών ή έλαβε επιστροφή φόρου, σύμφωνα με τις διατάξεις περί Φ.Π.Α., ή ως εκδότης δεν απέδωσε φόρο, με βάση πλαστά, εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, επιβάλλεται ειδικό πρόστιμο ισόποσο με το τριπλάσιο του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή δεν απέδωσε, ανεξάρτητα αν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή....». Η παρ.1 του άρθρου 6 καταργήθηκε με την παρ. 2 του άρθρου 66 του Ν.4174/2013 (ΦΕΚ Α'170/26-07-2013) και σύμφωνα με το ίδιο άρθρο του ίδιου νόμου έπαψε να ισχύει από 26/07/2013 και μετά.

Επειδή, με το άρθρο 79 του ν. 4472/2017 ορίζεται ότι: «1. Για παραβάσεις για τις οποίες προβλέπεται η επιβολή προστίμων του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 (Α' 179) και της περίπτωσης δ' της παρ. 2 του άρθρου 55 του Ν. 4174/2013 (Α' 170), για τις οποίες κατά την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα των προαναφερομένων διατάξεων, αλλά επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που εξέπεσε ή που επιστράφηκε ή που δεν αποδόθηκε, ανεξάρτητα εάν δεν προκύπτει τελικά ποσό φόρου για καταβολή....».

Επειδή, με το άρθρο 59 του ν.2859/2000 ορίζεται ότι: «1. Διατάξεις νόμων που αφορούν θέματα διαδικασίας για την επιβολή του φόρου εισοδήματος ισχύουν αναλόγως και για την εφαρμογή του παρόντος νόμου, εφόσον στις διατάξεις του δεν ορίζεται διαφορετικά.».

Επειδή, με το άρθρο 84 παρ. 6 του ν.2238/94 ορίζεται ότι: «Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης».

Επειδή, το άρθρο 72 (πρώην άρθρο 66) παρ. 11 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζει ότι: «Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί....».

Επειδή, εν προκειμένω, η υπ' αριθ./.....02.2017 αναπεμπτική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, με την οποία μεταρρυθμίστηκε η υπ' αριθ./2014 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου, ακυρώθηκε για τυπικούς λόγους η υπ' αριθ./2005 απόφαση επιβολής προστίμου ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/1993 - 31/12/1993 και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αρμόδια φορολογική αρχή προκειμένου να τηρηθεί ο ουσιώδης τύπος της προηγούμενης ακρόασης του

φορολογούμενου, επιδόθηκε σε αυτήν στις 03/05/2017. Κατόπιν, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 452/24.05.2017 εντολή μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για επανάληψη της διαδικασίας. Σε εκτέλεση της προαναφερθείσας εντολής, εκδόθηκε το υπ' αριθ. 30/07.06.2017 σημείωμα ελεγκτικών διαπιστώσεων και ο σχετικός προσωρινός προσδιορισμός προστίμου, σύμφωνα με τα ορισθέντα στο άρθρο 28 του ν.4174/2013, και χορηγήθηκε στην προσφεύγουσα προθεσμία 20 ημερών προκειμένου να υποβάλει τις απόψεις της, προσκομίζοντας κάθε πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο. Εν συνεχεία, μετά την παρέλευση της ανωτέρω προθεσμίας και την άσκηση του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης από την προσφεύγουσα εκδόθηκε την 13/07/2017 και κοινοποιήθηκε την 18/07/2017 η προσβαλλόμενη πράξη προστίμου, ήτοι εντός της οριζόμενης από την παρ. 6 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 σε συνδυασμό με την παρ. 11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 προθεσμίας.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, κατά το χρόνο της έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης (13/07/2017), είχε προηγηθεί η έκδοση της υπ' αριθ./19.03.2015 οριστικής πράξης προσδιορισμού ΦΠΑ διαχειριστικής περιόδου 01/01/1993 – 31/12/1993 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. που αφορά τον καταλογισμό του ΦΠΑ, που η προσφεύγουσα εξέπεσε λόγω της λήψης εικονικών στοιχείων. Κατά της πράξης αυτής, ασκήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ./17.04.2015 ενδικοφανής προσφυγή, η οποία απορρίφθηκε με την υπ' αριθ./14.09.2015 απόφαση της Υπηρεσίας μας. Κατά αυτής ασκήθηκε δικαστική προσφυγή, η οποία εκκρεμεί προς εκδίκαση.

Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί ακυρότητας της πράξης λόγω μη ύπαρξης νομικού ερείσματος, προβάλλεται παρελκυστικά και απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της υπ' αριθ. πρωτ./12.09.2017 ενδικοφανούς προσφυγής της επιχείρησης «.....» με ΑΦΜ:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:

Η υπ' αριθ./13.07.2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 6 ν.2523/1997

διαχειριστικής περιόδου 01/01/1993 – 31/12/1993

Πρόστιμο	2.482,10 €
----------	------------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη επιχείρηση.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.