



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα.....

05.01.2018

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 119

ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604-537

ΦΑΞ : 2131604-566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017)

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **15.09.2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της «.....& ΣΙΑ Ε.Ε.», **ΑΦΜ** με έδρα στο οδός αρ..... κατά της με αριθ...../2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου για το φορολ. έτος 2016 με την οποία καταλογίστηκε ποσό 2.500,00 ευρώ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΝΑΥΠΛΙΟΥ.

5. Την με αριθ. /2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου για το φορολ. έτος 2016 με την οποία καταλογίστηκε ποσό 2.500,00 ευρώ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΝΑΥΠΛΙΟΥ.

6. Τις απόψεις της αρμόδιας ελεγκτικής αρχής

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στα σχέδια.

Επί της από **15.09.2017** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της «..... & **ΣΙΑ Ε.Ε.**» η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΝΑΥΠΛΙΟΥ για φορολ. έτος 2016 καταλογίστηκε συνολικά ποσό 2.500,00 ευρώ.

Με την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη καταλογίσθηκαν στην προσφεύγουσα οι εξής παραβάσεις:

- Μία (1) παράβαση του ν.4174/2013 γιατί δεν συνεργάστηκε και παρεμπόδισε με θετικές ενέργειες τον φορολογικό έλεγχο, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54§6 του ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.) που επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 54§1 ε', παρ.2 περ. ε' του ν.4174/2013

Η διαπίστωση της παράβασης προέκυψε κατόπιν της από 21.06.2017 Έκθεση Ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Ν.4174/2013 και Ν.4308/2014 (ΕΛΠ) της Υπηρεσίας Ερευνών & Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων ΠΑΤΡΑΣ (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ) η οποία διαβιβάστηκε με το υπ' αριθ./2017 έγγραφο στην ΔΟΥ ΝΑΥΠΛΙΟΥ.

Συγκεκριμένα (ως αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου στο κεφ. 3.ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ - ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ)

«Την 17/07/2016, ημέρα της εβδομάδος Κυριακή και περί ώρας 22:15, εισήλθαμε στο χώρο της ανωτέρω περιγραφόμενης επιχείρησης οι υπογράφωντες υπάλληλοι της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Πάτρας ,, και διενεργώντας μερικό επιτόπιο φορολογικό έλεγχο ύστερα από την αριθ./2016 εντολή του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας μας για τη διαπίστωση της ορθής εφαρμογής των διατάξεων του Ν.4308/2014 και του Ν.4174/2013 Ο έλεγχος, δεν πραγματοποιήθηκε λόγω των αναφερόμενων στην από 20-07-2016 έκθεση ελέγχου της Υπηρεσίας μας, γι' αυτό και το συνεργείο ελέγχου εξέδωσε το υπ' αριθ./16 Σ.Δ.Ε.- Κλήση προς Ακρόαση (άρθρο 28 Ν. 4174/13 κ άρ. 6 Ν. 2690/1999) που αφορά σε παρεμπόδιση κατά τη διενέργεια φορολογικού ελέγχου με θετικές ενέργειες, το οποίο και επιδόθηκε την 18-07-2016 στην έδρα της άνωθεν αναφερόμενης επιχείρησης στον κ. του Τα πραγματικά περιστατικά έχουν ως εξής:

Κατά την είσοδο μας στο χώρο αυτής παρακολουθήσαμε την συναλλακτική δραστηριότητα της επιχείρησης καθότι υπήρχαν πελάτες οι οποίοι και προέβαιναν σε αγορές, και διαπιστώσαμε ότι εκείνη την ώρα εργάζονταν σε αυτή δύο άτομα, ένας άντρας ο οποίος και εισέπραττε τα χρήματα και μία νεαρή γυναίκα η οποία έκανε βοηθητικές εργασίες (δίπλωμα δώρων). Για τις συναλλαγές οι οποίες διενεργήθηκαν ενώπιον μας δεν εκδόθηκαν φορολογικά στοιχεία. Προκειμένου να παρατείνουμε την παραμονή μας, προβήκαμε σε αγορά τριών προϊόντων, και συγκεκριμένα ενός

σαπουνιού, ενός βραχιολιού και μίας μικρής ξύλινης χελώνας, καταβάλλοντος το αντίτιμο των επτά ευρώ, χωρίς επίσης να μας εκδοθεί το προσήκον φορολογικό στοιχείο από την εν χρήσει ΦΤΜ. Παραμείναμε στην επιχείρηση όπου και διενεργήθηκαν επίσης συναλλαγές χωρίς έκδοση φορολογικών στοιχείων. Προβήκαμε εκ νέου σε συμπληρωματική αγορά ενός σκουλαρικιού (φομπιζού) αξίας τριών ευρώ για το οποίο και μας εκδόθηκε ΑΛΠ. Αφού αποχώρησαν και οι τελευταίοι μετά από εμάς πελάτες, (και οι οποίοι είχαν προβεί σε αγορές αξίας 40 ευρώ για τις οποίες και δεν εκδόθηκε το προσήκον φορολογικό στοιχείο), αναφέραμε στον εργαζόμενο ο οποίος βρισκόταν στο ταμείο της επιχείρησης την ιδιότητα μας, ήτοι ότι είμαστε υπάλληλοι του Υπουργείου Οικονομικών και συγκεκριμένα της ΥΕΔΔΕ Πάτρας και βρισκόμαστε εκεί προκειμένου να διενεργήσουμε έλεγχο γι' αυτό και επιθυμούμε την έκδοση μίας ενδεικτικής δεκάλεπτης απόδειξης από την ταμειακή μηχανή. Στο άκουσμα αυτών, η υπάλληλος της επιχείρησης αποχώρησε άμεσα από πλαϊνή πόρτα του καταστήματος και ο υπάλληλος ο οποίος παρέμεινε, πριν καν προλάβουμε να επιδείξουμε την οικεία εντολή και τις υπηρεσιακές μας ταυτότητες αμέσως άρχισε να φωνάζει (η λέξη «φωνάζει» προφανώς και αποτελεί επιεική περιγραφή) με δυνατότατη ένταση: «άντε ρε, τι είστε;», «φύγετε ρε» «άντε από δω ρε». Σε ελάχιστα δευτερόλεπτα εισήλθε στο χώρο του καταστήματος έτερος άνδρας, ο οποίος μαζί με τον υπάλληλο που βρισκόταν εκεί, με βίαιες και απότομες κινήσεις πέταξαν έναν κάδο απορριμμάτων στον πάγκο του ταμείου προκειμένου εντός αυτού να ψάξουμε για αποδείξεις, ο ένας εξ αυτών κλότσησε με δύναμη το γραφείο το οποίο βρισκόταν μεταξύ ημών και αυτών, και υπό καθεστώς λεκτικής βίας και ύβρεων, και συγκεκριμένα κυριολεκτικά ουρλιάζοντας πλείστες όσες φορές «άντε ρε», «φύγετε από δω ρε» «εξαφανιστείτε από δω ρε» και ουσιαστικά κινούμενοι εναντίον μας προσπαθούσαν να μας βγάλουν εκτός καταστήματος. Υπό καθεστώς φόβου και απειλής για την σωματική μας ακεραιότητα και εν μέσω των συνεχόμενων προπηλακισμών και του διασυρμού μας, καθότι πλήθος εργαζομένων στα παρακείμενα καταστήματα είχε συγκεντρωθεί έξω από την επιχείρηση, παραμείναμε χώρο αυτής και η προϊσταμένη του συνεργείου εκδήλωσε την πρόθεση μας να διενεργήσουμε έλεγχο και ανέφερε ότι κατά την εκεί παραμονή μας δεν εκδόθηκαν ΑΛΠ, πράξη η οποία αποτελεί παράβαση. Επέδειξε την υπηρεσιακή της ταυτότητα με τρόπο που τα στοιχεία της ήταν ευκρινέστατα (φωτογραφία και ονοματεπώνυμο), παρόλο που υπό αυτό το καθεστώς η οποιαδήποτε κίνηση μας ελλόχευε κίνδυνο, και οι δύο άντρες ήθελαν να κρατήσουν την ταυτότητα λέγοντας ο ένας εξ αυτών «άντε ρε που είστε υπάλληλοι ρε, φέρε την ταυτότητα ρε». Έτερη υπάλληλος του συνεργείου ανέφερε ότι οι ταυτότητες επιδεικνύονται και δεν δίνονται στα χέρια των ελεγχόμενων. Επαναλαμβάνουμε ότι υπό αυτό το καθεστώς καμία άλλη κίνηση δεν έγινε από το συνεργείο. Στην συνέχεια, οι δύο άντρες τόσο λεκτικά και κυριολεκτικά ουρλιάζοντας, λέγοντας «δεν θα πάτε πουθενά ρε» «θα μέινετε εδώ ρε» «μην τολμήσετε να φύγετε ρε», όσο και με τις κινήσεις τους βρισκόμενοι συνέχεια πολύ κοντά μας και με βίαιες κινήσεις του σώματος τους, εμπόδιζαν την έξοδο μας από την επιχείρηση. Αναφέρουμε ότι πρόθεση του συνεργείου λόγω του διαμορφούμενου αυτού κλίματος λεκτικής βίας, του διασυρμού και του κινδύνου που αισθανόμασταν για την σωματική μας ακεραιότητα ήταν η κλήση της αστυνομίας και η συνδρομή της προκειμένου να

εξέλθουμε από την επιχείρηση. Μία εκ των μελών του συνεργείου κινήθηκε πλησίον της μπροστινής πόρτας εξόδου, προκειμένου με ησυχία να καλέσει την αστυνομία. Πριν προλάβει η υπάλληλος να βγάλει το κινητό της τηλέφωνο και να προβεί στην κλήση του 100, την πλησίασε ο ένας εκ των δύο αντρών, και συγκεκριμένα εκείνος ο οποίος βρισκόταν από την αρχή στο κατάστημα, την ακούμπησε στο χέρι και της είπε «πού πας ρε» «δεν θα πας πουθενά ρε». Η υπάλληλος του αποκρίθηκε «σας παρακαλώ μην με ακουμπάτε, δεν σας επιτρέπω να με ακουμπάτε, εγώ δεν σας αγγίζω». Εκείνος φωνάζοντας, επίσης δεν θα ήταν υπερβολή η λέξη ουρλιάζοντας, αποκρίθηκε « άντε ρε, σιγά μην καλέσω και ασθενοφόρο ρε, σιγά μην σε πέταξα και από το μπαλκόνι ρε, άντε ρε». Συνεχίστηκαν οι προπηλακισμοί εντός του χώρου του καταστήματος στο οποίο σημειώνουμε ότι κατά διαστήματα έμπαιναν τουρίστες, εικάζουμε για να προβούν σε αγορές, οι οποίοι όμως λόγω του ότι οι δύο άντρες ούρλιαζαν, τελικά αποχωρούσαν. Την 22:35 τελικά κλήθηκε το 100 από υπάλληλο του συνεργείου, η οποία δηλώνοντας τα στοιχεία της, την ιδιότητα της ως υπαλλήλου της ΥΕΔΔΕ Πατρών και δίνοντας και την διεύθυνση της επιχείρησης, ζήτησε την συνδρομή της Αστυνομίας και την παρουσία της εκεί. Το όργανο το οποίο απάντησε, δήλωσε ότι έχουν ειδοποιηθεί και καταφτάνει περιπολικό. Παραμείναμε εντός του καταστήματος υπό το καθεστώς φόβου. Σε εύλογο χρονικό διάστημα κατέφτασε περιπολικό, εισήλθε στο χώρο του καταστήματος ένστολος αστυνομικός και εντός ολίγων λεπτών εισήλθε δεύτερος αστυνομικός ντυμένος με πολιτικά και οποίος δήλωσε υπάλληλος του Τμήματος Ασφάλειας Ναυπλίου. Δηλώσαμε την ιδιότητα μας στα όργανα της Αστυνομίας, δώσαμε τις ταυτότητες μας προκειμένου να καταγράψουν τα προσωπικά μας στοιχεία και αναφέραμε με σαφήνεια τον σκοπό της εκεί παρουσία μας (ήτοι την διενέργεια μερικού επιτόπιου φορολογικού ελέγχου), επιδεικνύοντας και την οικεία εντολή ελέγχου. Αναφέραμε και τους λόγους ματαίωσης του ελέγχου, και συγκεκριμένα λόγω προπηλακισμών, φωνών, άρνησης και παρεμπόδισης του ελέγχου. Εκφράσαμε στα όργανα της Αστυνομίας την επιθυμία να αποχωρήσουμε από την επιχείρηση, ως προς τον έλεγχο να πράξουμε τα προβλεπόμενα που απορρέουν από αυτή κατά τον έλεγχο συμπεριφορά, και να μεταβούμε στο Α. Τ. Ναυπλίου όπου και θα μπορούσαμε να πάρουμε και τα στοιχεία των δύο υπαλλήλων-ευρισκόμενων στο χώρο αντρών.....

.....
ακόμα και παρουσία των αστυνομικών, συνεχίστηκαν οι προπηλακισμοί, πράγμα που οι αστυνομικοί φωνάζοντας προσπαθούσαν να σταματήσουν, ενώ επιπρόσθετα συνεχίστηκε από πλευράς των δύο αντρών η άρνηση της ιδιότητας μας ως υπαλλήλων-ελεγκτών, παρόλο που ενώπιον τους επεδείχθησαν στα όργανα της Αστυνομίας τόσο οι υπηρεσιακές μας ταυτότητες όσο και η εντολή ελέγχου. Εν συνεχεία, οι αστυνομικοί απευθυνόμενοι στους δύο άντρες είπαν ότι οι κυρίες έχουν έρθει για έλεγχο, στον οποίο δεν μπορούν(οι αστυνομικοί) να εμπλακούν. Οι δύο άντρες απευθυνόμενοι στους αστυνομικούς είπαν ότι θα κάνουν μήνυση σε μας, και οι αστυνομικοί απαντώντας είπαν ότι δεν προκύπτουν στοιχεία σύμφωνα με τα οποία οι δύο άντρες μπορούν να κάνουν μήνυση στους υπαλλήλους-ελεγκτές. Ζητήθηκαν από τους αστυνομικούς τα στοιχεία των δύο αντρών, ο ένας (αυτός ο οποίος εξ αρχής βρισκόταν στο κατάστημα) επέδειξε την ταυτότητα του

και κατεγράφησαν τα στοιχεία του, ενώ όταν ζητήθηκαν από τον δεύτερο, απάντησε ότι έχει την ταυτότητα του στο σπίτι. Ο αστυνομικός του απάντησε ότι πάντα πρέπει να έχει επάνω του στην αστυνομική του ταυτότητα και να πάει κάποιος να του την φέρει. Εν συνεχεία αναχωρήσαμε για το Α.Τ. Ναυπλίου, τα αστυνομικά όργανα, το συνεργείο ελέγχου, και ο ένας εκ των δύο αντρών, συγκεκριμένα ο άντρας που εισήλθε στην επιχείρηση μετά την παρουσία μας σε αυτή, καθώς ο πρώτος ανέφερε ότι δεν μπορεί να έρθει γιατί δεν θέλει να κλείσει το κατάστημα. Αναφέρουμε ότι τα ονόματα των δύο αστυνομικών είναι Αρχιφύλακας- Α.Τ. Ναυπλίου και Αρχιφύλακας Τ.Α. Ναυπλίου, όπως αυτά μας εδόθησαν την επόμενη ημέρα από τον Διοικητή του Α. Τ. Ναυπλίου. Το συνεργείο ελέγχου με το υπηρεσιακό αυτοκίνητο προσήλθε στο Α. Τ. Ναυπλίου, όπου από τον Αξιωματικό Υπηρεσίας του Α. Τ. πήραμε τα στοιχεία των δύο αντρών, οι οποίοι όπως μας αναφέρθηκε είναι αδέρφια, και της αδερφής τους, η οποία είναι μέλος της εταιρείας και επιπλέον δηλώσαμε την πρόθεση μας να μην προβούμε στην υποβολή μηνύσεων έναντι των δύο αντρών. Εν συνεχεία αποχωρήσαμε από το Α. Τ. Ναυπλίου. Αναφέρουμε ότι τα στοιχεία των τριών προσώπων όπως αυτά μας εδόθησαν από τον Αξιωματικό Υπηρεσίας είναι τα εξής: ΤΟΥ και της, ημ. γέννησης 31-08-1982, ΑΔΤ: Α.Τ. Λιοσίων - ΤΟΥ και της, ημ. γέννησης 15-02-1979,, ΑΜ - ΤΟΥ και της, ημ. γέννησης 10-02-1987 ΑΜ Τ.Α. Ναυπλίου τηλ:

Την επομένη, και συγκεκριμένα πρωί Δευτέρας 18-07-2016, μεταβήκαμε εκ νέου στο Α.Τ. Ναυπλίου προκειμένου να ζητήσουμε αντίγραφο από το βιβλίο συμβάντων του Α.Τ, πράγμα που και επράξαμε ζητώντας αντίγραφο αυτού από την Αξιωματικό Υπηρεσίας. Μας αποκρίθηκε ότι δεν δύναται να μας δοθεί άμεσα γι αυτό και θα πρέπει να κάνουμε αίτηση και να σταλεί υπηρεσιακώς στην ΥΕΔΔΕ Πάτρας. Πράγματι 1 προϋσταμένη του συνεργείου αιτήθηκε εγγράφως την αποστολή του αναφερθέντος αντιγράφου και προς τούτο συμπλήρωσε σχετική αίτηση με τα πλήρη στοιχεία της και την διεύθυνση της Υπηρεσίας μας. Σημειώνουμε ότι αμέσως μόλις έλθει στην κατοχή μας θα σας αποσταλεί αντίγραφο. Εν συνεχεία, στο χώρο του Α.Τ. Ναυπλίου, συντάχθηκε το με αρ./2016 ΣΗΜΕΙΩΜΑ ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ ΕΛΕΓΧΟΥ (Σ.Δ.Ε.) - ΚΛΗΣΗ ΣΕ ΑΚΡΟΑΣΗ (άρθρο 28 Ν. 4174/2013 και άρθρο 6 Ν. 2690/99). Προκειμένου να προβούμε στην επίδοση αυτού ζητήσαμε από τον Διοικητή του Α.Τ. Ναυπλίου την συνδρομή αστυνομικού οργάνου. Πράγματι μας παρασχέθηκε αστυνομικό όργανο και συνοδεία αυτού αφιχθήκαμε έξωθεν του χώρου της επιχείρησης επί της Εισήλθαμε στο χώρο αυτής συνοδεία του οργάνου, δηλώσαμε τα στοιχεία μας στον ευρισκόμενο σε αυτήν υπάλληλο, ο οποίος ήταν αυτός ο οποίος και κατά το προηγούμενο βράδυ βρισκόταν αρχικά στο χώρο της επιχείρησης και συγκεκριμένα στο ταμείο, και του γνωστοποιήσαμε το λόγο της επίσκεψης μας. Συγκεκριμένα του αναφέραμε ότι πρόκειται να του επιδώσουμε το ανωτέρω αναφερόμενο Σ.Δ.Ε-ΚΛΗΣΗ ΠΡΟΣ ΑΚΡΟΑΣΗ το οποίο

στην περίπτωση που αρνηθεί να παραλάβει, θα θυροκολλήσουμε. Εκείνος κάλεσε από το τηλέφωνο κάποιον/α στον/ην οποίο/α μας ζήτησε να μιλήσουμε. Το συνεργείο ελέγχου αρνήθηκε. Εν συνεχεία μας ζήτησε να διαβάσει το έγγραφο στο τηλέφωνο στο πρόσωπο με το οποίο μιλούσε. Το συνεργείο αρνήθηκε, λέγοντας του ότι αφού διαβάσει το έγγραφο είτε θα υπογράψει και θα το παραλάβει, είτε θα αρνηθεί να υπογράψει και το έγγραφο θα θυροκολληθεί. Μετά την παραλαβή ή θυροκόλληση του μπορεί να κάνει ό,τι επιθυμεί. Κατόπιν μας ζήτησε να το φωτογραφήσουμε και απαντήσαμε ακριβώς ότι και πριν. Εν τέλει, αφού διάβασε αυτό, το παρέλαβε ενυπόγραφα. Το πρόσωπο που το παρέλαβε είναι ο ΤΟΥ Επιστημαίνουμε ότι κατά την διάρκεια της τηλεφωνικής του συνδιάλεξης αναφερόταν σε ότι είχε να κάνει με το συνεργείο με ειρωνεία. Δεν ειπώθηκε κάτι περαιτέρω από πλευράς μας και αποχωρήσαμε από το χώρο της επιχείρησης.

Την 04-08-2016 κατατέθηκε στην Υπηρεσία μας Υπομνήμα-Αναφορά της ανωτέρω επιχείρησης και το οποίο έλαβε αριθμό εισερχόμενου εγγράφου/2016, ενώ επιπλέον μεταξύ άλλων επισυνάφθηκαν συμφωνητικό σύστασης της ανωτέρω ετερόρρυθμης εταιρείας, ένα DVD, καθώς και ένα δημοσίευμα εννέα γραμμών σε site internet με ημερομηνία και το οποίο αφορά σε «διευκρινήσεις, μετά τα κρούσματα ελεγκτών - μαϊμού που εξαπατούσαν και εκβίαζαν ανυποψίαστους επιτηδευματίες, έδωσε το Σ.Δ.Ο.Ε.». Αντίγραφο του αναφερόμενου υπομνήματος και όλα τα συνημμένα αυτού επισυνάπτονται στην παρούσα έκθεση.

Όσο αφορά στο DVD, πρόκειται για συρραφή τριών προβολών, οι οποίες δεν είναι συνεχόμενες και σε καμία περίπτωση δεν απεικονίζουν τα γεγονότα όπως ακριβώς αυτά συνέβησαν.

Στην σελ. 2 του υπομνήματος αναφέρεται ότι το συνεργείο ελέγχου αποτελείτο από δύο γυναίκες και ότι την τρίτη υπάλληλο του κλιμακίου δεν την είδαν παρά μόνο και για πρώτη φορά στο Αστυνομικό Τμήμα Ναυπλίου. Ο ισχυρισμός αυτός είναι αναληθής καθότι εξ' αρχής το συνεργείο ελέγχου ήταν τριμελές, κάτι το οποίο εύκολα μπορεί να επιβεβαιωθεί τόσο από τους δύο άντρες του Α.Τ. Ναυπλίου οι οποίοι κατέφτασαν στην επιχείρηση, όσο και από το ίδιο το προσκομισθέν από την επιχείρηση DVD, και στο οποίο φαίνονται καθαρά και οι τρεις γυναίκες - ελεγκτές. Όσο για τα λοιπά αναφερόμενα στις σελ. 2 και παρακάτω του υπομνήματος αναφέρουμε ότι έρχονται σε πλήρη αντίθεση με την πραγματικότητα και τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά περιγράφονται επακριβώς στην από 20-07-16 έκθεσή μας.....

.....
Η τυχόν έκδοση «Χ», μετά την έλευση των αντρών της Αστυνομίας και οι οποίοι ζήτησαν και την έκδοση του, ουδέν αποτέλεσμα μπορεί να έχει για τις διαπιστώσεις του παρόντος ελέγχου. Επιπλέον στην σελ. 6 του εν λόγω υπομνήματος αναφέρεται ότι « ενώ η εταιρεία μας θεώρησε ότι το συμβάν έληξε αυθημερόν, την επόμενη κιόλας ημέρα, ήτοι τη Δευτέρα, 18-07-2016, το κλιμάκιο της Υπηρεσίας σας επανήλθε στο εταιρικό μας κατάστημα και μας επέδωσε το επίμαχο Σ.Δ.Ε.». Παρόλα αυτά όμως, την 18-07-2016 ο του , προσήλθε στα γραφεία της Υπηρεσίας στην Πάτρα, επί της οδού Ακτής Δυμαίων με τα βιβλία της επιχείρησης και ζήτησε από την Προϊσταμένη της Υπηρεσίας αυτής να του γίνει έλεγχος. Δεδομένου λοιπόν αυτού,

δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι «η εταιρεία μας θεώρησε ότι το συμβάν έληξε αυθημερόν» , ήτοι την 17-07-2016 στο Α.Τ. Ναυπλίου.

Στο εν λόγω υπόμνημα, στη σελ. 5 αναφέρεται ότι «... καμία παρεμπόδιση δεν έλαβε χώρα και , κατά, μείζονα λόγο, καμία ματαίωση, με θετικές, μάλιστα, ενέργειες, δεν έγινε. Αντιθέτως, από τη στιγμή που οι δύο αυτές υπάλληλοι του κλιμακίου αρχικά εμφανίστηκαν, για τις ανάγκες του ελέγχου, ως τρίτες πελάτισσες και εν συνεχεία «μετατράπηκαν» σε ελεγκτικά φορολογικά όργανα (και πολύ καλά έκανα, το ξαναλέμε), είχαν την επιτακτική υποχρέωση, αλλά, στην περίπτωση μας, αρκούσε και η στοιχειώδης δεοντολογία, ύστερα από την καθ' όλα εύλογη παράκληση του υπευθύνου της εταιρικής μας επιχείρησης, φοβούμενου δικαιολογημένα μήπως «πέσει» θύμα κάποιας απάτης ή, έστω, φάρσας, να του επιδείξουν, ως ελεγχόμενου, τα νομιμοποιητικά του φορολογικού ελέγχου στοιχεία τους, δηλαδή τα στοιχεία της ατομικής ή της υπηρεσιακής- υπαλληλικής τους ταυτότητας, όπως επανειλημμένα τους ζητούσε». Τα ανωτέρω δεν ευσταθούν, καθότι κατά την διάρκεια του ελέγχου επεδείχθησαν οι υπηρεσιακές ταυτότητες, αλλά και μετά την έλευση της αστυνομίας και την επιβεβαίωση από αυτήν, τόσο των στοιχείων των μελών του συνεργείου και της ιδιότητας αυτών, όσο και της εντολής ελέγχου, οι ελεγχόμενοι συνέχιζαν, παρουσία αυτής, να αμφισβητούν την ιδιότητα μας»

Κατά της ανωτέρω Πράξης η προσφεύγουσα με την εν λόγω ενδικοφανή προσφυγή ζητά να ακυρωθεί για τους εξής λόγους:

-Η προσβαλλόμενη πράξη είναι μη νόμιμη και πρέπει άμεσα να εξαφανισθεί από τη Διεύθυνση σας, καθώς έχει εκδοθεί κατά προφανή παράβαση του κατ' άρθρο 197 παρ.1 του Κ.Δ.Δ. δεδικασμένου που έχει απορρεύσει από την υπ' αριθμ. 1/2017 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου (Προεδρική Διαδικασία), και κατά προφανή και έκδηλη παραβίαση της συνταγματικά και νομοθετικά επιβαλλόμενης υποχρέωσης της Διοίκησης προς συμμόρφωση στις δικαστικές αποφάσεις (αρ.95 παρ.5 Συντ. και άρθρο 198 ΚΔΔ).

Κατόπιν της απόφασης αναστολής λειτουργίας των επαγγελματικών μας εγκαταστάσεων η εταιρεία μας άσκησε την από 07-09-2016 και με αρ.κατ./2016 προσφυγή, αμφισβητώντας βάσιμα τις ουσιαστικές διαπιστώσεις της από 20-07-2016 εκθέσεως ελέγχου και συνακόλουθα τη νομιμότητα της επιβληθείσης σε βάρος της εταιρείας μας κύρωσης της αναστολής λειτουργίας των επαγγελματικών της εγκαταστάσεων.

Η εν λόγω προσφυγή της εταιρείας μας έγινε δεκτή δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2017 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου, η οποία δεν υπόκειται σε έφεση, σύμφωνα με το άρθρο 51 του Ν.3900/2010. Με την εν λόγω δικαστική απόφαση κρίθηκε συγκεκριμένα ότι η φορολογική αρχή, ενώ έφερε το σχετικό βάρος της απόδειξης, δεν απέδειξε ότι η εταιρεία μας παρεμπόδισε την 17-07-2016 με θετικές ενέργειες τον έλεγχο και ότι συνεπώς δεν αποδείχθηκε η στοιχειοθέτηση της αποδοθείσης σε βάρος μας παράβασης. Μετά την ανωτέρω τελεσίδικη δικαστική διάγνωση, η οποία στηρίχθηκε στα αποδεικτικά στοιχεία που εκατέρωθεν προσκομίσθηκαν στο πλαίσιο της δίκης αυτής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ναυπλίου ακύρωσε την προσβληθείσα ενώπιον του ως άνω απόφαση του Γενικού

Επειδή, σύμφωνα με όσα ορίζονται στις διατάξεις των παρ. **1, 2, 7 και 8 του άρθρου 12 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.)**: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

Επειδή, σύμφωνα με την **περ.α΄ της παρ.1 του άρθ.13** του ιδίου ως άνω νόμου:

«Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής.....»

Επειδή σύμφωνα με τα όσα ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου **25 παρ. 6 του ν.4174/2013**, ο φορολογούμενος υποχρεούται να συνεργάζεται πλήρως και να διευκολύνει το έργο του οριζόμενου για την διενέργεια του φορολογικού υπαλλήλου της Φορολογικής Διοίκησης

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **54 παρ. 1 περ. θ΄ και ε΄ του Ν. 4174/2013**: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....
ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου

.....
θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.»

Επειδή, στην **παρ.2 περ. γ΄ και ε΄ του ως άνω άρθρου του ιδίου νόμου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την υποπαρ.Δ.2 περ.9 (στοιχ.ε΄) του άρθρου 1 του Ν.4254/2014** προβλέπεται ότι:

« 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

.....
γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων β΄, γ΄, δ΄, στ΄ και θ΄ της παραγράφου 1, με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων», σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα.....

ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε΄ και ζ΄ και η΄ της παραγράφου 1».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 παρ. 1 περ. θ' και ε' του Ν. 4174/2013: «1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

.....
ε) δεν συνεργαστεί στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου

.....
θ) δεν εκδίδει ή εκδίδει ανακριβώς αποδείξεις λιανικής πώλησης ή επαγγελματικά στοιχεία.»

Επειδή σύμφωνα με τις οδηγίες που δόθηκαν με το έγγραφο της Δ/σης ελέγχων ΔΕΛ Β 1103395 ΕΞ 2016/ 6.7.2016) «Οδηγίες διενέργειας και εντατικοποίηση των μερικών επιτόπιων ελέγχων πρόληψης για τη διαπίστωση της εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων.»

1. 2. 3. Τα μέλη του συνεργείου ελέγχου δύνανται να εισέρχονται σε επαγγελματική εγκατάσταση και στις περιπτώσεις που διαπιστώνεται η μη έκδοση παραστατικού διακίνησης ή πώλησης, ή τα παραστατικά που αφορούν τη συναλλαγή δεν επιδεικνύονται στον έλεγχο, ή πρόκειται για περιπτώσεις εκ των προτέρων στοχευμένων ελέγχων λόγω δραστηριότητας, ιστορικού επιχείρησης, κ.λπ., θα εισέρχονται οπωσδήποτε στην επαγγελματική εγκατάσταση, θα αναφέρουν την ιδιότητά τους, θα επιδεικνύουν την εντολή ελέγχου και την αστυνομική τους ταυτότητα, θα επαληθεύουν την παράβαση (όταν διαπιστώνεται) και θα θεωρούν τα βιβλία (στις περιπτώσεις που η επιχείρηση υποχρεούται σε ενημέρωση βιβλίων και εφόσον αυτά επιδειχθούν) και τα στοιχεία της επιχείρησης (ημερομηνία ελέγχου, ονοματεπώνυμο υπαλλήλων, υπογραφές). Στη συνέχεια θα ελέγχουν αν αποδόθηκαν οι επιρριπτόμενοι και παρακρατούμενοι φόροι (Φ.Π.Α, Φ.Μ.Υ, Αμοιβές τρίτων, κ.λπ.) και θα αναζητούνται η υποβληθείσα δήλωση και η σχετική ταυτότητα οφειλής.

Επειδή κατ' εφαρμογή του αρθρ. 13 του ν. 2523/1997, αναφορικά με την αναστολή λειτουργίας επαγγελματικών εγκαταστάσεων.

Κατά τους παραπάνω διενεργούμενους μερικούς επιτόπιους ελέγχους, ιδιαίτερη έμφαση θα δοθεί στην αντιμετώπιση φαινομένων ιδιάζουσας παραβατικής συμπεριφοράς, περιπτώσεων υποτροπής ύστερα από την κατ' επανάληψη διαπίστωση της μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης στοιχείων (παραστατικών), όπως και επί περιπτώσεων μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης στοιχείων για διαφορετικές συναλλαγές από τον ίδιο φορολογικό έλεγχο.

Επισημαίνεται ότι στο πλαίσιο αυτό προβλέπεται, εκτός από την επιβολή των οριζόμενων από τον Κ.Φ.Δ. προστίμων και η κύρωση της αναστολής λειτουργίας των επαγγελματικών εγκαταστάσεων του υπόχρεου για διάστημα μέχρι ένα (1) μήνα, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 13 του ν. 2523/1997, όπως αυτό ισχύει.

.....
.....
Εν προκειμένω, στο πλαίσιο των διενεργούμενων μερικών επιτόπιων ελέγχων και με βάση το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, η κύρωση της αναστολής λειτουργίας της επαγγελματικής εγκατάστασης, θα επιβάλλεται:

i) Στις περιπτώσεις που παρεμποδίζεται η διενέργεια του φορολογικού ελέγχου με χρησιμοποίηση βίας ή απειλών κατά των ελεγκτικών οργάνων, εφόσον δηλαδή από πραγματικά γεγονότα προκύπτει ότι, από συγκεκριμένες ενέργειες ή την εν γένει συμπεριφορά του ελεγχόμενου που εκδηλώνεται με θετικές ενέργειες (χρησιμοποίηση βίας ή απειλών κ.λπ.), ο ελεγχόμενος αποσκοπεί στο να δυσχεράνει ή να ματαιώσει το φορολογικό έλεγχο.

ii) Κάθε φορά που διαπιστώνεται:

α) από διαφορετικούς φορολογικούς ελέγχους η επανάληψη, μέσα στην ίδια ή την επόμενη χρήση (φορολογικό έτος), της μη έκδοσης ή της ανακριβούς έκδοσης του προβλεπόμενου στοιχείου κατά την πώληση ή διακίνηση αγαθών ή την παροχή υπηρεσιών, εφόσον αυτή έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής,

β) από τον ίδιο φορολογικό έλεγχο, η μη έκδοση ή η ανακριβής έκδοση του προβλεπόμενου από την κείμενη νομοθεσία στοιχείου και με την ίδια ως άνω προϋπόθεση, τουλάχιστον για τρεις (3) διαφορετικές συναλλαγές.

Επειδή, στην υπό εξέταση περίπτωση, στις 17/07/2016, ημέρα της εβδομάδος Κυριακή και περί ώρας 22:15, διενεργήθηκε επιτόπιος έλεγχος ορθής εφαρμογής των διατάξεων του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) στην επιχείρηση της προσφεύγουσας από κλιμάκιο ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ, οι οποίοι εισερχόμενοι στο κατάστημα και αφού προέβησαν σε αγορά τριών προϊόντων, και συγκεκριμένα ενός σαπουνιού, ενός βραχιολιού και μίας μικρής ξύλινης χελώνας, καταβάλλοντος το αντίτιμο των επτά ευρώ, χωρίς επίσης να μας εκδοθεί το προσήκον φορολογικό στοιχείο από την εν χρήσει ΦΤΜ. Παρέμειναν στην επιχείρηση όπου και διενεργήθηκαν επίσης συναλλαγές χωρίς έκδοση φορολογικών στοιχείων. Προέβησαν εκ νέου σε συμπληρωματική αγορά ενός σκουλαρικού (φο μπιζού) αξίας τριών ευρώ για το οποίο και μας εκδόθηκε ΑΛΠ. Αφού αποχώρησαν και οι τελευταίοι μετά από εμάς πελάτες, (και οι οποίοι είχαν προβεί σε αγορές αξίας 40 ευρώ για τις οποίες και δεν εκδόθηκε το προσήκον φορολογικό στοιχείο.

Επειδή, βάσει των πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά αναγράφονται στην έκθεση ελέγχου στο κεφ. 3. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ - ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ) προκύπτει, ότι λόγω της συμπεριφοράς και των ενεργειών των υπευθύνων της επιχείρησης, οι οποίες είχαν ως στόχο και

τελικά αποτέλεσμα, να ματαιωθεί η διενέργεια του ελέγχου, αφού οι ελεγκτές δεν κατόρθωσαν να διαπιστώσουν :

Αν έχουν υποβληθεί οι δηλώσεις Φ.Π.Α. και Φ.Μ.Υ. της επιχείρησης ,

Να επαληθεύσουν το περιεχόμενο των δηλώσεων σε σχέση πάντα με τα οικονομικά δεδομένα που προκύπτουν από τηρούμενα βιβλία και στοιχεία ,

Να ελέγξουν την νομιμότητα της φορολογικής ταμειακής μηχανής της επιχείρησης,

Να ελέγξουν εάν εκδόθηκαν οι αποδείξεις λιανικής πώλησης για τις πωλήσεις που πραγματοποιήθηκαν κατά την διάρκεια που οι ελεγκτές ήταν μέσα στο κατάστημα .

Βάσει των ανωτέρω καταφανέστατα προκύπτει ότι ο καταλογισμός του προστίμου από μέρους του ελέγχου, για τη μη συνεργασία στη διάρκεια φορολογικού ελέγχου, κατά παράβαση της παρ. 6 του άρθρου 25 του Ν. 4174/2013, ευσταθεί πλήρως και επιβεβαιώνεται .

Επειδή Η απροθυμία συνεργασίας του φορολογούμενου κατά τη διάρκεια του φορολογικού ελέγχου μπορεί να συνίσταται σε σιωπηρή άρνηση να διευκολύνει τον φορολογικό έλεγχο ή την προβολή προσχηματικού κωλύματος να συνεργασθεί με τον ελεγκτή.

Επειδή η υπ' αριθ. **1/2017** απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ναυπλίου (Προεδρική Διαδικασία) έκρινε μεν ότι « η Φορολογική Αρχή, η οποία φέρει το βάρος της απόδειξης , δεν απέδειξε ότι η προσφεύγουσα παρεμπόδισε με θετικές ενέργειες τον έλεγχο. Συνεπώς, εφόσον δεν αποδεικνύεται η στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης σ' αυτήν ως άνω παράβασης, μη νομίμως επιβλήθηκε σε βάρος της η επίδικη διοικητική κύρωση της αναστολής λειτουργίας των επαγγελματικών εγκαταστάσεων» αλλά από τα αποδεδειγμένα πραγματικά περιστατικά που έλαβε υπόψη της η Δικαστική Απόφαση και τα όσα αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου των ελεγκτών της Υ.Ε.Δ.Ε.Ε. Πατρών προκύπτει ότι : « κατά την διάρκεια του ελέγχου επεδείχθησαν οι υπηρεσιακές ταυτότητες, αλλά και μετά την έλευση της αστυνομίας και την επιβεβαίωση από αυτήν, τόσο των στοιχείων των μελών του συνεργείου και της ιδιότητας αυτών, όσο και της εντολής ελέγχου, οι ελεγχόμενοι συνέχιζαν, παρουσία αυτής, να αμφισβητούν την ιδιότητά μας ».

Επειδή, Η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 13 ν.2523/1997,σχετικά με την αναστολή λειτουργίας επαγγελματικών εγκαταστάσεων, είναι ανεξάρτητη από την εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4174/2013 ή άλλων διατάξεων με τις οποίες επιβάλλονται διοικητικές ή λοιπές φορολογικές κυρώσεις.

Επειδή η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί

δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου των υπαλλήλων της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΠΑΤΡΑΣ, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στην από 21.06.2017 έκθεση ελέγχου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 15.09.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της «..... **ΣΙΑ Ε.Ε.**», **ΑΦΜ**, και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΝΑΥΠΛΙΟΥ για φορολ. έτος 2016.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Πρόστιμο άρθρου 54 παρ. 2 περ. ε του Ν.4174/2013

Μία (1) Παράβαση άρθρου 54 παρ. 1 περ. ε του Ν. 4174/2013 1 X 2.500,00 ευρώ = **2.500,00 ευρώ**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της