



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 – Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 536

Fax : 213 1604 567

Καλλιθέα, 26.01.2018

Αριθμός απόφασης: 975

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16.01.2014).

2. Την ΠΟΛ 1069/4.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 28.09.2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανή προσφυγή της «.....», Α.Φ.Μ. «.....», κατοίκου Ναυπλίου οδός «.....», Τ.Κ. 21100 κατά της έγγραφης απάντησης με αρ.πρωτ. «.....»/27-07-2017 με την οποία δεν γίνονται δεκτές οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος που έχουν υποβληθεί ήτοι: αρχική δήλωση οικ. έτους 1993 και συμπ/κες ετών 1994-2009 και μας ζητείται λανθασμένα να υποβάλλουμε μια συμπληρωματική δήλωση για το οικ. έτος 2010 δηλώνοντας συνολικά τις αναδρομικές αποδοχές που εισπράχτηκαν με το Χ.Ε. «.....»/25-08-2009 και το Χ.Ε. «.....»/02-09-2009 και όχι κάθε έτος που αναλογούν και απόκτησα δικαίωμα εισπράξης, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.ΝΑΥΠΛΙΟΥ και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την έκθεση απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΝΑΥΠΛΙΟΥ
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία 28-09-2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής, της «.....», Α.Φ.Μ. «.....», η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα με το **με αριθμό «.....»/02-09-2009 χρηματικό ένταλμα** Γενικό Λογιστήριο του Κράτους με εντελλόμενο ποσό 87.326,00 ευρώ (κρατήσεις 16.725,74 ευρώ, φόρος εισοδήματος 6.562,61 ευρώ) **εισέπραξε για καταβολή αναδρομικών αποδοχών της λόγω αναδρομικού διορισμού από 1/9/1992 έως 11/3/2002 μετά την με αριθμό «.....»/2006 απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθαρό ποσό 64.037,65 ευρώ** και με το **με αριθμό «.....»/25-08-2009 χρηματικό ένταλμα** με εντελλόμενο ποσό 13.915,10 ευρώ (κρατήσεις 3425,58 ευρώ ,φόρος εισοδήματος 1.999,35 ευρώ) **εισέπραξε για αποδοχές της από διαφορά μισθολογικών κλιμακίων σε εφαρμογή της υπ αρ. «.....»/06 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθαρό ποσό 8.490,37 ευρώ.**

Η προσφεύγουσα **κατέθεσε** δηλώσεις φόρου εισοδήματος ήτοι: την με αρ. καταχώρησης «.....»/31-05-2017 **αρχική δήλωση** οικ. έτους 1993 και τις με αρ. καταχώρησης «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....», «.....»/31-05-2017 **συμπ/κες** ετών 1994-2009 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 57-61(οικιοτελής αποκάλυψη φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών) του Ν.4446/23-12-2016(Α'240) στην Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου με το αρ.πρωτ. «.....»/27-07-2017 έγγραφο της προς την προσφεύγουσα έκανε γνωστό ότι δεν γίνονται δεκτές οι δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος όπως έχουν υποβληθεί ήτοι: αρχική δήλωση οικ. έτους 1993 και συμπ/κες οικ. ετών 1994-2009 και ζήτησε την υποβολή συμπληρωματικής δήλωσης για το οικ. έτους 2010 δηλώνοντας τις αναδρομικές αποδοχές, που εισπράχτηκαν με το Χ.Ε. «.....»/25-08-2009 και το Χ.Ε. «.....»/02-09-2009 σε εκτέλεση της αρ. «.....»/2006 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνουν δεκτές οι δηλώσεις των αντίστοιχων ετών που υπέβαλλα δηλαδή: αρχική δήλωση οικ. έτους 1993 και συμπληρωματικές οικ, ετών 1994-2009., προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

Η Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου έχει πραγματοποιήσει εσφαλμένη ερμηνεία των διατάξεων γιατί δεν πρόκειται για δικαστική απόφαση που επιδικάζει ποσό αποζημίωσης, αλλά για απόφαση που ακυρώνει μόνο διοικητικές πράξεις και εξ αυτού προκύπτει ότι χρόνος φορολογίας είναι ο χρόνος που απέκτησε δικαίωμα εισπράξης και όχι ο χρόνος της εισπράξης και επικαλείται συναφώς την με αριθμό 3749/2014 απόφαση ΣτΕ και τα σχετικά έγγραφα του Υπουργείου Οικονομικών 1018172/394/A0012/20.2.1996,, 1115038/2225/A0012/15.1.2001,1074983/1735/A0012/21.8.2006, 1016029/297/A0012/28 Μαρτίου 2007 ,1120870/2232/A0012/ 11 Δεκεμβρίου 2008.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 46 του Ν.2238/1994 όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο ορίζεται ότι:

Άρθρο 46 Χρόνος απόκτησης του εισοδήματος

1.Χρόνος απόκτησης του εισοδήματος από μισθωτές υπηρεσίες θεωρείται ο χρόνος που ο δικαιούχος απέκτησε δικαίωμα εισπράξης του.

Ειδικά, προκειμένου για αποδοχές και συντάξεις, που καταβάλλονται σε έτος μεταγενέστερο από το έτος στο οποίο ανάγονται σε μισθωτούς ή συνταξιούχους, με βάση νόμο, δικαστική απόφαση ή συλλογική σύμβαση, χρόνος απόκτησής τους θεωρείται ο χρόνος στον οποίο εισπράττονται από τους δικαιούχους.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.3842/2010 ορίζεται ότι:

Άρθρο 4 Κατάργηση και τροποποίηση φοροαπαλλαγών

3.α)[...], β) Το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 1 του άρθρου 46 του Κ.Φ.Ε. αντικαθίσταται ως εξής:

«Ειδικά, προκειμένου για αποδοχές και συντάξεις, που καταβάλλονται σε έτος μεταγενέστερο από το έτος στο οποίο ανάγονται σε μισθωτούς ή συνταξιούχους, με βάση νόμο, δικαστική απόφαση ή συλλογική σύμβαση, χρόνος απόκτησης τους δύναται να θεωρείται και ο χρόνος στον οποίο εισπράττονται από τους δικαιούχους. Σε περίπτωση επιλογής φορολόγησης κατά το χρόνο εισπράξης τους εφαρμόζονται οι διατάξεις της περίπτωσης δ` της παραγράφου 4 του άρθρου 45.»

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 92 του Ν.3842/2010 ορίζεται ότι:

Άρθρο 92 Έναρξη ισχύος

1.Η ισχύς των διατάξεων αυτού του νόμου αρχίζει:

α) Των άρθρων 1 (παράγραφοι 2, 8 και 9), 2, 3, (εκτός από την περίπτωση γ` της παραγράφου 4), 4, 5 (παράγραφοι 3, 7, 8, 9, 11 και 12), 6 (παράγραφος 2), 8 (παράγραφοι 2, 3 και 5), 17 (παράγραφος 6), από 1 ης Ιανουαρίου 2010 για τα εισοδήματα που αποκτώνται και τις δαπάνες που πραγματοποιούνται κατά περίπτωση, από την ημερομηνία αυτή και μετά.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι:

Άρθρο 45 Εισόδημα και απόκτησή του

«4. Δεν θεωρείται εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες και δεν υπόκειται σε φόρο:

δ) Ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) από τις κάθε είδους καθαρές αποδοχές, πρόσθετες αμοιβές, αποζημιώσεις και συντάξεις που καταβάλλονται αναδρομικά, σε έτος μεταγενέστερο από το έτος στο οποίο ανάγονται, σε μισθωτούς ή συνταξιούχους με βάση νόμο, δικαστική απόφαση ή συλλογική σύμβαση, καθώς και από δεδουλευμένες καθαρές αποδοχές που εισπράττει καθυστερημένα ο δικαιούχος, σε έτος μεταγενέστερο από το έτος στο οποίο ανάγονται, λόγω έκδηλης οικονομικής αδυναμίας του εργοδότη του και εφόσον έγινε επίσχεση της εργασίας από τους μισθωτούς ή αν ο εργοδότης κηρύχτηκε σε κατάσταση πτώχευσης.»

Επειδή, με το έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών 1016029/297/A0012/28 Μαρτίου 2007 αναφέρονται:

«1).....

2)Επίσης όπως έχει γίνει δεκτό από τη διοίκηση (1074983/1735/A0012/21.08.06,1115038/2225/A0012/15.1.01 και 1018172/394/A0012/20.2.96 έγγραφα μας) όταν δικαστική απόφαση δικαιώνει γενικά μισθωτούς η συνταξιούχους ακυρώνοντας μόνο διοικητικές πράξεις, χωρίς να επιδικάζει ποσά για καταβολή στους δικαιούχους, δεν έχει εφαρμογή το δεύτερο εδάφιο της παρ.1 του άρθρου 46 του Κ.Φ.Ε., και κατά συνέπεια η περίπτωση δ' της παρ.4 του άρθρου 45 του ιδίου Κώδικα, σύμφωνα με την οποία το 20% των αναδρομικών αποδοχών που καταβάλλονται σε μισθωτούς συνταξιούχους με βάση νόμο, δικαστική απόφαση ή συλλογική σύμβαση δεν θεωρείται εισόδημα από μισθωτές υπηρεσίες και δεν υπόκεινται σε φόρο.

3).....

4) Με βάση τη μια και μοναδική βεβαίωση αποδοχών (χρήση 1.1-31.12.2006) που εκδίδεται για τις ανωτέρω αναδρομικές αποδοχές των ετών 1995-2004 και στην οποία αναγράφονται τα ποσά αυτά σε διακεκριμένες σειρές κατά έτος, θα πρέπει η εν λόγω φορολογούμενη να υποβάλλει συμπληρωματικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος για τα έτη 1995-2004 στα οποία ανάγονται να φορολογηθούν οι αναδρομικές αυτές αποδοχές.»

Επειδή, σύμφωνα με την με αριθμό «.....»/2006 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών αναφέρονται:

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών (τμήμα 30^ο Τριμελές) συνεδρίασε[.....] για να δικάσει την προσφυγή με χρονολογία κατάθεσης 12-4-2002 των: [.....],12) «.....», κατοίκου Ναυπλίου οδός «.....» [.....]

«1.....

2. Επειδή, [.....] ως διοικητική διαφορά ουσίας που γεννάται κατά την εφαρμογή της νομοθεσίας που αφορά τις κάθε είδους αποδοχές του προσωπικού γενικώς του Δημοσίου [.....] θεωρείται πλέον τόσο εκείνη , η οποία αφορά δεδουλευμένες αποδοχές, δηλαδή αποδοχές αναφερόμενες σε ορισμένο παρελθόν χρονικό διάστημα, όσο και εκείνη που γεννάται από την αμφισβήτηση διοικητικών πράξεων που αφορούν την ενεστώτα μισθολογική κατάσταση των παραπάνω υπαλλήλων (ΣΤΕ 277/2003 σκ 3, 3621/2002,1404/2000).....

3. **Επειδή, εν προκειμένω η υπό κρίση προσφυγή δημιουργεί υπό τα ως άνω δεδομένα διαφορά σχετική με τις αποδοχές προσωπικού του Δημοσίου**, η οποία υπάγεται, ως διοικητική διαφορά ουσίας, στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ,κατ' απόρριψη του αντιθέτου ισχυρισμού του καθ' ου Ελληνικού Δημοσίου. Συντρεχουσών επομένως όλων των προϋποθέσεων του παραδεκτού, **η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να εξεταστεί στην ουσία**.

7.Επειδή,το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα προεκτεθεντα πραγματικά περιστατικά [.....] κρίνει ότι, στα πλαίσια της υποχρέωσης συμμόρφωσης στις 1177 και 1335/2001 αποφάσεις του Συμβουλίου Επικρατείας, με τις οποίες ακυρώθηκαν λόγω πλημμελούς αιτιολογίας οι οικείες αρνήσεις διορισμού των προσφευγόντων [...].Επομένως ,κατ' απόρριψη των ισχυρισμών του Δημοσίου, πρέπει να γίνει δεκτό το σχετικό αίτημα των προσφευγόντων και να θεωρηθεί ότι ο διορισμός τους έγινε την 1^η-9-1992 δηλ. κατά το σχολικό έτος 1992-1993, τροποποιούμενης ως προς αυτό το σημείο της υπό έλεγχο υπουργικής απόφασης. Άμεση, δε, συνέπεια του αναδρομικού αυτού διορισμού είναι και η αντίστοιχη μισθολογική εξέλιξη των εν λόγω υπαλλήλων και η κατάταξη τους στο μισθολογικό κλιμάκιο που αντιστοιχεί στα χρόνια υπηρεσίας που θεωρείται ότι έχουν διανύσει από τον χρόνο στο οποίο πρέπει να ανατρέξει ο διορισμός τους μέχρι την έκδοση της προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης και την πραγματική πρόσληψη τους. Πράγματι, δεδομένου ότι οι προσφεύγοντες έπρεπε να είχαν διοριστεί εννέα χρόνια πριν, θα πρέπει να θεωρηθεί ότι, κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης υπουργικής απόφασης, έχουν ήδη εξελιχτεί στο 13^ο ΜΚ, σύμφωνα με τα άρθρα 3 και 4(παρ, 4 περιπτώσεις α και β) του Ν.2470/1997(ΦΕΚ Α 40) ο οποίος θα πρέπει να εφαρμοστεί στην προκειμένη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 25 του ίδιου νόμου.

Επειδή, η αριθμό «.....»/2006 απόφαση του Τρ.Δ.Πρ.Αθ. αναφέρεται σαφώς σε θέματα που αφορούν τη μισθολογική κατάσταση της προσφεύγουσας καθόσον βάσει αυτής αποφασίστηκε ο αναδρομικός διορισμός της όπως προκύπτει από την απόφαση (σελ.7). Επομένως η καταβολή

που έγινε στην προσφεύγουσα επιδικάστηκε από την «.....»/2006 απόφαση η οποία καθόρισε ρητά το καθεστώς της μισθολογικής της εξέλιξης.

Επειδή, η προσφεύγουσα το έτος 2009 ήτοι πριν την έναρξη ισχύος (1-1-2010) των διατάξεων του άρθρου 4 Ν.3842/2010, εισέπραξε με το με αριθμό «.....»/02-09-2009 χρηματικό ένταλμα Γενικό Λογιστήριο του Κράτους με εντελλόμενο ποσό 87.326,00 ευρώ (κρατήσεις 16.725,74 ευρώ, φόρος εισοδήματος 6.562,61 ευρώ) για καταβολή αναδρομικών αποδοχών της λόγω αναδρομικού διορισμού από 1/9/1992 έως 11/3/2002_μετά την με αριθμό «.....»/2006 απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθαρό ποσό 64.037,65 ευρώ και με το με αριθμό «.....»/25-08-2009 χρηματικό ένταλμα με εντελλόμενο ποσό 13.915,10 ευρώ (κρατήσεις 3425,58 ευρώ ,φόρος εισοδήματος 1.999,35 ευρώ) εισέπραξε για αποδοχές της από διαφορά μισθολογικών κλιμακίων σε εφαρμογή της υπ αρ. «.....»/06 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών καθαρό ποσό 8.490,37 ευρώ.

Επειδή, εξάλλου μεταξύ των προσκομιζόμενων από την προσφεύγουσα εγγράφων και των λοιπών στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης δεν περιλαμβάνεται μοναδική βεβαίωση αποδοχών για τις ανωτέρω αναδρομικές αποδοχές των ετών 1992-2002, στην οποία να αναγράφονται τα υπό κρίση ποσά των εν λόγω αποδοχών σε διακεκριμένες σειρές κατά έτος,

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 28-09-2017 και αριθμό πρωτοκόλλου «.....» ενδικοφανούς προσφυγής της «.....», Α.Φ.Μ. «.....», κατοίκου Ναυπλίου οδός «.....», Τ.Κ.21100 κατά της με αρ.πρωτ. «.....»/27-07-2017 έγγραφης απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ναυπλίου, κάνουμε δεκτό ότι χρόνος φορολογίας είναι το έτος 2009 που εισέπραξε τα ποσά, για καταβολή αναδρομικών αποδοχών της λόγω αναδρομικού διορισμού από 1/9/1992 έως 11/3/2002 και για αποδοχές της από διαφορά μισθολογικών κλιμακίων, μετά την με αριθμό «.....»/2006 απόφαση Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).