



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών

Υποδ/νση Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

Τμήμα Α8 – Επανεξέτασης

Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη

Αριθ. τηλ.: 2313333254

Αριθ. fax: 2313333258

Ηλεκτρονική δ/νση: ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

Url: www.aade.gr

Αριθμός Απόφασης: 713/02-04-2018

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).

β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 (ΦΕΚ1440Β/27-04-2017) Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε..

2. Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή τ... Κ. του με Α.Φ.Μ.: που υποβλήθηκε στην Δ.Ο.Υ., από την οποία διαβιβάστηκε αρμοδίως στην Δ.Ο.Υ. με το με αριθ. πρωτ./...-...-2017 έγγραφο (εισερχόμενο με αριθ. πρωτ./...-...-2017), κατά της με αριθμό/...-...-2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για το φορολογικό έτος 2017.

5. Την ως άνω οριστική πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.

7. Την Εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της Απόφασης.

Επί της από .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής τ... Κ. του με Α.Φ.Μ.:, η οποία ασκήθηκε εμπρόθεσμα και μετά από μελέτη και αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/...-...-2017 προσαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για το φορολογικό έτος 2017, επιβλήθηκε, σε βάρος τ... προσφεύγο....., πρόστιμο του Κ.Φ.Δ. 2.500,00 €, για μη συμμόρφωση με τις κατά το άρθρο 13 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) υποχρεώσεις τ..., κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 13 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) που επισύρει το ανωτέρω πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις

του άρθρου 54 παράγραφος 1 περίπτωση η) και παράγραφος 2 περίπτωση ε) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).

Η δε προσβαλλόμενη με αριθμό/...-...-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου εδράζεται στην από .../.../2017 Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. για την ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο..... .

... προσφεύγ..... Κ. του με Α.Φ.Μ.:, με την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί ολικώς η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τον ακόλουθο λόγο:

Η μη διαφύλαξη – απώλεια της με αριθμό μητρώου φορολογικής ταμειακής μηχανής τ... προσφεύγο..... οφείλεται σε διάρρηξη του καταστήματος στο οποίο στεγάζεται η ατομική τ... επιχείρηση και κλοπή της εν λόγω Φ.Τ.Μ. που έλαβε χώρα, σύμφωνα με το απόσπασμα του Βιβλίου Αδικημάτων – Συμβάντων – Συλλήψεων – Συστάσεων και Παραπόνων της .../09/2017 και την με αριθ. πρωτ. και ημερομηνία .../09/2017 Βεβαίωση του Τμήματος Ασφάλειας της Υποδιεύθυνσης Ασφάλειας της Διεύθυνσης Αστυνομίας, κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ ώρας 24:00 της .../09/2017 και ώρας 13:30 της .../09/2017. Το γεγονός αυτό συνιστά λόγο ανωτέρας βίας, δεδομένου ότι συνέβη ανεξαρτήτως της θελήσεως τ... προσφεύγο....., ο οποίος είχε επιδείξει την δέουσα και συνήθη επιμέλεια για την αποτροπή της απώλειας, παρά τα περί του αντιθέτου ισχυριζόμενα στην από .../.../2017 Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ.

Ο προβαλλόμενος λόγος και ισχυρισμός τ... προσφεύγο..... τυγχάνει βασιμότητας και γίνεται αποδεκτός, σύμφωνα με το σκεπτικό που αναπτύσσεται ακολούθως:

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 7 (Διασφάλιση λογιστικών αρχείων) παράγραφοι 1 και 2 του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) (ΦΕΚ251Α/24-11-2014) ορίζεται ότι

«1. Το σύνολο των λογιστικών αρχείων που η οντότητα τηρεί, σύμφωνα με τις διατάξεις αυτού του νόμου, διαφυλάσσονται για το μεγαλύτερο χρονικό διάστημα από:

α) Πέντε (5) έτη από την λήξη της περιόδου.

β) Τον χρόνο που ορίζεται από άλλη νομοθεσία.

2. Τα λογιστικά αρχεία μπορούν να διαφυλάσσονται σε οποιαδήποτε μορφή, εφόσον υπάρχει σύστημα αναζήτησης, εμφάνισης και εκτύπωσης ή αναπαραγωγής αυτών, για τη διευκόλυνση οποιουδήποτε ελέγχου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 13 (Βιβλία και στοιχεία) παράγραφοι 1 και 2 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, ορίζεται ότι

«1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία, σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για την σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με την φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους.

2. Τα λογιστικά αρχεία, φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί, φορολογικές μνήμες και αρχεία που δημιουργούν οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί πρέπει να διαφυλάσσονται κατ' ελάχιστον:

α) για διάστημα πέντε (5) ετών από την λήξη του αντίστοιχου φορολογικού έτους εντός του οποίου υπάρχει η υποχρέωση υποβολής δήλωσης ή

β) εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της παραγράφου 2 του άρθρου 36 του Κώδικα, έως ότου παραγραφεί το δικαίωμα έκδοσης από την Φορολογική Διοίκηση πράξης προσδιορισμού του φόρου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο αυτή ή

γ) έως ότου τελεσιδικήσει η απαίτηση της Φορολογικής Διοίκησης σε συνέχεια διενέργειας φορολογικού ελέγχου ή έως ότου αποσβεστεί ολοσχερώς η απαίτηση λόγω εξόφλησης.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 8 (Υποχρεώσεις κατόχου/χρήστη Φ.Η.Μ.) παράγραφος 8.4. της ΠΟΛ.1068/24-03-2015 (ΦΕΚ497Β/01-04-2015) Απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών, με θέμα «**Διαδικασίες έγκρισης και ανάκλησης Φ.Η.Μ.. Υποχρεώσεις κατόχων άδειας καταλληλότητας Φορολογικών Ηλεκτρονικών Μηχανισμών (Φ.Η.Μ.), πωλητών Φ.Η.Μ., πιστοποιημένων τεχνικών Φ.Η.Μ., κατόχων – χρηστών Φ.Η.Μ.**», ορίζεται ότι

«Ο κάτοχος/χρήστης Φ.Η.Μ. έχει τις κάτωθι υποχρεώσεις:

8.4. Είναι υπεύθυνος για την φύλαξη και την καλή λειτουργία του Φ.Η.Μ. πριν και μετά από την πλήρωση της φορολογικής μνήμης και, ειδικότερα, για την δυνατότητα παραγωγής αναφορών ανάγνωσης φορολογικής μνήμης.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 54 (Διαδικαστικές παραβάσεις) παράγραφος 1 περίπτωση η) και παράγραφος 2 περίπτωση ε) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, ορίζεται ότι

«**1. Για κάθε μία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή την φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:**

η) Δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

ε) Δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε), ζ), η) και ιδ) της παραγράφου 1.».

Επειδή, με τις διατάξεις του κεφαλαίου ΙΙ παράγραφος 2 περίπτωση ζ) υποπερίπτωση 1 της ΠΟΛ.1252/20-11-2015 Εγκυκλίου του Υπουργείου Οικονομικών, με θέμα «**Παροχή διευκρινίσεων για την εφαρμογή των διατάξεων του Δέκατου Κεφαλαίου του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (Ν.4174/2013, άρθρα 53 – 62)**», ορίζεται ότι

«**ΙΙ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 53 – 62.**

2. Διαδικαστικές παραβάσεις (άρθρο 54).

ζ) Μη συμμόρφωση του φορολογουμένου με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του [παράγραφος 1 περίπτωση η)].

1. Για μη συμμόρφωση με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις, επιβάλλεται πρόστιμο δύο χιλιάδων πεντακοσίων (2.500) ευρώ [άρθρο 54 παράγραφος 2 περίπτωση ε)].

Κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 13, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή της με την περίπτωση α) της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του Ν.4337/2015, «Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία, σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για την σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με την φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους.».

Ως μη συμμόρφωση με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις θεωρείται, π.χ., η μη τήρηση των προβλεπόμενων από τις σχετικές διατάξεις βιβλίων, καθώς και η τήρηση βιβλίων κατώτερης κατηγορίας από την προβλεπόμενη. Επίσης, ως μη συμμόρφωση θεωρείται η μη διαφύλαξη των λογιστικών αρχείων (βιβλίων και στοιχείων), καθώς και η μη διαφύλαξη των φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών, φορολογικών μνημών και αρχείων που δημιουργούν οι φορολογικοί ηλεκτρονικοί μηχανισμοί (άρθρο 13 παράγραφος 2, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με την περίπτωση β) της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του Ν.4337/2015), στον χρόνο που ορίζουν οι διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 13. ».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 61 (Απαλλαγή λόγω ανωτέρας βίας) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) παρέχεται η δυνατότητα στον φορολογούμενο να ζητά απαλλαγή από τόκους και πρόστιμα λόγω ανωτέρας βίας.

Επειδή, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου 1076635/16/0015 και ημερομηνία 14/07/2008 έγγραφο της Διεύθυνσης 15ης Βιβλίων και Στοιχείων της Γενικής Διεύθυνσης

Φορολογίας της Γενικής Γραμματείας Φορολογικών και Τελωνειακών Θεμάτων του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, με θέμα «Επιβολή προστίμου σε περίπτωση απώλειας – κλοπής φορολογικού μηχανισμού»

«.....
5. Περαιτέρω, από την δικαστηριακή και διοικητική νομολογία έχει γίνει δεκτό ότι για να μην επιβληθεί πρόστιμο για απώλεια φορολογικών στοιχείων (συμπεριλαμβανομένου του φορολογικού μηχανισμού – Φ.Τ.Μ., ταξιμέτρου κ.λπ.) που επήλθε συνεπεία ανωτέρας βίας, δηλαδή γεγονότος απρόβλεπτου που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης (π.χ., πυρκαγιά, πλημμύρα κ.λπ.), ο υπόχρεος πρέπει να έχει επιδείξει την δέουσα επιμέλεια για την διαφύλαξη αυτών. Ουσιαστικά, η Διοίκηση, με την ρητή αναφορά στις διατάξεις του άρθρου 5 παράγραφος 8 περίπτωση θ) του Ν.2523/1997 ότι δεν επιβάλλεται πρόστιμο εάν η μη διαφύλαξη οφείλεται αποδεδειγμένα σε ανωτέρα βία, υιοθέτησε την σχετική δικαστηριακή νομολογία:

«ΣτΕ1664/1971: Δεν υπόκειται σε πρόστιμο ο επιτηδευματίας που εκλυθεί στην τήρηση των βιβλίων και στοιχείων ή στην κανονική τήρησή τους λόγω ανωτέρας βίας, δηλαδή από γεγονός απρόβλεπτο που δεν μπορούσε να αποτραπεί με μέτρα άκρας επιμέλειας και σύνεσης.

ΣτΕ935/1977: Δεν επιβάλλεται πρόστιμο στον επιτηδευματία που δεν διαφύλαξε τα βιβλία και τα στοιχεία συνεπεία κλοπής, εφόσον αποδείξει ότι έδειξε την δέουσα επιμέλεια για την διαφύλαξή τους.».

6. Με την εγκύκλιο 1120200/1612/0015/15-04-2008, έγινε υπόμνηση των ανωτέρω ισχυουσών διατάξεων και δόθηκαν, όσον αφορά στην επιβολή των προστίμων, διευκρινίσεις και οδηγίες ως εξής:

Α) Τόσο για την απώλεια φορολογικού μηχανισμού όσο και για την κλοπή αυτού, ισχύουν αναλόγως οι ίδιες οδηγίες που έχουν δοθεί στις Δ.Ο.Υ. για μη επιβολή προστίμων και για τις περιπτώσεις μη διαφύλαξης στοιχείων (αφού και οι μηχανισμοί ενταμιεύουν τα φορολογικά δεδομένα στοιχείων), όταν από τα πραγματικά περιστατικά αποδεικνύεται στην φορολογική Αρχή από τον φορολογούμενο ότι η δήλωση απώλειας φορολογικού μηχανισμού λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι πρόσχημα και σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει (π.χ., εκθέσεις πραγματογνωμοσύνης, εκθέσεις αστυνομικής αρχής κ.λπ.) να προκύπτει ότι επέδειξε την δέουσα επιμέλεια για την φύλαξή τους, αλλά, παρά τα μέτρα που είχε λάβει, το γεγονός δεν μπόρεσε να αποτραπεί. Το πότε υπάρχει ανωτέρα βία είναι θέμα πραγματικό και κρίνεται από τα πραγματικά περιστατικά και τα προαναφερόμενα αποδεικτικά στοιχεία που θα προσκομίσει ο φορολογούμενος στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., στον οποίο ανήκει και η αρμοδιότητα εξέτασης και εκτίμησης των πραγματικών αυτών περιστατικών.

.....».

Επειδή, στο απόσπασμα του Βιβλίου Αδικημάτων – Συμβάντων – Συλλήψεων – Συστάσεων και Παραπόνων της .../09/2017 του Τμήματος Ασφάλειας της Υποδιεύθυνσης Ασφάλειας της Διεύθυνσης Αστυνομίας αναφέρεται ότι

«Την 14:20 ώρα της .../09/2017 προσήλθε στην Υπηρεσία μας ... του και της, γεννηθείς την .../.../1974 στ... .., κάτοικος, οδός αριθμός, κάτοχος του υπ' αριθ. Δ.Α.Τ. εκδοθέντος την .../.../2008 από την Υ.Α. και με ένορκη κατάθεσή τ..., επέχουσα θέση εγκλήσεως, κατήγγειλε ότι το χρονικό διάστημα από 24:00 ώρα της .../09/2017 έως 13:30 ώρα της .../09/2017 άγνωστος δράστης, αφού παραβίασε παράθυρο καταστήματος υγειονομικού ενδιαφέροντος ιδιοκτησίας τ... που βρίσκεται στ... .., αφαίρεσε την ταμειακή μηχανή μάρκας GΙΟΤΑ στην οποία δεν υπήρχαν χρήματα. Κλήθηκε και προσήλθε συνεργείο του Γραφείου Εγκληματολογικών Ερευνών της Διεύθυνσης Αστυνομίας για την εξερεύνηση του χώρου. Ενεργείται προανάκριση.».

Επειδή, στην με αριθμό πρωτοκόλλου και ημερομηνία .../09/2017 Βεβαίωση του Τμήματος Ασφάλειας της Υποδιεύθυνσης Ασφάλειας της Διεύθυνσης Αστυνομίας προς τ...ν προσφεύγο..... αναφέρεται ότι

«..... βεβαιώνεται ότι, όπως προκύπτει από το αρχείο της Υπηρεσίας μας, Αστυνομικοί οι οποίοι μετέβησαν την .../09/2017 και περί την ώρα 13:30 στο κατάστημα υγειονομικού ενδιαφέροντος που διατηρείτε στ... .., διαπίστωσαν την ύπαρξη ανοικτού ξύλινου παραθύρου, το οποίο έφερε στρέβλωση στην μπάρα ασφάλισης, καθώς και στρέβλωση στο

σημείο ασφάλισης επί του κουφώματος.».

Επειδή, ... προσφεύγ....., κατά την κατάθεση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής, προσκόμισε φωτοαντίγραφο του Δελτίου Αποστολής – Τιμολογίου Πώλησης αγαθών Νο...../...-09-2017, έκδοσης της ατομικής επιχείρησης «..... του» με Α.Φ.Μ.: (ξυλουργικές εργασίες, έδρα) προς τ...ν προσφεύγο....., συνολικής αξίας 80,60 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%), με το οποίο αγόρασε μία (1) κλειδαριά παραθύρου με βέργα. Προγενέστερα, είχε υποβάλει στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. την με αριθμό πρωτοκόλλου/...-10-2017 Υπεύθυνη Δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) με την οποία δήλωσε την κλοπή της με αριθμό μητρώου φορολογικής ταμειακής μηχανής τ... βάσει της προαναφερθείσας Βεβαίωσης της Υποδιεύθυνσης Ασφάλειας και την με αριθμό πρωτοκόλλου/...-10-2017 Αίτηση με την οποία, αφού περιέγραψε το γεγονός της διάρρηξης του καταστήματος και κλοπής της Φ.Τ.Μ. και της αποκατάστασης της ζημίας που είχε προκληθεί στο παράθυρο, με την κλειδαριά που αγοράστηκε με το ως άνω ΔΑ-ΤΠ Νο...../...-09-17, ζήτησε να μην τ... επιβληθεί το πρόστιμο της απώλειας της Φ.Τ.Μ., διότι αυτή δεν προήλθε από δική τ... αμέλεια ή δόλο.

Επειδή, όπως αναφέρεται στην υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, το κατάστημα στο οποίο στεγάζεται η ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο..... βρίσκεται στην Δημοτική Ενότητα του Δήμου και ανήκει στον εν λόγω Δήμο, από τον οποίο ... προσφεύγ..... το μισθώνει, κατόπιν δημοπρασίας, με συμβολικό μίσθωμα, με σκοπό να λειτουργεί την επιχείρησή τ..., με αντικείμενο τις υπηρεσίες αναψυκτηρίου και παροχής γευμάτων και με μικρό κύκλο εργασιών, για την εξυπηρέτηση, κυρίως, των λιγοστών ηλικιωμένων κατοίκων της ακριτικής περιοχής κατά την θερινή περίοδο. Κατά την κατασκευή του κτιρίου που έγινε σύμφωνα με τη νομοθεσία περί δημοτικών έργων, προβλέφθηκαν τα κύρια συστήματα ασφαλείας, όπως λουκέτο, κλειδαριές ασφαλείας, καγκελόπορτες, κάγκελα, προβολείς φωτισμού κ.λπ.. Δεν προβλέφθηκε ούτε τοποθετήθηκε σύστημα συναγερμού και προειδοποίησης, επειδή το κτίριο βρίσκεται έξω από τον οικισμό και θα ήταν εύκολη η παραβίαση του συναγερμού μέσω της καταστροφής των καλωδίων των τηλεπικοινωνιών και της παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, όπως εξηγήθηκε στ...ν προσφεύγο..... από τους αρμόδιους τεχνικούς του Δήμου, με επιπλέον επακόλουθο την διακοπή του ηλεκτρικού ρεύματος. ... προσφεύγ..... προέβη σε επιθεώρηση των εγκατεστημένων συστημάτων ασφαλείας, τα οποία κρίνονται αποτελεσματικά σε κοινές και ευκαιριακές απόπειρες διαρρήξεων. Ωστόσο, αποδεδειγμένα, κανένα σύστημα ασφαλείας δεν εμπόδισε συστηματικούς και οργανωμένους διαρρήκτες να παραβιάσουν ακόμα και υψηλού επιπέδου συστήματα ασφαλείας.

Επειδή, από τα ανωτέρω εκτεθέντα προκύπτει ότι ... προσφεύγ..... επέδειξε την δέουσα και συνήθη επιμέλεια για την αποτροπή της διάρρηξης, δεδομένου ότι, εκ των πραγμάτων, τα συστήματα ασφαλείας του συγκεκριμένου καταστήματος δεν θα μπορούσαν να υπερβούν το κοινό, επιβεβλημένο και οικονομικά ανεκτό και αποδεκτό μέτρο που αναλογεί στην μεγάλη πλειοψηφία των μικρών επιχειρήσεων όπως αυτή τ... προσφεύγο..... .

Επειδή, στην από .../.../2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. αναφέρεται ότι ... προσφεύγ..... δεν επέδειξε την δέουσα επιμέλεια για την διαφύλαξη της απωλεσθείσας με αριθμό μητρώου φορολογικής ταμειακής μηχανής τ... . Ωστόσο, το πόρισμα αυτό του ελέγχου δεν αιτιολογείται, δεδομένου ότι δεν γίνεται πουθενά λόγος για πραγματικά γεγονότα και συνθήκες που να αποδεικνύουν την μη επίδειξη της δέουσας επιμέλειας εκ μέρους τ... προσφεύγο..... .

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Αποφασίζουμε

Την αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου
Ενδικοφανούς Προσφυγής τ... κ. του με **Α.Φ.Μ.:**
και την ακύρωση της με αριθμό/...-...-2017 προσβαλλόμενης **Πράξης Επιβολής Προστίμου**
του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

Οριστική φορολογική υποχρέωση τ... προσφεύγο..... με βάση την παρούσα Απόφαση:

Φορολογικό έτος 2017

Η με αριθμό/...-...-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
....., ως ακολούθως:

Είδος παράβασης	Καταλογιζόμενο πρόστιμο βάσει ελέγχου	Καταλογιζόμενο πρόστιμο βάσει Απόφασης Δ.Ε.Δ.
Μη συμμόρφωση με τις κατά το άρθρο 13 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) υποχρεώσεις και, ειδικότερα, μη διαφύλαξη – απώλεια της με αριθμό μητρώου φορολογικής ταμειακής μηχανής.	2.500,00 €	0,00 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την
παρούσα Απόφαση στ...n προσφεύγο..... .

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Ο Προϊστάμενος της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης

Σημείωση :

Κατά της Απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση Προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών
Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.