



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α1

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

Fax : 2131604567

Καλλιθέα 4.4.18

Αριθμός απόφασης: 1969

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την υπ' αριθμ./2017 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Α' Τριμελές) επί της από 29.9.2006 και με αρ. κατάθεσης/2006 προσφυγής και αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (με το από 31.5.2010 και με αρ. κατάθεσης/2010 δικόγραφο πρόσθετων λόγων) της εταιρείας με την επωνυμία (**ΑΦΜ**), με έδρα στη ΛΕΥΚΑΔΑ, κατά της υπ' αριθ./24.5.2006 Απόφασης Επιβολής Προστίμου για τη χρήση 1999, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΠΡΕΒΕΖΑΣ.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 29.9.2006 και με αρ. κατάθεσης/2006 προσφυγής της, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./24.5.2006 Απόφαση Επιβολής Προστίμου της Δ.Ο.Υ. ΛΕΥΚΑΔΑΣ επιβλήθηκε πρόστιμο συνολικού ποσού 242.548,00 € (82.648.250 δρχ). Συγκεκριμένα επιβλήθηκαν τα κατωτέρω πρόστιμα:

1. Πρόστιμο ύψους 880,41 €, καθώς η προσφεύγουσα δεν είχε εκτυπώσει τα δεδομένα του συγκεντρωτικού ημερολογίου, πρόστιμο ύψους 880,41 € καθώς η προσφεύγουσα δεν είχε εκτυπώσει τα δεδομένα του γενικού καθολικού, πρόστιμο ύψους 880,41 € καθώς η προσφεύγουσα δεν είχε εκτυπώσει τα δεδομένα του ημερολογίου ταμείου και διαφόρων πράξεων, από την έναρξη των εργασιών της 10-9-1999 έως και 30-9-1999, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 24, 25 του ΠΔ. 186/92.
2. Πρόστιμο ύψους 213.494,00 € (72.748.250 δρχ), καθώς την περίοδο 10-9-1999 έως 17-11-1999 η εταιρεία πούλησε στην προσφεύγουσα ποσότητες σκυροδέματος ισόποσης αξίας χωρίς να εκδώσει φορολογικό στοιχείο και χωρίς η προσφεύγουσα να εκδώσει φορολογικό στοιχείο ισόποσης αξίας κατά παράβαση των διατάξεων άρθρου 12§5 του Κ.Β.Σ. Το πωληθέν σκυρόδεμα ήταν α) μπετόν c 16/20 2.719,8 κυβικά, συνολικής αξίας 40.797.000 δρχ β) μπετόν c 20/25 1.176,5 κυβικά, συνολικής αξίας 18.824.000 δρχ γ) μπετόν B-225 373 κυβικά, συνολικής αξίας 5.595.000 δρχ δ) μπετόν B-120 57 κυβικά, συνολικής αξίας 798.000 δρχ ε) μπετόν B-160 457,5 κυβικά, συνολικής αξίας 6.542.250 δρχ στ) μπετόν B-300 12 κυβικά, συνολικής αξίας 192.000 δρχ.
3. Πρόστιμο ύψους 13.206,00 €, λόγω μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου για τη μίσθωση/χρησιμοποίηση των μεταφορικών μέσων /μπετονιέρων ιδιοκτησίας της από την προσφεύγουσα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12 του ΠΔ. 186/92. Η προσφεύγουσα δε διέθετε εργοτάξιο και μηχανήματα έργων (μπετονιέρες και μηχανήματα άντλησης σκυροδέματος) και τις αγορές πρώτων υλών διενεργούσε η επιχείρηση τις οποίες και διέθετε για παραγωγή ετοιμού σκυροδέματος στις εγκαταστάσεις της. Τις πωλήσεις σκυροδέματος προς διάφορους πελάτες δεν διενεργούσε η, αλλά η επιχείρηση, η οποία είχε έδρα την ίδια διεύθυνση με την Η μεταφορά του σκυροδέματος από την πωλήτρια επιχείρηση καθώς και εξυπηρέτηση άντλησης αυτού γινόταν με τα μηχανήματα της Με βάση τα εκδοθέντα δελτία αποστολής από την επιχείρηση προς τους πελάτες της προσδιορίστηκε η ποσότητα και το είδος των πωλήσεων ετοιμού σκυροδέματος από την προς την δεδομένου ότι σε κάθε πώληση αυτής είχε προηγηθεί αγορά του προϊόντος από την
4. Πρόστιμο ύψους 13.206,00 €, λόγω μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου για τη μίσθωση/χρησιμοποίηση των αντλητικών μηχανημάτων ιδιοκτησίας της από την προσφεύγουσα κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12 του ΠΔ. 186/92. Το χρονικό διάστημα από 10-9-1999 έως και την ημερομηνία του ελέγχου (17-11-1999 και ώρα 10.30 έναρξης του ελέγχου) χρησιμοποιήθηκαν κατά την εκφόρτωση/άντληση σκυροδέματος σε 183 περιπτώσεις πελατών της προσφεύγουσας (εισέπραξε αμοιβή για αυτό) τα με αρ. ΜΕ και ΜΕ αντλητικά μηχανήματα ιδιοκτησίας της χωρίς να εκδοθούν φορολογικά στοιχεία.

Η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη εδράζεται επί της από 5.5.2006 έκθεσης ελέγχου του ΣΔΟΕ Ιονίων νήσων, το οποίο διαπίστωσε τις ανωτέρω παραβάσεις κατά τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην προσφεύγουσα στις 17 έως 19.11.1999.

Η προσφεύγουσα με την παρούσα προσφυγή ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Ανυπαρξία των παραβάσεων.
2. Παραγραφή.
3. Μη σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης. Στην προσφεύγουσα καταλογίστηκε η ανωτέρω παράβαση μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων καθώς δεν εκδόθηκαν ούτε από την πωλήτρια εταιρεία αλλά και ούτε από την προσφεύγουσα για την πώληση από την εταιρεία στην προσφεύγουσα την περίοδο 10-9-1999 έως 17-11-1999 ποσοτήτων σκυροδέματος αξίας 72.748.250 δρχ.. Η προσφεύγουσα είχε εκδώσει τα με αριθμό και και με εσωτερική αρίθμηση/30.9.199 και/31.10.1999 αντίστοιχα Τ-ΔΑ τα οποία ήταν αθεώρητα, και τα οποία παρελήφθησαν από τον έλεγχο στις 19.11.1999 από την προσφεύγουσα με τη με αρ./19.11.1999 απόδειξη παραλαβής. Όμως, ως αθεώρητα τα εν λόγω στοιχεία δεν αποτελούν τα προβλεπόμενα από τον ΚΒΣ φορολογικά στοιχεία, ήτοι δεν αποτελούν επίσημα στοιχεία, και συνεπώς για τα εν λόγω στοιχεία απαιτούνταν η σύνταξη έκθεσης κατάσχεσης και όχι απόδειξης παραλαβής.
4. Μη σύννομη επιμέτρηση του επιβληθέντος προστίμου.
5. Η μη εμπρόθεσμη εκτύπωση των δεδομένων στα βιβλία οφείλεται στην έλλειψη επαρκούς οργάνωσης της προσφεύγουσας και συνιστά τυπική και όχι ουσιαστική παράβαση. Θ α έπρεπε να καταλογιστεί μία ενιαία παράβαση και όχι τρεις.
6. Μη ορθή υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον ορθό κανόνα δικαίου.
7. Μη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 5§10 του ν. 2523/1997 για την επιβολή ισόποσου της συναλλαγής προστίμου. Δεν υφίσταται απόκρυψη συναλλαγών. Όλες οι συναλλαγές αποτυπώθηκαν στα εκδοθέντα στοιχεία που έχουν άλλωστε καταχωριστεί. Η ίδια η εκδότρια εταιρεία γνωστοποίησε στη Δ.Ο.Υ. Λευκάδας στις 19.11.1999, ώρα 11.00 και πριν από τον έλεγχο στην αγοράστρια προσφεύγουσα εταιρεία το γεγονός ότι είχε εκδώσει αθεώρητα φορολογικά στοιχεία. Μη έκδοση φορολογικών στοιχείων δε σημαίνει απόκρυψη συναλλαγών .
8. Ως προς το πρόστιμο της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων για τη χρήση αντλητικών μηχανημάτων, δεν υφίσταντο κατά το χρόνο διενέργειας του ελέγχου τα πραγματικά περιστατικά – η ολοκλήρωση της παροχής – για την στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης παράβασης.
9. Παραβίαση των αρχών της μη καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος, της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας.
10. Αντισυνταγματικός ο τρόπος προσδιορισμός των προστίμων του ν. 2523/1997
11. Δεν κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα πριν από την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης σημείωμα του άρθρου 36 του ΚΒΣ.

Το Διοικητικό Εφετείο Πατρών (Τμήμα Α' Τριμελές) εξέδωσε επί της ως άνω προσφυγής την υπ' αριθμ./2017 απόφαση σύμφωνα με την οποία αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο

της Δ.Ο.Υ. ΛΕΥΚΑΔΑΣ, προκειμένου να τηρηθεί νομίμως η προταθείσα με το δικόγραφο της προσφυγής διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς.

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΡΕΒΕΖΑΣ επέδωσε στην προσφεύγουσα στις 29.11.17 τη με αριθμ. πρωτ./28.11.17 κλήση του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, με την οποία κλήθηκε να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου, προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα δεν προσήλθε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. ΠΡΕΒΕΖΑΣ, όπως αυτό προκύπτει από το από 5.12.17 σχετικό πρακτικό και κατόπιν η ως άνω Δ.Ο.Υ., και διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/22.12.17).

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72§10: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, καθόσον σε εκτέλεση της υπ' αριθμ./2017 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Τμήμα Α' Τριμελές), η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΠΡΕΒΕΖΑΣ επέδωσε στην προσφεύγουσα στις 29.11.17 τη με αριθμ. πρωτ./28.11.17 κλήση του άρθρου 72§10 του ν. 4174/2013, με την οποία κλήθηκε να προσέλθει στα γραφεία της Δ.Ο.Υ., σύμφωνα με τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου, προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Επειδή σύμφωνα με τη με αριθμό/5.12.17 πράξη ματαίωσης της ανωτέρω Δ.Ο.Υ η προσφεύγουσα δεν προσήλθε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. ΠΡΕΒΕΖΑΣ, και ματαιώθηκε η δυνατότητα αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης στο πλαίσιο της διαδικασίας διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. Κατά συνέπεια το υπό κρίση αίτημα συμβιβασμού πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 29.9.2006 και με αρ. κατάθεσης/2006 προσφυγής – αίτησης διοικητικής επίλυσης διαφοράς (συμβιβασμού) της (**ΑΦΜ**), και τη διαβίβαση της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ./2017 απόφασή του.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ