



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604536

**ΦΑΞ** : 213 1604567

Καλλιθέα

04.04.2018

αριθμός απόφασης 1973

## ΑΠΟΦΑΣΗ

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ. ....../2015 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (2ο Τμήμα-Μονομελές) επί της με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης ...../ 30.05.2011 προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς,της ατομικής επιχείρησης ....., με Α.Φ.Μ. .......,αντικείμενο εργασιών Εμπόριο Ετοιμών ενδυμάτων, διεύθυνση .....Ιωάννινα κατά της με αριθμό ...../18.03.2011 πράξης προσδιορισμού Φ.Π.Α. του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, με την οποία καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας φόρος 1.887.074 δραχμών ήδη 5.538,00 ευρώ προσαύξηση φόρου λόγω ανακρίβειας σε ποσοστό 300%,ητοι 5.661.222 δραχμών και ήδη 16.614,00 ευρώ και συνολικό ποσόν 22.152,00 ευρώ διαχειριστικής. χρήσης 01/01-31/12/2001, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ. ....../06.11.2017 πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων για τη συζήτηση της πρότασης για διοικητική επίλυση που ταχυδρομήθηκε με την αριθ. RE.....GR συστημένη επιστολή.
6. Την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων .
7. Το με αριθ. πρωτ. ....../07.12.2017 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων στην υπηρεσία μας (αρ. πρωτ. ΔΕΔ. ....../29.12.2017), για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.π'ρωτ. ....../06.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό και ημερομηνία ....../30.05.2011 κατατεθείσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς, της ....., με Α.Φ.Μ. ....η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η αρμόδια Α' Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων από τον έλεγχο που διενήργησε στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας διαπίστωσε ότι η ελεγχόμενη-προσφεύγουσα έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της ένα(1) Τιμολόγιο Πώλησης (No16/22-11-2001- αγορά 150 καλαθιών με ποτά σαν δώρα) αξίας 4.181,95 ευρώ πλέον ΦΠΑ 752,76 με εκδότη την επιχείρηση «.....» ΑΦΜ .....Δ.Ο.Υ. Παλαιού Φαλήρου Ν. Αττικής για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολο της, προσδιόρισε τα αποτελέσματα εξωλογιστικά, μείωσε τις εισροές και συγκεκριμένα τις δαπάνες-γενικά έξοδα φορολογητέα με την καθαρή αξία του τιμολογίου 1.425.000 δρχ (4.181,95 ευρώ) και τον αντίστοιχο Φ.Π.Α. με το πόσο των 256.500 δρχ(752,76 ευρώ)>

Με την με αριθμό ....../17.03.2011 πράξη προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων **καταλογίστηκε εις βάρος της προσφεύγουσας φόρος 5.538,00 ευρώ(1.887.074 δρχ) προσαύξηση φόρου λόγω ανακρίβειας σε ποσοστό 300%, ήτοι 16.614,00 ευρώ (5.661.222 δρχ) συνολικό ποσόν 22.152,00 ευρώ** διαχειριστικής. χρήσης 01/01-31/12/2001.Η εν λόγω πράξη επιδόθηκε νόμιμα στην προσφεύγουσα την 29.03.2011.

Κατά της με αριθμό ....../ 17.03.2011 πράξης προσδιορισμού Φ.Π.Α. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001–31.12.2001,η προσφεύγουσα κατέθεσε

ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την από 30.05.2011 και με αριθ. κατάθεσης ΠΡΦ ...../2011, προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού με την οποία ζητούσε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Παράνομη η έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης λόγω μη διάπραξης από την επιχείρησή μου την αποδιδόμενη σε βάρος μου υπό κρίση παράβαση ΚΒΣ
2. Παρανομος ο σε βάρος της επιχειρήσεώς μου καταλογισμός του υπό κρίση προστίμου, με την αιτιολογία της λήψης και καταχώρησης στα βιβλία της δήθεν εικονικού φορολογικού στοιχείου.
3. Πραγματική η συναλλαγή της επιχειρήσεώς μου με την επιχείρηση «.....» που συναλλάχτηκε και όχι εικονικό το εκδοθέν για αυτή και ληφθέν από την επιχείρησή μου ένδικο (φορολογικό στοιχείο)
4. Υπαρκτο, φορολογικώς πρόσωπο η επιχείρηση με την οποία συναλλάχτηκε η επιχείρησή μου. Όχι εικονικό το υπό κρίση φορολογικό στοιχείο που έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της η επιχείρησή μου.
5. Καλοπιστή η συναλλαγή της επιχειρήσεώς μου με την επιχείρηση «.....»
6. Ο φορολογικός έλεγχος δεν απέδειξε τη μη πραγματοποίηση (την ανυπαρξία) της συναλλαγής που αναγράφεται στο ένδικο τιμολόγιο.
7. Η επιχείρησή μου κατέβαλε τον αναλογούντα στο υπό κρίση φορολογικό στοιχείο ΦΠΑ στην επιχείρηση «.....»
8. Οι ισχυρισμοί του φορολογικού ελέγχου αναφέρονται και αφορούν τον «.....» και δεν αποδεικνύουν αιτιολογημένως την εικονικότητα του ενδίκου τιμολογίου.
9. Αβασίμοι και χωρίς νόμιμη αιτιολογία οι ισχυρισμοί του φορολογικού ελέγχου ως προς την εικονικότητα δήθεν της συναλλαγής και του ενδίκου τιμολογίου.
10. Ακυρή η προσβαλλόμενη πράξη λόγω παράνομης επιμέτρησης του επιβληθέντος προστίμου.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων εξέδωσε την με αριθμ. ....../2015 απόφαση, σύμφωνα με την οποία απέχει από την εκδίκαση της απόφασης και αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α΄ Ιωαννίνων προκειμένου αυτός να τηρήσει τη διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την κρινόμενη προσφυγή περιλαμβάνουσα αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο 52 του κώδικα ΦΠΑ, ωστόσο από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ορισμός ημερομηνίας συζήτησης του παραπάνω αιτήματος ούτε ένδειξη εξέτασης του από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ούτε άλλωστε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη μερικής ή ολικής εξώδικης λύσης της διαφοράς.

Η Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων απέστειλε την με αριθ. πρωτ. ....../06.11.2017 Πρόσκληση, με συστημένη επιστολή (RE.....GR) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ., με την οποία καλούσε

σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/13 την προσφεύγουσα όπως προσέλθει στα γραφεία της προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων αφού συνέταξε την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης του Προϊσταμένου της, διαβίβασε με το με αρ.πρωτ. ....../07-12-2017 έγγραφο της το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες, **δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.π'ρωτ. ....../06.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ 43107/ 29.12.2017).**

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.2859/2000 (ΚΩΔΙΚΑΣ Φ.Π.Α.) ορίζεται ότι:

Άρθρο 3 Υποκείμενοι στο φόρο

**«1.Στο φόρο υπόκειται:**

α) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ημεδαπό ή αλλοδαπό ή ένωση προσώπων, εφόσον ασκεί κατά τρόπο ανεξάρτητο Οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης, τον επιδιωκόμενο σκοπό ή το αποτέλεσμα της δραστηριότητας αυτής»

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του Ν.2859/2000(ΚΩΔΙΚΑΣ Φ.Π.Α.) ορίζεται ότι:

Άρθρο 32 Άσκηση του δικαιώματος έκπτωσης του φόρου

**1. Το Δικαίωμα έκπτωσης του φόρου μπορεί να ασκηθεί, εφόσον ο υποκείμενος στο φόρο κατέχει:**

α)..... β) **νόμιμο τιμολόγιο ή άλλο αποδεικτικό στοιχείο που επέχει θέση τιμολογίου, από τα οποία αποδεικνύονται οι παραδόσεις αγαθών και οι παροχές υπηρεσιών που γίνονται σε αυτόν και ο φόρος με τον οποίο επιβαρύνθηκαν,**

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ.186/1992 ( Κ.Β.Σ.)

**Άρθρο 15 Αποδείξεις δαπανών.**

«1.Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία οποιασδήποτε κατηγορίας και τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού για κάθε δαπάνη που αφορά την άσκηση της επιχείρησης του ή την εκτέλεση του σκοπού τους, αντίστοιχα, για την οποία ο δικαιούχος δεν υποχρεούται στην έκδοση στοιχείου του Κώδικα αυτού, εκδίδει διπλότυπη απόδειξη δαπάνης.2.....

3. Για τα δώρα που γίνονται από τον επιτηδευματία σε διάφορα πρόσωπα, για την επαγγελματική του προβολή ή για την εκπλήρωση κοινωνικής του υποχρέωσης, συνυφασμένης με την επαγγελματική του δραστηριότητα, αξίας του καθενός μέχρι δέκα χιλιάδων (10.000) δραχμών, μπορεί να συντάσσεται σχετική κατάσταση, με το ονοματεπώνυμο και τη διεύθυνση των προσώπων αυτών, αντί της έκδοσης της διπλότυπης απόδειξης της παραγράφου 1 για κάθε πρόσωπο.»

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση από τον έλεγχο που διενήργησε η αρμόδια Α΄ Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στο υπ.αρ. ....../22-11-2001 δελτίο αποστολής εκδόσεως ..... ΑΦΜ .....Δ.Ο.Υ Π. Φαλήρου που αφορά το αρ. ....../22-11-2001 τιμολόγιο πώλησης, δεν αναγράφονται τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ.5 του Π.Δ. 186/92(Κ.Β..Σ) στοιχεία, κατά την διακίνηση αγαθών (αριθμός κυκλοφορίας μεταφορικού μέσου με το οποίο μεταφέρθηκαν τα είδη-δωρα, ακριβής ώρα παράδοσης η έναρξης της αποστολής) και επειδή η ελεγχόμενη –προσφεύγουσα επιχείρηση δεν προσκόμισε στον έλεγχο διπλότυπες αποδείξεις δαπανών, η κατάσταση με το ονοματεπώνυμο και την διεύθυνση των προσώπων από τα οποία να προκύπτει ότι διέθεσε-διενειμε τα εν λόγω είδη-δωρα (150 καλάθια με ποτά) για την εκπλήρωση κοινωνικής της υποχρέωσης η της επαγγελματικής της προβολής(σελ.8-9 έκθεσης έλεγχου Α΄ Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων).

**Επειδή**, με το αρ.πρωτ. ....../22-9-2010 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου προκύπτει ότι ο έλεγχος που διενεργήθηκε, στην επιχείρηση «..... ΑΦΜ .....» η οποία εξέδωσε το εν λόγω τιμολόγιο πώλησης, έκρινε τα βιβλία και στοιχεία ανακριβή και τα φορολογικά στοιχεία που εκδόθηκαν στο σύνολο τους εικονικά.

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): *«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».*

**Επειδή** εν προκειμένω τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), καθώς και την αριθ. ....../2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, η προσφεύγουσα εταιρία όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της με αριθ. ....../17.03.2011 πράξης προσδιορισμού Φ.Π.Α., διαχειριστικής περιόδου 01.01.2001 – 31.12.2001, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α΄ Ιωαννίνων.

**Επειδή**, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.4 του άρθρου 2 του Ν.2523/1997 ως ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης πράξης ορίζεται ότι:

**Άρθρο 2 Χρόνος υπολογισμού των πρόσθετων φόρων- Διοικητική επίλυση της διαφοράς.**

1. Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων, που ορίζονται στο προηγούμενο άρθρο υπολογίζονται κατ' αρχήν μέχρι την έκδοση της οικείας καταλογιστικής πράξης του φόρου....2).....3).....**4. Τα ποσοστά πρόσθετων φόρων δεν μπορούν να υπερβούν: α)..... β) το τριακόσια τοις εκατόν(300%)για την υποβολή ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολή δήλωσης, του φόρου την πληρωμή του οποίου θα απέφυγε ο υπόχρεος.....»**

**Επειδή**, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 17 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 4509/2017 (ΦΕΚ Α' 201) ορίζεται ότι:« 17. Για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως και τις 31.12.2013 επιβάλλεται, αντί του πρόσθετου φόρου του άρθρου 1 του ν. 2523/1997, πρόστιμο που ισούται με το άθροισμα του προστίμου των άρθρων 58, 58Α παράγραφος 2 ή 59 του παρόντος κατά περίπτωση, πλέον του τόκου του άρθρου 53 του παρόντος, ο οποίος υπολογίζεται από την 1.1.2014 και μέχρι την έκδοση του εκτελεστού τίτλου, εφόσον αυτό συνεπάγεται επιεικέστερη μεταχείριση του φορολογούμενου. Σε κάθε περίπτωση, μετά την απόκτηση του εκτελεστού τίτλου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 53 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

**Επειδή**, σύμφωνα με τη διάταξη των παρ. 2 & 6 του άρθρου 49 του ν. 4509/2017 ορίζεται ότι: «2. Οι διατάξεις της παρ. 17 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο 1 του παρόντος, εφαρμόζονται και επί εκκρεμών, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, υποθέσεων. **Ως εκκρεμείς υποθέσεις νοούνται οι υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών** ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή εκείνες για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και οι υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις ή αποφάσεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο. Ως εκκρεμείς νοούνται, επίσης, οι υποθέσεις οι οποίες έχουν συζητηθεί και δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση του δικαστηρίου ή έχει εκδοθεί μη αμετάκλητη απόφαση αλλά δεν έχει κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο. ....

6. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου **εφαρμόζονται από 1.1.2018.**».

**Επειδή**, σύμφωνα ΠΟΛ 1003/2018 στην οποία αναφέρεται ότι: « Με τις διατάξεις της [παραγράφου 1](#) τροποποιείται η [παράγραφος 17 του άρθρου 72](#) του Κ.Φ.Δ. και ορίζεται ότι για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που εκδίδονται από την έναρξη ισχύος του άρθρου 49, ήτοι 01.01.2018, σύμφωνα με την παρ. 6 αυτού, και αφορούν χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή φορολογικές υποχρεώσεις προ της εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., επιβάλλεται αντί του πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ή μη υποβολής δήλωσης που προβλέπεται από τις διατάξεις του [άρθρου 1](#) του ν. [2523/1997](#), πρόστιμο που ισούται με το άθροισμα του προστίμου που προβλέπεται από τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ.Φ.Δ., κατά περίπτωση, πλέον του τόκου που προβλέπεται από τις διατάξεις του [άρθρου 53](#) του Κώδικα, υπολογιζόμενου για τη χρονική περίοδο από 1.1.2014 έως την ημερομηνία έκδοσης της πράξης διορθωτικού προσδιορισμού, εφόσον το άθροισμα αυτό συνεπάγεται την επεικέστερη μεταχείριση του φορολογούμενου. Για την παραπάνω σύγκριση, στο προαναφερόμενο άθροισμα υπολογίζεται το ποσό που προβλέπεται από τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ. Φ.Δ., κατά περίπτωση, ανεξάρτητα από το εάν το πρόστιμο που προβλέπεται με τις διατάξεις του [άρθρου 54](#) του Κ.Φ.Δ. για τις παραβάσεις της μη υποβολής δήλωσης των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, είναι, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της [παραγράφου 6 του άρθρου 62](#) Κ. Φ.Δ., μεγαλύτερο του προκύπτοντος με βάση τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ.Φ.Δ.....

Επί των εκκρεμών υποθέσεων της [παραγράφου 2](#), η εφαρμογή της επεικέστερης κύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή, λαμβάνει χώρα με βάση απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή απόφαση των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας.».

**Επειδή, ο έλεγχος καταλόγισε πρόσθετο φόρο ανακριβούς δήλωσης** σύμφωνα με την [παραγράφου 2 του άρθρου 1](#) του ν. [2523/1997](#) περιοριζόμενο, κατ' εφαρμογή της [παραγράφου 4 του άρθρου 2](#) του ν. [2523/1997](#) **σε 300%, ποσόν 16.614,00 ευρώ ήτοι:**

Κύριος φόρος διαχ. χρήσης 2001 ποσόν 1.887.074δρχ. χ 300% = 5.661.222 δρχ (**16.614,00 ευρώ πρόσθετος φόρος ανακρίβειας**).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση το ποσοστό προστίμου σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 17 του άρθρου 72 του ΚΦΔ ως άθροισμα του ποσοστού του προστίμου της παρ. 2 του άρθρου 58Α του Κ.Φ.Δ. (50%) πλέον του ποσοστού του τόκου του άρθρου 53 του ΚΦΔ, υπολογιζόμενου από 01.01.2014 έως 04.04.2018 (0,73% X 52μήνες= 37,96%), ήτοι: 50% + 37,96% = 87,96% και επομένως το ποσό του προστίμου της παρ. 17 του άρθρου 72 του ΚΦΔ, **ανέρχεται σε:4.871,23ευρώ** και συγκεκριμένα:

$(1.887.074\delta\rho\chi \times 50\%) + (1.887.074\delta\rho\chi \times 37,96\%) = 943.537 \delta\rho\chi. + 716.333 \delta\rho\chi = 1.659.870 \delta\rho\chi.$   
**(4.871,23 ευρώ)**

ύστερα από τα ανωτέρω οριστική φορολογική υποχρέωση-καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση διαχ, χρήσης 2001:

Κύριος φόρος (Φ.Π.Α)	5.538,00 ευρώ.
Σύνολο Προστίμου <u>παρ. 17 του άρθρου 72</u> του ΚΦΔ ( παρ. 1 άρθρου 49 Ν 4509/2017 επεικέστερη κύρωση)	4.871,23 ευρώ
Σύνολο φόρου και προστίμου	10.409,23 ευρώ.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 17.03.2011 έκθεση τακτικού ελέγχου Φ.Π.Α. της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.



## Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της από 30.05.2011 αίτησης εξώδικου επιλύσεως της διαφοράς της .....  
με Α.Φ.Μ. ...., που διατυπώθηκε με την αρ. κατάθεσης ...../2011 δικαστικής προσφυγής  
ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων **και την τροποποίηση** της υπ.αρ.  
...../17.03.2011 πράξης προσδιορισμού Φ.Π.Α. κατά το μέρος που αφορά τον πρόσθετο φόρο  
ανακρίβειας του Ν.2523/1997 (επιεικέστερη κύρωση άρθρο 49 του Ν.4509/2017), ήτοι κύριος φόρος  
(Φ.Π.Α.) ποσόν 5.538,00 ευρώ (1.887.074 δρχ) πλέον πρόστιμο ποσόν 4.871,23 ευρώ **ήτοι**  
**συνολικό ποσόν 10.409,23 ευρώ** και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του  
Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, σύμφωνα με την αριθ. ..../2015 απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ