



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604536

**ΦΑΞ** : 213 1604567

Καλλιθέα

04.04.2018

αριθμός απόφασης 1978

### ΑΠΟΦΑΣΗ

#### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ. ....../2015 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (Α' Τμήμα-Μονομελές) επί της με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης ...../ 20.10.2010 προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς, της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», με Α.Φ.Μ. ......., που εδρεύει στα Ιωάννινα(.....χλμ. Ε.Ο. Ιωαννίνων-Αθηνών), κατά της με αριθμό ...../05.07.2010 απόφασης επιβολής ειδικής χρηματικής αποζημίωσης (άρθρο 8 παρ.12 του ν.1882/1990) του Προϊσταμένου του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων, διαχειριστικής. χρήσης 01/01-31/12/2004 συνολικό ποσόν ευρώ 2.769,30 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ. ....../09.11.2017 πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων για τη συζήτηση της πρότασης για διοικητική επίλυση που ταχυδρομήθηκε με την αριθ. RE.....GR συστημένη επιστολή.
6. Την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων .
7. Το με αριθ. πρωτ. ....../08.12.2017 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων στην υπηρεσία μας (αρ. πρωτ. ΔΕΔ. 43390/29.12.2017), για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.π'ρωτ. ....../09.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό και ημερομηνία ...../ 20.10.2010 κατατεθείσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς, της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», με Α.Φ.Μ. .......,που εδρεύει στα Ιωάννινα(.....χλμ. Ε.Ο. Ιωαννίνων-Αθηνών) η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό ...../ 05.07.2010 απόφαση επιβολής ειδικής χρηματικής αποζημίωσης (άρθρο 8 παρ.12 του ν.1882/1990) του Προϊσταμένου του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων, επιβλήθηκε σε βάρος της ειδική χρηματική αποζημίωση συνολικού ύψους 2.769,30 ευρώ, ήτοι το ποσό του φόρου προστιθέμενης αξίας που δεν αποδόθηκε από τον έκδοτη τεσσάρων(4) εικονικών φορολογικών στοιχείων που η προσφεύγουσα ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01-31/12/2004, σύμφωνα με την από 05.07.2010 Έκθεση Επανελέγχου Φ.Π.Α.(Άρθρο 48 Ν.2859/2000 ΚΩΔΙΚΑΣ Φ.Π.Α.) του Προϊσταμένου του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων. Η εν λόγω πράξη επιδόθηκε νόμιμα στον νόμιμο εκπρόσωπο της προσφεύγουσας εταιρίας την 23.07.2010.

Με την υπ.αριθ. ....../20-08-2007 εντολή έλεγχου του Προϊσταμένου του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων έγινε επανέλεγχος στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας εταιρίας, καθώς προέκυψαν νέα στοιχεία για τις διαχ. χρήσεις 2000,2001,2002,2003,2004, ύστερα από την από 16-04-2017 έκθεση έλεγχου της ΥΠ.Ε.Ε. Π.Δ. Ηπείρου.

Συγκεκριμένα κατά την διαχ. χρήση 01/01-31/12/2004 η προσφεύγουσα – ελεγχόμενη εταιρία ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της τέσσερα(4) Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών

με εκδότη την επιχείρηση «.....» ΑΦΜ .....συνολικής καθαρής αξίας 15.385,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 2.769,30 ευρώ εικονικά για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολο τους όπως αναφέρεται (σελ.14-20). στην από 05-07-2010 έκθεση επανελέγχου Φ.Π.Α. (Πραγματικά περιστατικά- Διαπιστώσεις έλεγχου) του Προϊσταμένου του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων.

Κατά της με αριθμό ...../ 05.07.2010 απόφασης επιβολής ειδικής χρηματικής αποζημίωσης (άρθρο 8 παρ.12 του ν.1882/1990) του Προϊσταμένου του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων, διαχειριστικής περιόδου 01.01.2004 – 31.12.2004, η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την από 20.10.2010 και με αριθ. Α/Α ...../2010 Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων, προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού με την οποία ζητούσε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Δεν είναι αληθές ότι έλαβα «εικονικά Τ.Π.Υ.» όπως μου αποδίδεται από την προσβαλλόμενη πράξη. Αληθές είναι ότι τα συγκεκριμένα παραστατικά είναι πραγματικά, ανταποκρίνονται σε πραγματική υπηρεσία, η οποία παρασχέθηκε και πραγματική αμοιβή, η οποία και καταβλήθηκε.
2. Οι συναλλαγές με τον αντισυμβαλλόμενο μου ήταν πραγματικές, όποτε και τα σχετικά φορολογικά στοιχεία δεν είναι εικονικά.
3. Μη νόμιμη η απόφαση αφού μου καταλογίζεται ενιαίο πρόστιμο διότι «έλαβα και καταχώρησα» εικονικά τιμολόγια, ενώ εσφαλμένα αναφέρεται σε λογιστικά βιβλία β κατηγορίας, ενώ τηρώ γ, γεγονός γνωστό στην υπηρεσία ποικιλοτρόπως.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων ( Α΄ Τμήμα - Μονομελές) εξέδωσε την με αριθμ. ..../2015 απόφαση, σύμφωνα με την οποία απέχει από την εκδίκαση της απόφασης και αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων προκειμένου αυτός να τηρήσει τη διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου, ως ημερομηνία για την συζήτηση του ανωτέρω αιτήματος της ενώπιων του Προϊσταμένου της φορολογικής αρχής ορίστηκε η 22.11.2010 γεγονός για το οποίο έλαβε γνώση ο υπογράφων το δικόγραφο της κρινόμενης προσφυγής δικηγόρος, όμως δεν προκύπτει αν αυτή πραγματοποιήθηκε εν όλω ή εν μέρει ή αν ματαιώθηκε, δεδομένου ότι δεν υφίσταται σχετική ένδειξη επί του δικογράφου της προσφυγής ,κατά την πάγια τακτική των φορολογικών οργάνων ούτε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη εξώδικης επίλυσης (ολικής ή μερικής ) η ματαίωσης αυτής.

Η Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων απέστειλε την με αριθ. πρωτ. ..../09.11.2017 Πρόσκληση, με συστημένη επιστολή (RE.....GR) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ., με την οποία καλούσε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/13 την προσφεύγουσα όπως προσέλθει στα γραφεία της προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων αφού συνέταξε την από 06.12.2017 πράξη ματαίωσης του Προϊσταμένου της, διαβίβασε με το με αρ.πρωτ. ....../09-12-2017 έγγραφο της το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες, **δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ.αρ.π'ρωτ. ....../09.11.2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ 43111/29.12.2017).**

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 του Ν.2859/2000 (ΚΩΔΙΚΑΣ Φ.Π.Α.) ορίζεται ότι:

Άρθρο 3 Υποκείμενοι στο φόρο

«1.Στο φόρο υπόκειται:

α) κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ημεδαπό ή αλλοδαπό ή ένωση προσώπων, εφόσον ασκεί κατά τρόπο ανεξάρτητο Οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα από τον τόπο εγκατάστασης, τον επιδιωκόμενο σκοπό ή το αποτέλεσμα της δραστηριότητας αυτής»

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 8 του Ν.1882/1990 ορίζεται ότι:

«12. Όποιος αποδέχεται πλαστά ή εικονικά ή νοθευμένα φορολογικά στοιχεία, για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο φορολογικό στοιχείο, με σκοπό την απόκρυψη φορολογητέας ύλης και την έκπτωση του φόρου προστιθέμενης αξίας που αναγράφεται στα στοιχεία αυτά από το φόρο που αναλογεί στις ενεργούμενες από αυτόν πράξεις παράδοσης αγαθών ή παροχής υπηρεσιών, εκτός των άλλων κυρώσεων υποχρεούται και στην απόδοση στο Δημόσιο του φόρου προστιθέμενης αξίας αυτού, εφ' όσον δεν αποδόθηκε για οποιονδήποτε λόγο από τον εκδότη των στοιχείων.»

**Επειδή**, η προσφεύγουσα-ελεγχόμενη εταιρία κατά την διαχ. χρήση 01/01-31/12/2004 ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της(Γ' Κατηγορίας, λογ.61.02.001 Προμήθειες για Πωλήσεις), τέσσερα(4) Τιμολόγια Παροχής Υπηρεσιών που εξέδωσε η επιχείρηση «.....» Α.Φ.Μ. ....συνολικής καθαρής αξίας 15.385,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 2.769,30 ευρώ, για προμήθεια πωλήσεων αυτοκινήτων της προσφεύγουσας σε πελάτες με την μεσολάβηση της επιχείρησης «.....», πωλήσεις οι οποίες όμως τελικά, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά(σελ.14-20 της από 05.07.2010 Έκθεσης Επανελέγχου Φ.Π.Α. του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων),δεν πραγματοποιήθηκαν με την μεσολάβηση της παραπάνω επιχείρησης.

**Επειδή**, από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στην επιχείρηση «.....»- Α.Φ.Μ. ....που εξέδωσε τα εν λόγω φορολογικά στοιχεία(Τ.Π.Υ.) προέκυψε ότι δεν τα καταχώρησε στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων-εξοδών με το αιτιολογικό ότι δεν εισέπραττε το ποσό της προμήθειας του αλλά μόνο το ποσό ΦΠΑ του κάθε φορολογικού στοιχείου(σελ.14-15 έκθεσης έλεγχου).

**Επειδή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): *«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».*

**Επειδή** εν προκειμένω τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), καθώς και την αριθ. ..../2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων ( Α΄ Τμήμα- Μονομελές), η προσφεύγουσα εταιρία όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί της με αριθ. ..../05.07.2010 απόφασης επιβολής ειδικής χρηματικής αποζημίωσης (άρθρο 8 παρ.12 του ν.1882/1990), διαχειριστικής περιόδου 01.01.2004 – 31.12.2004, του Προϊσταμένου του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων.

**Επειδή**, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 05.07.2010 οικεία έκθεση έλεγχου Φ.Π.Α. του Π.Ε.Κ. Ιωαννίνων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

## Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από 20.10.2010 αίτησης εξώδικου επιλύσεως της διαφοράς της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «.....», με Α.Φ.Μ. ...., κατατεθείσης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων ( Α΄ Τμήμα - Μονομελής), και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, σύμφωνα με την αριθ. ....../2015 απόφασή του.

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ  
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ  
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ  
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ