



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604565

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 8.2.2016

Αριθμός απόφασης: 361

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

δ. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

ε. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 0012895 ΕΞ 2014/09.04.2014 (ΦΕΚ 975 / τ. Β' / 17.04.2014) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 9.10.2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, ΑΦΜ με έδρα την κατά των με αριθμ.: α) /7.9.2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2003, β) /7.9.2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου

διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004 και γ) /7.9.2015 Πράξης Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις με αριθμ. : α) /7.9.2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2003, β) /7.9.2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2004 και γ) /7.9.2015 Πράξη Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής περιόδου 1/1-31/12/2012 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., των οποίων ζητείται η ακύρωση και την από 14.4.2015 οικεία έκθεση ελέγχου.
6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. η οποία παρέλαβε την ενδικοφανή προσφυγή.
7. Την από2016 εισήγηση του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 9.10.2015 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα

A) Με την υπ' αριθ. /7.9.2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 100.862,56 € για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2003 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.10 περ. β' και 9 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 11§1, 12§1, 18§2 & 30§4 του Π.Δ.186/92 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 ν.2523/97.

Οι παραβάσεις αφορούν :α) σε λήψη από τον προσφεύγοντα, πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 10.431,28 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:, Πρατήριο Υγρών Καυσίμων, με έδρα στη Αττικής.

β), σε λήψη από τον προσφεύγοντα τεσσάρων (4) εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 40.000,00 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:, Δ/ση στην οδό στο και αντικείμενο εργασιών Εξοπλισμοί, Τροφοδοσίες Πλοίων - Ξενοδοχείων, Χωματοургικές Εργασίες,

Β) Με την υπ' αριθ. /7.9.2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 20.000,00€ για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2004 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.10 περ. β' και 9 του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, 11§1, 12§1, 18§2 & 30§4 του Π.Δ.186/92 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 ν.2523/97.

Η παράβαση αφορά σε λήψη από τον προσφεύγοντα ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου καθαρής αξίας 10.000,00 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης, Α.Φ.Μ. ανταλλακτικά φορτηγών- χωματουργικά-ελαστικά-ορυκτέλαια, με έδρα στη θέση στα

Γ) Με την υπ' αριθ. /7.9.2015 προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 1.200,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2012 σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 6 περ. ε' του ν. 2523/1997, λόγω παράβασης των διατάξεων 2§1, και 36 παρ. 1 και 10 του Π.Δ.186/92 .

Η παράβαση αφορά σε μη επίδειξη βιβλίων και στοιχείων του Κ.Β.Σ. μετά από α' πρόσκληση της ελεγκτικής αρχής..

Οι προσβαλλόμενες αποφάσεις επιβολής προστίμου εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. βάσει της από 14.4.2014 έκθεσης ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης
.....

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Αποφάσεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. άλλως την τροποποίησή τους, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Δεν αρνήθηκε εκουσίως και συνειδητώς να προσκομίσει τα ζητηθέντα με πρόσκληση τηρούμενα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησής του ούτε να ανταποκριθεί στη κλήση προς ακρόαση της ελεγκτικής αρχής για να υποβάλλει τις απόψεις του, αλλά δεν έλαβε γνώση επειδή η επίδοση δεν έγινε στον ίδιο, αλλά στο λογιστή του.
2. Οι συναλλαγές με τις επιχειρήσεις των και είναι πραγματικές.
3. Δεν γνώριζε για την εικονικότητα των ληφθέντων στοιχείων και σε κάθε περίπτωση τελούσε σε καλή πίστη ως προς την εικονικότητα αυτών κατά το χρόνο της συναλλαγής με τις εκδούσες αυτά επιχειρήσεις.

4. Το πρόστιμο που του επιβλήθηκε είναι υπέρογκο και αντίκειται στην αρχή της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης.

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή με το πρώτο, δεύτερο και τρίτο εδάφιο της περιπτ. β' της παραγράφου 10 του άρθρου 5 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι :

«Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιάζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των "χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ" Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9.

Αν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική, το ως άνω πρόστιμο επιβάλλεται για το μέρος της εικονικής αξίας. Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας το πρόστιμο της περίπτωσης αυτής, επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).

Η ίδια μείωση ισχύει και για το λήπτη εικονικού στοιχείου στην περίπτωση που η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη....»

Επειδή σύμφωνα με την από 14.4.2014 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης καιο προσφεύγων έλαβε:

α) πέντε (5) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 10.431,28 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ: β) τέσσερα (4) εικονικά φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 40.000,00 ευρώ, εκδόσεως της επιχείρησης, με ΑΦΜ:κατά την διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2003 και γ) ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο καθαρής αξίας 10.000,00 ευρώ, εκδόσεως της

επιχείρησης , Α.Φ.Μ. κατά την διαχειριστική περίοδο 1/1-31/12/2004.

Επειδή η κρίση του ελέγχου περί εικονικότητας των ληφθέντων από τον προσφεύγοντα φορολογικών στοιχείων βασίσθηκε α) στο με αριθμ. πρωτοκ. /17.3.2014 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. με συνημμένη την από 15.10.2004 έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. , που αφορά στην εκδότηρια των φορολογικών στοιχείων επιχείρηση β) Στις από 31-12-2010, 10-01-2011, 26-5-2011, 27-1-2012 Εκθέσεις Ελέγχων ΚΒΣ του ΣΔΟΕ ΠΔ , που αφορούν στην εκδότηρια των φορολογικών στοιχείων επιχείρηση γ) στο με αριθμ.πρωτ. /25-02-10 έγγραφό της Δ.Ο.Υ. με συνημμένη την από 17-02-10 πληροφοριακή έκθεση ελέγχου που αφορά στην εκδότηρια των φορολογικών στοιχείων επιχείρηση , δ) στο γεγονός ότι ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κατά τον έλεγχο στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι πραγματοποιήθηκαν οι αναφερόμενες στα επίδικα τιμολόγια συναλλαγές.

Επειδή όπως προκύπτει από την ίδια ως άνω έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε. (σελ.5-6 της έκθεσης) η εκδότηρια επιχείρηση , ΑΦΜ: κατά τον χρόνο έκδοσης των τιμολογίων προς τον προσφεύγοντα ήταν φορολογικά και συναλλακτικά ανύπαρκτη με την έννοια ότι: α) δεν είχε υποβάλλει ποτέ φορολογικές δηλώσεις (Φ.Π.Α., Εισοδήματος, συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών κ.λ.π.) β) δεν λειτουργούσε στην έδρα της και συνεπώς δεν είναι δυνατόν να έγινε καμία διακίνηση και συναλλαγή αυτής με την επιχείρηση του προσφεύγοντος γ) Σε Υ/Δ του Ν. 1599/1986, ο ιδιοκτήτης της καταστήματος της έδρας δήλωσε ότι την 21/06/1995 ενοίκιασε τον χώρο στον , όπου και έμεινε για λίγους μήνες, χωρίς ποτέ να πληρώσει το μίσθωμα και αφήνοντας απλήρωτους όλους τους λογαριασμούς, ενώ το μίσθιο ενοικιάσθηκε σε άλλον κατά το 1996. δ) Επίσης ο ελεγχόμενος δεν είχε δηλώσει κανένα όχημα ή μηχανήμα έργου ώστε να μπορεί να πραγματοποιήσει τις αναφερόμενες στα τιμολόγια εργασίες μεταφοράς μπάζων εκσκαφής.

Επειδή όπως προκύπτει από την ίδια ως άνω έκθεση του Σ.Δ.Ο.Ε (σελ .8-11 της έκθεσης) η εκδότηρια επιχείρηση , Α.Φ.Μ. αρμοδιότητας Δ.Ο.Υ. κατά τον χρόνο έκδοσης του φορολογικού στοιχείου προς τον προσφεύγοντα, ήταν φορολογικά και συναλλακτικά ανύπαρκτη με την έννοια ότι: α) δεν είχε υποβάλλει ποτέ φορολογικές δηλώσεις (Φ.Π.Α., Εισοδήματος, συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών-προμηθευτών κ.λ.π.) β) δεν λειτουργούσε στην έδρα της και συνεπώς δεν είναι δυνατόν να έγινε καμία διακίνηση και συναλλαγή αυτής με την επιχείρηση του προσφεύγοντος που να αφορά πωλήσεις

ανταλλακτικών αυτοκινήτων, μηχανημάτων. γ) από τις συγκεντρωτικές καταστάσεις πελατών και προμηθευτών άρθρου 20 του ΠΔ 186/1992 δεν παρουσίασε αγορές εμπορευμάτων.

Επειδή δεν προσκομίσθηκαν από τον προσφεύγοντα τα ζητηθέντα από τον έλεγχο βιβλία και φορολογικά στοιχεία, ο έλεγχος πραγματοποιήθηκε βάσει των συγκεντρωτικών καταστάσεων πελατών-προμηθευτών της επιχείρησης του προσφεύγοντος, από τις οποίες διαπιστώθηκε ότι αυτή ήταν λήπτρια εικονικών φορολογικών στοιχείων που εξέδωσαν οι επιχειρήσεις, και Τα ληφθέντα εικονικά φορολογικά στοιχεία καθώς και τα αντίστοιχα φύλλα του βιβλίου εσόδων-εξόδων, από τα οποία προκύπτει η καταχώρισή τους σε αυτό προσκόμισε ο προσφεύγων με την ενδικοφανή προσφυγή του και αναφέρονται στους παρακάτω πίνακες :

Α) Τιμολόγια εκδόσεως της επιχείρησης, ΑΦΜ

α.α	αριθμός Τ.Π.	Ημερομηνία	Καθαρή αξία (€)	Φ.Π.Α. (€)	ΣΥΝΟΛΟ (€)
1	32709	31/10/2003	628,95	113,22	742,17
2	30722	31/7/2003	1358,40	244,51	1602,91
3	29988	30/6/2003	1746,94	314,45	2061,39
4	29249	31/5/2003	3563,46	641,47	4204,99
5	28473-28474	1/5/2003	3133,53	564,05	3697,58
	ΣΥΝΟΛΟ		10.431,28	1877,70	12.308,98

Β) Τιμολόγια εκδόσεως της επιχείρησης, ΑΦΜ

α.α	αριθμός Τ.Π.	Ημερομηνία	Καθαρή αξία (€)	Φ.Π.Α. (€)	ΣΥΝΟΛΟ (€)
1	131	31/10/2003	10.000,00	1.800,00	11.800,00
2	132	15/11/2003	12.000,00	2.160,00	14.160,00
3	133	18/12/2003	8.000,00	1.440,00	9.440,00
4	134	31/12/2003	10.000,00	1.800,00	11.800,00
		ΣΥΝΟΛΟ	40.000,00	7.200,00	47.200,00

Γ) Τιμολόγιο εκδόσεως της επιχείρησης, ΑΦΜ

α.α	αριθμός Τ.Π.	Ημερομηνία	Καθαρή αξία (€)	Φ.Π.Α. (€)	ΣΥΝΟΛΟ (€)
1	23	30/12/2004	10.000,00	1.800,00	11.800,00
		ΣΥΝΟΛΟ	10.000,00	1.800,00	11.800,00

Επειδή ο προσφεύγων προσκόμισε με την ενδικοφανή προσφυγή του το από 16.9.2015 αντίγραφο κίνησης τραπεζικού λογαριασμού του με αριθμό της Τράπεζας προκειμένου να αποδείξει ότι τα ως άνω τιμολόγια εξοφλήθηκαν μετρητοίς με αναλήψεις από τον λογαριασμό. Από τις κινήσεις του λογαριασμού προκύπτουν σωρευτικά αναλήψεις και καταθέσεις μετρητών για το χρονικό διάστημα από 2.9.2002 έως και 2.2.2005 χωρίς όμως να αποδεικνύεται ότι αυτές αφορούν στην εξόφληση των επιδίκων ως άνω αναφερομένων τιμολογίων.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν γνώριζε για την εικονικότητα των ληφθέντων στοιχείων και σε κάθε περίπτωση τελούσε σε καλή πίστη ως προς την εικονικότητα αυτών κατά το χρόνο της συναλλαγής με τις εκδούσες αυτά επιχειρήσεις, σύμφωνα όμως με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Στην προκειμένη περίπτωση οι εκδότριες των φορολογικών στοιχείων επιχειρήσεις και είναι συναλλακτικώς ανύπαρκτες επιχειρήσεις και επομένως δεν τίθεται θέμα καλής πίστης του προσφεύγοντος.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ'

αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012).

Στην προκειμένη περίπτωση οι εκδότριες των φορολογικών στοιχείων επιχειρήσεις όπως προκύπτει απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής τους συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών τους, δεν ήταν σε θέση να πραγματοποιήσουν τις επίμαχες συναλλαγές με τον προσφεύγοντα, τα δε προσκομισθέντα από τον προσφεύγοντα στοιχεία δεν επαρκούν για αποδείξουν τους ισχυρισμούς του ότι πραγματοποιήθηκαν οι αναφερόμενες στα τιμολόγια συναλλαγές .

Επειδή το πρόστιμο του Κ.Β.Σ. είναι μία διοικητική κύρωση για την επιβολή της οποίας δεν εξετάζεται η ύπαρξη δόλου (πρόθεσης), αλλά αρκεί και μόνο η διαπίστωση της παράβασης, χωρίς να απαιτείται η συνδρομή της υποκειμενικής υπαιτιότητας εκ μέρους του υπόχρεου (ΣτΕ 2074/1982). Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη πράξη Κ.Β.Σ. στηρίζεται στο αντικειμενικό γεγονός της διαπίστωσης των παραβάσεων και ο καταλογισμός των επιβληθέντων προστίμων πηγάζει απευθείας εκ του νόμου. Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η επιχείρησή λειτουργεί από το 2000 και πάντοτε ήταν αξιόπιστη στις εμπορικές της συναλλαγές, κατέβαλε δε όλες τις οφειλές προς το Δημόσιο και δεν διαπιστώθηκε ποτέ καμμία πλημμέλεια στα τηρούμενα βιβλία της δεν μπορεί να επηρεάσει το κύρος των διαπιστώσεων του ελέγχου ούτε το ύψος του προστίμου και προβάλλεται αλυσιτελώς.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 50 και του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 52 του Ν . 2717/99 (Κ.Δ.Δ.) ορίζεται :

«1. Οι επιδόσεις προς τους ιδιώτες διενεργούνται στην κατοικία ή στο χώρο της εργασίας, κατά περίπτωση, προσωπικώς στους ίδιους ή στους νόμιμους

αντιπροσώπους ή στους εκπροσώπους ή στους δικαστικούς πληρεξούσιους ή στους αντικλήτους τους, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις ειδικότερες αντίστοιχες διατάξεις. »

«1. Αν τα πρόσωπα που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 50 απουσιάζουν από το κατάστημα, το γραφείο ή το εργαστήριο όπου εργάζονται, το έγγραφο παραδίδεται σε συνέταιρο ή συνεργάτη ή υπάλληλο, που εργάζεται στον ίδιο χώρο...»

Επειδή, όπως αναφέρεται στην οικεία έκθεση ελέγχου (βλ. σελ. 2), «Στα πλαίσια της αριθ. /2012 Εντολής της Προϊστάμενης του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ., συνεργείο ελέγχου της Υπηρεσίας μας μετέβη στις 23/06/2012 στην, στην έδρα της ελεγχόμενης επιχείρησης, όπου επιδόθηκε η με αριθμό /2012 Πρόσκληση προκειμένου να προσκομιστούν, στα γραφεία της Υπηρεσίας μας τα τηρούμενα κατά τις χρήσεις 2003 και 2004, βιβλία καθώς και τα ληφθέντα και εκδοθέντα στοιχεία. Την ως άνω πρόσκληση παρέλαβε ο λογιστής της επιχείρησης κ.».

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί μη νόμιμης επίδοσης από την φορολογική αρχή της υπ' αριθμ. /2012 πρόσκλησης, είναι αβάσιμος.

Επειδή επικουρικά σε κάθε περίπτωση ο προσφεύγων δεν στερήθηκε κανενός νομίμου δικαιώματός του καθόσον είχε τη δυνατότητα να αναπτύξει τους ισχυρισμούς του και να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία κατά το στάδιο της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή τα προσκομισθέντα από τον προσφεύγοντα στοιχεία δεν επαρκούν για να αποδείξουν τους ισχυρισμούς του ότι πραγματοποιήθηκαν οι αναφερόμενες στα επίδικα τιμολόγια συναλλαγές.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 14.4.2014 έκθεση ελέγχου των ελεγκτών του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακής Δ/σης και, επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Αποφασίζουμε

την απόρριψη της ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

1) Διαχειριστική περίοδος 1.1-31.12.2003

Πρόστιμο αρθρ. 5 παρ. 10 περ. β' ν.2523/1997 (50.431,28X2) : ποσό 100.862,56 ευρώ.

2) Διαχειριστική περίοδος 1.1-31.12.2004

Πρόστιμο αρθρ. 5 παρ. 10 περ. β' ν.2523/1997 (10.000,00X2) : ποσό 20.000,00 ευρώ.

3) Διαχειριστική περίοδος 1.1-31.12.2012

Πρόστιμο άρθρου 5 παρ. 6 περ.ε' ν.2523/1997 (600,00X2): ποσό 1.200,00 ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α/α

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).

