



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 17/04/2018

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Αριθμός απόφασης: 805

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ

ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313-333254

ΦΑΞ : 2313-333258

E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της, με ΑΦΜ κατά της με αρ. πρωτ.2017 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί της υπ' αρ. πρωτ.2017 αίτησης της προσφεύγουσας για τροποποίηση της ημερομηνίας διακοπής της επιχείρησής της και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αρ. πρωτ.2017 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί της υπ' αρ. πρωτ.2017 αίτησης της προσφεύγουσας για τροποποίηση της ημερομηνίας διακοπής της επιχείρησής της, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.....
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. πρωτ.**2017** αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. απορρίφθηκε το με αρ. πρωτ.2017 αίτημα της προσφεύγουσας ως προς την τροποποίηση της ημερομηνίας διακοπής της επιχείρησής της από2009 σε2003, με το αιτιολογικό ότι η φορολογική αρχή δεν δύναται να επανέλθει και να τροποποιήσει την ημερομηνία διακοπής, επικαλούμενη την ΠΟΛ 1019/2017.

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα στις/2012, με την υπ' αρ.2012 δήλωση διακοπής εργασιών, υπέβαλε αίτηση διακοπής εργασιών της ατομικής επιχείρησής της με αντικείμενο υπηρεσίες γευμάτων από ταβέρνα και έδρα επί της οδούστην δηλώνοντας ως ημερομηνία διακοπής την2009. Ο έλεγχος, με την από2012 έκθεση ελέγχου εκπρόθεσμης διακοπής εργασιών, πρότεινε επίσης την ως άνω ημερομηνία, ως ημερομηνία διακοπής, λαμβάνοντας υπόψη: α) ότι η τελευταία καταχώριση στο βιβλίο εσόδων – εξόδων ήταν στις2009, β) ότι στην δήλωση φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2010, που υπέβαλε η προσφεύγουσα μετά του συζύγου της δηλώνει ως εισόδημα μόνο το επίδομα πολυτέκνων, γ) ότι δεν υπάρχουν πάγια, μένοντα εμπορεύματα και Φ.Ι.Χ. και δ) ο χώρος όπου έδρευε η επιχείρηση έχει μισθωθεί σε τρίτο από το 2009. Το τμήμα μητρώου της φορολογικής αρχής προέβη σε διακοπή εργασιών της επιχείρησης της προσφεύγουσας με ημερομηνία εκπρόθεσμης διακοπής την/2009.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να ακυρωθεί η με αρ. πρωτ.2017 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

Α. Παράβαση νόμου – Εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών. Η αρνητική απάντηση της Δ.Ο.Υ. παραβλέπει τα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία αποδεικνύεται πλήρως ότι η επιχείρηση έπαψε να λειτουργεί ήδη από τις2003 και προσκολλάται στην

γραμματική διατύπωση των εφαρμοστέων διατάξεων, σε τέτοιο βαθμό που συντρέχει παράβαση ουσιαστικής διάταξης νόμου με την έννοια ότι εκδόθηκε κατόπιν πλάνης περί τα πράγματα.

B. Η άρνηση της φορολογικής αρχής να ανάγει τη διακοπή εργασιών στο έτος 2003 αντιβαίνει στις συνταγματικές αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας.

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό

Επειδή, στο άρθρο 10§4 του Ν. 4174/13 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: «Ο φορολογούμενος που ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να ενημερώνει τη Φορολογική Διοίκηση για την οριστική παύση των εργασιών του με την υποβολή στο φορολογικό μητρώο δήλωσης διακοπής εργασιών. Η δήλωση αυτή υποβάλλεται για τα φυσικά πρόσωπα εντός τριάντα (30) ημερών από την οριστική παύση των εργασιών τους και για τα νομικά πρόσωπα και τις νομικές οντότητες εντός τριάντα (30) ημερών από τη λύση τους ή από τη λήξη των εργασιών της εκκαθάρισης ή από την ανακοίνωση διαγραφής τους από το Γ.Ε.ΜΗ., κατά περίπτωση.»

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1019/03-02-2017: «.....6. Χρειάζεται επίσης να σημειωθεί ότι η ημερομηνία διακοπής εργασιών επιχείρησης, είτε η διακοπή έγινε κατόπιν έκθεσης ελέγχου της Δ.Ο.Υ. είτε λόγω λύσης του καταστατικού των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων που έχει νομίμως δημοσιευθεί, σύμφωνα με το ισχύον κάθε φορά νομοθετικό πλαίσιο, είναι μία και μοναδική (καταληκτική), δεν τροποποιείται και οι φορολογούμενοι δεν δύνανται να την αντικαταστήσουν με άλλη προγενέστερη.»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση η προσφεύγουσα με την υπ' αρ. πρωτ.-2017 αίτησή της στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. αιτήθηκε την τροποποίηση της ημερομηνίας διακοπής της επιχείρησής της, σε-2003 από2009, ημερομηνία την οποία η ίδια είχε δηλώσει με την υπ' αρ.2012 δήλωση διακοπής εργασιών που υπέβαλε στο τμήμα μητρώου της Δ.Ο.Υ., κατόπιν της από/2012 έκθεσης ελέγχου εκπρόθεσμης διακοπής εργασιών της ως άνω Δ.Ο.Υ., με την οποία προτεινόταν ως ημερομηνία διακοπής η ανωτέρω ημερομηνία.

Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, η ημερομηνία διακοπής είναι μία και μοναδική (καταληκτική), δεν τροποποιείται και δεν δύνανται να αντικατασταθεί με άλλη προγενέστερη. Κατά συνέπεια, και δεδομένου ότι η προσφεύγουσα προσήλθε οικειοθελώς στην Δ.Ο.Υ.στις2012 και δήλωσε ως ημερομηνία διακοπής της την2009, η φορολογική αρχή ορθώς απέρριψε το υπ' αρ. πρωτ.-2017 αίτημά της για τροποποίηση της ημερομηνίας διακοπής σε προγενέστερη ημερομηνία (.....2003), ενώ ο ισχυρισμός περί του αντιθέτου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 9§2 του Ν. 4174/2013 οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση, έως ότου ανακληθούν ρητά ή τροποποιηθούν, λόγω αλλαγής της νομοθεσίας.

Επειδή, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87§2 και 93§4 του Συντάγματος ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Κατά συνέπεια ο ισχυρισμός περί παραβίασης των συνταγματικών αρχών της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας απορρίπτεται ως παρελκυστικά προβαλλόμενος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της υπ' αριθ. πρωτ.-2017 ενδικοφανούς προσφυγήςτου, με ΑΦΜ

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**Ακριβές αντίγραφο
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ Α8 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α. α.**

ΖΑΧΑΡΑΚΗ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.