



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 26/04/2018

Αριθμός απόφασης: 2164

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α4

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 27/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανή προσφυγή της υπό εκκαθάρισης τελούσας δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία ".....", ΑΦΜ, που εδρεύει στα Άνω Λιόσια Αττικής,και εκπροσωπείται νόμιμα κατά α) της υπ' αρ./14-11-2017 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 και β) της υπ' αρ./14-11-2017 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. α) Την υπ' αρ./14-11-2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 και β) την υπ' αρ./14-11-2017

πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων των οποίων ζητείται η επανεξέταση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 27/12/2016 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία “.....”, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α)Με την/14-11-2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 288.187,51 € σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 περίπτωση β του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§2&9, 7§1,14 και 19§1 του ΠΔ 186/92 (ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66§5 του Ν. 4174/2013 και του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Η παράβαση αφορά τη λήψη από μέρους της προσφεύγουσας σε εβδομήντα εννέα (79) περιπτώσεις, ισάριθμων εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 720.468,78 € πλέον ΦΠΑ 136.889,04 € εκδόσεως των επιχειρήσεων με τις επωνυμίες «.....», «.....» και «.....» για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους, η οποία επισύρει την επιβολή του προστίμου που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 7 περίπτωση β του Ν. 4337/2015 .

β)Με την/14-11-2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 164.243,80 € σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 περίπτωση β του Ν. 4337/2015 λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§2&9, 7§1,14 και 19§1 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 66§5 του Ν. 4174/2013 και του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/1997.

Η παράβαση αφορά τη λήψη από μέρους της προσφεύγουσας σε σαράντα τέσσερις (44) περιπτώσεις, ισάριθμων εικονικών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 410.609,50 € πλέον ΦΠΑ 78.015,95 € εκδόσεως των επιχειρήσεων με τις επωνυμίες «.....», «.....» και «.....» για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους, η οποία επισύρει την επιβολή του προστίμου που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 7 περίπτωση β του Ν. 4337/2015 .

Στη προσφεύγουσα διενεργήθηκε από την Υπηρεσία Ερευνών & Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) Αττικής έλεγχος περί εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/1992 για τα φορολογικά έτη 2006 και 2007 με αιτία ελέγχου την υπ’ αριθμ. ΑΒΜ:/22-02-2016 Εισαγγελική Παραγγελία.

Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι τα κρινόμενα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως των προαναφερόμενων επιχειρήσεων με τις επωνυμίες «.....», «.....» και «.....» ,που έλαβε η προσφεύγουσα, είναι εικονικά στο σύνολο της συναλλαγής και οι εκδότριες επιχειρήσεις είναι ανύπαρκτες συναλλακτικά χωρίς καμία δυνατότητα για την πραγματοποίηση των εργασιών ή την πώληση των ειδών που αναγράφονται σε αυτά. Προς τούτο η φορολογική αρχή προέβη στην έκδοση των προσαλλόμενων πράξεων.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Οι επίδικες συναλλαγές συντελέσθηκαν εν αγνοία του νομικού προσώπου της προσφεύγουσας η οποία δε συνεβλήθη νομίμως με τους τρίτους που αναφέρονται στα επίδικα φορολογικά παραστατικά.
- Οι επίδικες συναλλαγές συντελέσθηκαν από τον ίδιο τον Πρόεδρο, ο οποίος συναλλασσόταν χωρίς καμία νομιμοποίηση από την προσφεύγουσα επιχείρηση.
- Για καμία από τις επίδικες συναλλαγές δεν τηρήθηκαν τα προβλεπόμενα από το Κανονισμό Διαχείρισης της προσφεύγουσας και ως εκ τούτου αφού ουδέποτε τηρήθηκε η νόμιμη προβλεπόμενη διαδικασία, η προσφεύγουσα τελούσε σε καλή πίστη όσον αφορά τις επίδικες συναλλαγές, αφού ουδέποτε τελούσαν εις γνώση της αυτές.

Προς επίρρωση των ισχυρισμών της η προσφεύγουσα επικαλείται της υπ' αριθ. 812/2016 και 9887/2017 αποφάσεις του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που αφορούν σε δικαστικές αξιώσεις αντιδίκων της.

Επειδή όπως ορίζει η παρ. 4 του άρθρου 19 του ν.2523/1997: *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται...»*

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 65 του ν. 4174/2013: *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»*

Επειδή περαιτέρω με την παρ. 9 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 (ΚΒΣ) ορίζεται ότι: *«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»*

Επειδή με την παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 ορίζεται ότι: *«Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που*

διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α).....

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. ...»

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθ. 506/08-02-2012 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας: Όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο).

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθ. 116/2013 απόφαση ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας των συναλλαγών, που περιγράφονται στα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, από τη φορολογική αρχή, όπως καταγράφεται στην από 16/11/2016 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειρισττωμένη αιτιολογία, αφού εκθέτει σ' αυτή, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του συμπεράσματος περί λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή η προσφεύγουσα, σε απάντηση του υπ' αριθμ./04-10-2016 Σημειώματος Διαπιστώσεων Ελέγχου-Κλήση σε Ακρόαση, προσκόμισε στον έλεγχο πληθώρα εγγράφων και δικαιολογητικών προκειμένου να αποδείξει το πραγματικό των συναλλαγών, όπως αυτές περιγράφονται στα επίμαχα φορολογικά παραστατικά. Σύμφωνα με τις σελίδες από 50 έως και 53 της από 16/11/2016 έκθεσης ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, η προσφεύγουσα κατέθεσε τα κάτωθι:

- έγγραφα του Δήμου Άνω Λιοσίων σχετικά με τη δωρεά του παρεκκλησίου,
- βεβαίωση του προέδρου του για εργασίες συντήρησης του γηπέδου,
- βεβαίωση της επιτροπής παραλαβής και επίβλεψης της προσφεύγουσας για εργασίες ανακατασκευής των studios,
- επιστολή του συλλόγου «.....» σχετικά με διάθεση εντύπου διαφημιστικού υλικού από τη προσφεύγουσα,
- βεβαίωση του συλλόγου «.....» σχετικά με προμήθεια εντύπου υλικού από τη προσφεύγουσα,
- απόφαση του ΔΣ της προσφεύγουσας για ανάληψη εργασιών σε ιερούς ναούς,
- εντολές προμήθειας υλικών ,
- αποφάσεις του ΔΣ για ανακαίνιση του σταθμού,
- αποφάσεις του ΔΣ για τοποθέτηση διαφημιστικών πινακίδων

και πλήθος άλλων δικαιολογητικών και παραστατικών τα οποία ο έλεγχος απέρριψε αιτιολογώντας σχετικά ειδικά και εμπειρισττωμένα. Συνεπώς οι ισχυρισμοί της περί καλής πίστης κατά τη λήψη των εικονικών τιμολογίων λόγω άγνοιας της και λόγω μη τήρησης των προβλεπόμενων από το Κανονισμό Διαχείρισης της απορρίπτονται ως ανυπόστατοι και αβάσιμοι. Αποδεικνύεται από την έκθεση ελέγχου ότι η προσφεύγουσα είχε πλήρη γνώση των επίμαχων συναλλαγών εφόσον προσκόμισε στον έλεγχο τα σχετικά δικαιολογητικά για να τις υποστηρίξει.

Επειδή αφενός μεν στην περίπτωση ανυπαρξίας της συναλλαγής, όπως εν προκειμένω, δεν δύναται να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (ΣτΕ 1184/ 1126/2010), αφετέρου δε, η επίκληση της καλής πίστης δεν αρκεί από μόνη της, αλλά η συναλλασσόμενη οφείλει να την αποδεικνύει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, που φέρει το βάρος απόδειξης της καλής της πίστης, δεν απέδειξε αυτήν ούτε κατά τη λήψη των επίδικων στοιχείων, ούτε όμως απέδειξε με οποιοδήποτε τρόπο ότι όντως είχε άγνοια των επίμαχων συναλλαγών.

Εφόσον δεν προσκόμισε ανταποδεικτικώς στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να κλονίσουν την πραγματική βάση των διαπιστώσεων του ελέγχου οι ισχυρισμοί της απορρίπτονται ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι .

Επειδή οι επικαλούμενες από μέρους της προσφεύγουσας δικαστικές αποφάσεις ερείδονται επί πραγματικών και νομικών ζητημάτων τα οποία διαφέρουν από αυτά της υπό εξέταση περίπτωσης. Συγκεκριμένα αναφέρονται σε δικαστικές αξιώσεις αντιδίκων της σχετικά με οικονομικές διαφορές τους, ήτοι καθυστερούμενες από μέρους της προσφεύγουσας εξοφλήσεις τιμολογίων για εργασίες που της είχαν παρασχεθεί και σε κάθε περίπτωση δεν είναι δεσμευτικές για τη φορολογική διοίκηση και δεν δύναται να ληφθούν υπόψη.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16/11/2016 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις επιβολής προστίμου κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με αριθ. πρωτ./27-12-2017 ενδικοφανούς προσφυγής της υπό εκκαθάριση τελούσας δημοτικής επιχείρησης με την επωνυμία “.....”, ΑΦΜστο σύνολό της και την επικύρωση:

α) της υπ’ αρ./14-11-2017 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Συνολικό ποσό : 288.187,51 €.

β) της υπ’ αρ./14-11-2017 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 παρ. 3 & 5 του Ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίων Αναργύρων

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Συνολικό ποσό : 164.243,80 €.

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.