



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών

Υποδ/νση Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

Τμήμα Α8 – Επανεξέτασης

Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη

Αριθ. τηλ.: 2313333254

Αριθ. fax: 2313333258

Ηλεκτρονική δ/νση: ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

Url: www.aade.gr

Αριθμός Απόφασης: 868/02-05-2018

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).

β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 (ΦΕΚ1440Β/27-04-2017) Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε..

2. Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή τ... Κ. του με Α.Φ.Μ.:, κατά της με αριθμό/...-...-2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ. (άρθρο 54 του Ν.4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για το φορολογικό έτος 2017.

5. Την ως άνω οριστική πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

6. Την από .../.../2018 Εισήγηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.

7. Την Εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της Απόφασης.

Επί της από .../.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής τ... Κ. του με Α.Φ.Μ.:, η οποία ασκήθηκε εμπρόθεσμα και μετά από μελέτη και αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό/...-...-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ. (άρθρο 54 του Ν.4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για το φορολογικό έτος 2017, επιβλήθηκε, σε βάρος τ... προσφεύγο....., συνολικό πρόστιμο 5.000,00 € για μη δήλωση έναρξης λειτουργίας δύο (2) υποκαταστημάτων, στ... .., επί της οδού αριθμός και στ... .., επί της κεντρικής οδού, **κατά παράβαση** των διατάξεων του άρθρου 54 παράγραφος 1 περίπ. ζ) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.)

που επισύρει το ανωτέρω πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 54 παράγραφος 2 περίπτωση ε) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.),
ήτοι $2 \times 2.500,00 \text{ €} = \underline{5.000,00 \text{ €}}$.

Η δε προσβαλλόμενη με αριθμό/.....-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ. (άρθρο 54 του Ν.4174/2013) εδράζεται στην από .../.../2017 Έκθεση Ελέγχου άρθρου 54 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) της Δ.Ο.Υ., για το φορολογικό έτος 2017 τ... προσφεύγο..... .

... προσφεύγ..... Κ. του με Α.Φ.Μ.:, με την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί μερικώς ή ολικώς η ανωτέρω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους:

1.

Τα δύο (2) υποκαταστήματα – γραφεία τελετών στ... και στ... δεν λειτουργούσαν κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα ο έλεγχος της Αστυνομίας σε αυτά, ήτοι κατά την .../.../2017 και κατά την .../.../2017, αντιστοίχως, διότι τελούσαν σε αναμονή και σε διαδικασία σύνδεσης και παροχής ηλεκτρικού ρεύματος, νερού και τηλεφώνου. Υπό τις υπάρχουσες δε συνθήκες, κατά τον χρόνο του ελέγχου, δεν ήταν δυνατόν να παρασχεθούν υπηρεσίες προς πελάτες και ο έλεγχος βασίστηκε αποκλειστικά και μονό στο γεγονός ότι υπήρξε στους ελεγχθέντες χώρους η παρουσία τ... προσφεύγο..... και συνεργάτιδας αυτ.... . Ειδικότερα, στο υποκατάστημα τ... βρισκόταν, την .../.../2017 και κατά τον χρόνο του ελέγχου, συνεργάτιδα τ... προσφεύγο....., η οποία ανέμενε τον τεχνικό – ηλεκτρολόγο για να εμποττεύσει τον χώρο προκειμένου να προβεί στην ηλεκτροδότησή του. Μάλιστα, το υποκατάστημα τ... δεν λειτούργησε ποτέ, διότι κρίθηκαν οικονομικά ασύμφορες οι απαραίτητες επεμβάσεις και βελτιώσεις σε αυτό.

2.

... προσφεύγ..... επικαλείται παραβίαση, εκ μέρους της Φορολογικής Διοίκησης και σε βάρος τ... ιδί..., των συνταγματικώς κατοχυρωμένων Αρχών της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη.

Οι προβαλλόμενοι λόγοι και ισχυρισμοί τ... προσφεύγο..... απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι, για τους λόγους που αναπτύσσονται στο κάτωθι σκεπτικό:

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 36 (Υποχρεώσεις των υποκειμένων στον φόρο) παράγραφος 1 περίπτωση β) του Ν.2859/2000 (Κώδικας Φ.Π.Α.) (ΦΕΚ248Α/07-11-2000), όπως ισχύουν για το φορολογικό έτος 2017, ορίζεται ότι

«1. Ο υποκείμενος στον φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις παρακάτω δηλώσεις:

β) δήλωση μεταβολών – μετάταξης, με την οποία δηλώνει οποιαδήποτε μεταβολή, όπως αλλαγή της επωνυμίας, του τόπου επαγγελματικής του εγκατάστασης, του αντικειμένου εργασιών, την πραγματοποίηση ενδοκοινοτικών αποκτήσεων αγαθών και παραδόσεων αγαθών που απαλλάσσονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28, την ίδρυση ή κατάργηση υποκαταστημάτων, την αλλαγή των τηρούμενων βιβλίων Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και του καθεστώτος φόρου προστιθέμενης αξίας που ανήκει. Η δήλωση αυτή υποβάλλεται εντός τριάντα (30) ημερών από τον χρόνο που έγιναν οι μεταβολές αυτές.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 54 (Διαδικαστικές παραβάσεις) παράγραφος 1 περίπτωση ζ) και παράγραφος 2 περίπτωση ε) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013), όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, ορίζεται ότι

«1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή την φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

ζ) δεν προβαίνει σε εγγραφή στο φορολογικό μητρώο ή εγγράφεται στο φορολογικό μητρώο

περισσότερες φορές.

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγρ. 1 καθορίζονται ως εξής:
ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ, στις περιπτώσεις ε), ζ), η) και ιδ) της παραγράφου 1.».

Επειδή, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου/...../..... και ημερομηνία .../.../2017 έγγραφο του ΑΤ, κατά την διενέργεια αστυνομικού ελέγχου που έλαβε χώρα την .../.../2017 και ώρα 12:00 το μεσημέρι στ... .., επί της κεντρικής οδού, διαπιστώθηκε ότι ... προσφεύγ..... λειτουργούσε κατάστημα – επιχείρηση παροχής υπηρεσιών και δη γραφείο τελετών με την επωνυμία «.....», χωρίς να είχε προβεί σε μεταβολή της υπάρχουσας άδειας του καταστήματος και χωρίς να είχε προηγηθεί γνωστοποίηση ίδρυσης και λειτουργίας στην αρμόδια Δημοτική Αρχή. Με το με αριθμό πρωτοκ.-...-2017 έγγραφο του Δήμου (το οποίο γνωστοποιήθηκε στην Δ.Ο.Υ., από την οποία διαβιβάστηκε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. με το με αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου/...-...-2017 έγγραφο), έγινε γνωστή στ...ν προσφεύγο..... η σφράγιση, κατά την .../.../2017, του ανωτέρω καταστήματος στ... .., μετά από τον διενεργηθέντα κατά την .../.../2017 έλεγχο του ΑΤ

Επειδή, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου/...../..... και ημερομηνία .../.../2017 έγγραφο του ΑΤ , κατά την διενέργεια αστυνομικού ελέγχου που έλαβε χώρα την .../.../2017 και ώρα 10:10 το πρωί στ... .., κατελήφθη η κ. του να λειτουργεί, ως προσωρινώς υπεύθυνη, επιχείρηση – γραφείο τελετών με την επωνυμία «.....», ιδιοκτησίας τ... προσφεύγο....., σε κατάστημα κείμενο επί της οδού αριθμός Το εν λόγω γραφείο τελετών στερείτο άδειας λειτουργίας από την αρμόδια Δημοτική Αρχή. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου/...-...-2017 έγγραφο του Δήμου (το οποίο γνωστοποιήθηκε στην Δ.Ο.Υ., από την οποία διαβιβάστηκε λόγω αρμοδιότητας στην Δ.Ο.Υ. με το με αριθμό πρωτοκόλλου εισερχομένου/...-...-2017 έγγραφο), έγινε γνωστή στ...ν προσφεύγο..... η επικείμενη σφράγιση – που έλαβε χώρα την .../.../2017 – του ανωτέρω καταστήματος στ... .., μετά από τον διενεργηθέντα κατά την .../.../2017 έλεγχο του ΑΤ

Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό τ... προσφεύγο..... ότι τα δύο (2) υποκαταστήματα δεν λειτουργούσαν εν τοις πράγμασι κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα ο επιτόπιος έλεγχος από τις αστυνομικές Αρχές σε αυτά, **από το ΑΤ και το ΑΤ βεβαιώθηκε η λειτουργία των υποκαταστημάτων, κατά τον χρόνο του ελέγχου,** χωρίς την ύπαρξη σχετικής άδειας από την αρμόδια Δημοτική Αρχή και προωθήθηκαν τα στοιχεία στις αρμόδιες Υπηρεσίες για την έκδοση των προστίμων.

Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που είναι καταχωρημένα στο πληροφοριακό σύστημα “taxis” της Α.Α.Δ.Ε. για τ...ν προσφεύγο....., αναφορικά με την ατομική τ... επιχείρηση:

1) Διατηρούσε το με αριθμό εγκατάστασης υποκατάστημα στ... .., με έναρξη λειτουργίας την .../12/2014 και διακοπή λειτουργίας την .../05/2015 και, εξ αυτού, αποδεικνύεται ότι το εν λόγω ήταν διάφορο από το υποκατάστημα τ... .., το οποίο βρέθηκε σε λειτουργία κατά την .../.../2017 που έλαβε χώρα ο επιτόπιος έλεγχος του ΑΤ, για το οποίο δεν δηλώθηκε η έναρξη λειτουργίας στην αρμόδια Δ.Ο.Υ..

2) Η μοναδική επαγγελματική εγκατάστασή τ... στ... .. είναι το με αριθμό εγκατάστασης υποκατάστημα, επί της οδού αριθμός, με έναρξη λειτουργίας την .../01/2018. Πρόκειται για το υποκατάστημα στο οποίο έλαβε χώρα ο αστυνομικός έλεγχος του ΑΤ κατά την .../.../2017. Εξ αυτών αποδεικνύεται ότι, κατά την .../.../2017 που έλαβε χώρα ο επιτόπιος αστυνομικός έλεγχος στο υποκατάστημα της που βρέθηκε να τελεί σε λειτουργία, δεν είχε δηλωθεί η έναρξη λειτουργίας στην αρμόδια Δ.Ο.Υ..

Επειδή, περαιτέρω την .../.../2017 κοινοποιήθηκαν από την Δ.Ο.Υ. δια επιδόσεως στ...ν προσφεύγο..... το με αριθμό/...-...-2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου (άρθρο 28 παράγραφος 1 του Ν.4174/2013) – Κλήση σε Ακρόαση (άρθρο 6 του Ν.2690/1999) και η

με αριθμό/2017 Προσωρινή Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ. (άρθρο 54 του Ν.4174/2013) ποσού 5.000,00 €. ... προσφεύγ..... ανταποκρίθηκε στην Κλήση σε Ακρόαση με την υποβολή στην ως άνω Δ.Ο.Υ. του με αριθμό πρωτοκόλλου/...-...-2017 Υπομνήματος με τις απόψεις τ..., αναφορικά με τα αποτελέσματα του ελέγχου, μεταξύ των οποίων αναπτύχθηκε ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος, χωρίς, ωστόσο, να προσκομιστούν αποδεικτικά στοιχεία επί των ισχυρισμών. Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ., σε συνέχεια του υπομνήματος, επικοινωνήσε επανειλημμένως με τον πληρεξούσιο δικηγόρο τ... ελεγχόμεν... – προσφεύγο....., προκειμένου να προσκομιστούν αποδεικτικά στοιχεία, αλλά έως την σύνταξη της από .../.../2017 οικείας Έκθεσης Ελέγχου άρθρου 54 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) δεν προσκομίστηκε τίποτα.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 (Βάρος απόδειξης) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι
«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια Ενδικοφανούς Προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»,
πλην, όμως, ... προσφεύγ..... δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό στοιχείο προς επίρρωση των ισχυρισμών τ... .

Επειδή, αναφορικά με τον ισχυρισμό τ... προσφεύγο..... περί παραβίασης των συνταγματικώς κατοχυρωμένων Αρχών της αναλογικότητας, της χρηστής διοίκησης, της καλής πίστης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη, η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις του άρθρου 26 παράγραφος 2, των άρθρων 43, 50, 82 και 83 και του άρθρου 95 παράγραφος 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 2987/1994, 8721/1992), η οποία συνεπάγεται ότι η Διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνον σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του διενεργηθέντος φορολογικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ., περί λειτουργίας δύο (2) υποκαταστημάτων – στ... επί της οδού αριθμός 38 και στ... επί της κεντρικής οδού – χωρίς να έχει δηλωθεί η έναρξη λειτουργίας τους στην αρμόδια Δ.Ο.Υ., όπως διατυπώνονται στην από .../.../2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου άρθρου 54 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), επί της οποίας εδράζεται η προβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες και γίνονται αποδεκτές.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής τ... κ. του με Α.Φ.Μ.:

**Οριστική φορολογική υποχρέωση τ... προσφεύγο..... –
Καταλογιζόμενο πρόστιμο του Κ.Φ.Δ. (Ν.4174/2013) με βάση την παρούσα Απόφαση:**

Φορολογικό έτος 2017

Η με αριθμό/...-...-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Φ.Δ. (άρθρο 54 του Ν.4174/2013) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ως ακολούθως:

Πρόστιμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 54 παράγραφος 1 περίπτωση ζ) και παράγραφος 2 περίπτωση ε) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.)

5.000,00 €.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα Απόφαση στ...ν προσφεύγο..... .

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Ο Προϊστάμενος της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της Απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση Προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.