



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογέιτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα

02.05.2018

αριθμός απόφασης 2216

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφαση του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμ. ΔΕΔ 1126366ΕΞ2016/30.08.2016(ΦΕΚ2759/τ.β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με αριθ./2015 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων (2ο Τμήμα-Μονομελές) επί της με αριθμό και ημερομηνία κατάθεσης/ 30.05.2011 προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς, της ατομικής επιχείρησης του, με Α.Φ.Μ....., αντικείμενο εργασιών Εμπόριο Ετοίμων ενδυμάτων, διεύθυνση αρ..... κατά του με αριθμό/2011 Απόφασης Επιβολής Προστίμου διαχ. περιόδου 2001 της Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο **συνολικό ποσόν 8.363,90 ευρώ** και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την με αριθ. πρωτ./2017 πρόσκληση της Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων για τη συζήτηση της πρότασης για διοικητική επίλυση που ταχυδρομήθηκε με την αριθ. RE.....GR συστημένη επιστολή.
6. Την από 09.01.2018 πράξη ματαίωσης της δυνατότητας αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων .
7. Το με αριθ. πρωτ./2018 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων στην υπηρεσία μας (αρ. πρωτ. ΔΕΔ./2018), για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ. αρ. πρωτ...../2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό και ημερομηνία/2011 κατατεθείσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων προσφυγής με αίτηση εξωδίκου επιλύσεως της διαφοράς, της του, με Α.Φ.Μ..... η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, κατά την κρίση του εν λόγω Δικαστηρίου, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Η αρμόδια Α' Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων, ύστερα από τα με αρ...../2010 ΣΔΟΕ ΗΠΕΙΡΟΥ, αρ./2010 ΣΔΟΕ ΗΠΕΙΡΟΥ, αρ./2010 Δ.Ο.Υ. Π.ΦΑΛΗΡΟΥ και αρ./2010 ΣΔΟΕ ΠΕΡΙΦΕΡΙΑΚΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ δελτία πληροφοριών διενήργησε έλεγχο στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας για τη διαπίστωση της σωστής εφαρμογής των διατάξεων Κ.Β.Σ. και απόδοσης ΦΠΑ και διαπίστωσε ότι η ελεγχόμενη-προσφευγουσα έλαβε και καταχώρησε στα τηρούμενα βιβλία της ένα(1) Τιμολόγιο Πώλησης (No/2001- αγορά 150 καλαθιών με ποτά σαν δώρα) αξίας 4.181,95 ευρώ πλέον ΦΠΑ 752,76 με εκδότη την επιχείρηση «.....» ΑΦΜ Δ.Ο.Υ. Παλαιού Φαλήρου Ν. Αττικής για ανύπαρκτη συναλλαγή στο σύνολο της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παρ.1, του άρθρου 11 παρ.1,2 και 5 του άρθρου 12 του ΚΒΣ(ΠΔ 186/1992) και του άρθρου 19 παρ.4 του Ν.2523/1997 και **επέβαλε πρόστιμο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 & 10 περ. β του Ν.2523/1997**, ήτοι το διπλάσιο της καθαρής αξίας του φορολογικού στοιχείου ΒΑΣ. ΥΠΟΛ. Νο 2 : 4181,95 ευρώ $\times 2 =$ **8.363,90 ευρώ**.

Κατά της με αριθμό/2011 απόφασης επιβολής προστίμου διαχ. περιόδου 2001 της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων, η προσφεύγουσα κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την από 30.05.2011 και με αριθ. κατάθεσης/2011, προσφυγή με αίτημα συμβιβασμού με την οποία ζητούσε την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

1. Παράνομη η έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης λόγω μη διάπραξης από την επιχείρηση μου την αποδιδόμενη σε βάρος μου υπό κρίση παράβαση ΚΒΣ
2. Παράνομος ο σε βάρος της επιχειρήσεως μου καταλογισμός του υπό κρίση προστίμου, με την αιτιολογία της λήψης και καταχώρησης στα βιβλία της δήθεν εικονικού φορολογικού στοιχείου.
3. Πραγματική η συναλλαγή της επιχειρήσεως μου με την επιχείρηση «.....» που συναλλάχτηκε και όχι εικονικό το εκδοθέν γι αυτή και ληφθέν από την επιχείρηση μου ένδικο (φορολογικό στοιχείο)
4. Υπαρκτό, φορολογικώς πρόσωπο η επιχείρηση με την οποία συναλλάχτηκε η επιχείρηση μου. Όχι εικονικό το υπό κρίση φορολογικό στοιχείο που έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία της η επιχείρηση μου.
5. Καλόπιστη η συναλλαγή της επιχειρήσεως μου με την επιχείρηση «.....»
6. Ο φορολογικός έλεγχος δεν απέδειξε τη μη πραγματοποίηση (την ανυπαρξία) της συναλλαγής που αναγράφεται στο ένδικο τιμολόγιο.
7. Η επιχείρηση μου κατέβαλε τον αναλογούντα στο υπό κρίση φορολογικό στοιχείο ΦΠΑ στην επιχείρηση «.....»
8. Οι ισχυρισμοί του φορολογικού ελέγχου αναφέρονται και αφορούν τον «.....» και δεν αποδεικνύουν αιτιολογημένως την εικονικότητα του ενδίκου τιμολογίου.
9. Αβάσιμοι και χωρίς νόμιμη αιτιολογία οι ισχυρισμοί του φορολογικού ελέγχου ως προς την εικονικότητα δήθεν της συναλλαγής και του ενδίκου τιμολογίου.
10. Άκυρη η προσβαλλόμενη πράξη λόγω παράνομης επιμέτρησης του επιβληθέντος προστίμου.

Επί της ως άνω προσφυγής, το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων εξέδωσε την με αριθμ./2015 απόφαση, σύμφωνα με την οποία απέχει από την εκδίκαση της απόφασης και αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Α' Ιωαννίνων προκειμένου αυτός να τηρήσει τη διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό του δικαστηρίου, η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την κρινόμενη προσφυγή περιλαμβάνουσα αίτημα για διοικητική επίλυση της διαφοράς σύμφωνα με το άρθρο 70 του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος, ωστόσο από τα στοιχεία του φακέλου δεν προκύπτει ορισμός ημερομηνίας συζήτησης του παραπάνω αιτήματος ούτε ένδειξη εξέτασης του από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ούτε άλλωστε έχει διαβιβαστεί στο Δικαστήριο πράξη μερικής ή ολικής εξώδικης λύσης της διαφοράς.

Η Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων απέστειλε την με αριθ. πρωτ./2017 Πρόσκληση, με συστημένη επιστολή (RE.....GR) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του Κ.Φ.Δ., με την οποία καλούσε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/13 την προσφεύγουσα όπως προσέλθει στα γραφεία της προκειμένου να αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση και η ως άνω Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων αφού συνέταξε την από 09.01.2018 πράξη ματαίωσης του Προϊσταμένου της, διαβίβασε με το με

αρ. πρωτ./2018 έγγραφο της το σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας για τις δικές μας ενέργειες, δεδομένου ότι η ταχθείσα προθεσμία με την υπ. αρ. πρωτ./2017 πρόσκληση της για την αποδοχή της πράξης παρήλθε άπρακτη. (αριθ. πρωτ. ΔΕΔ/2018).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 του Π.Δ.186/92 (Κ.Β.Σ.) ορίζεται ότι:

«5. Στο δελτίο αποστολής αναγράφονται:

α) τα στοιχεία του αποστολέα και παραλήπτη [...], β) η ακριβής ώρα παράδοσης ή έναρξης της αποστολής που σημειώνεται τουλάχιστον στο πρώτο αντίτυπο, με τετραψήφιο αριθμό, Επίσης αναγράφεται ο αριθμός κυκλοφορίας του πρώτου χρησιμοποιούμενου κατά τη μεταφορά των αγαθών φορτηγού αυτοκινήτου δημόσιας ή ιδιωτικής χρήσης[.....]

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)

Άρθρο 15 Αποδείξεις δαπανών.

«1.Ο επιτηδευματίας που τηρεί βιβλία οποιασδήποτε κατηγορίας και τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού για κάθε δαπάνη που αφορά την άσκηση της επιχείρησης του ή την εκτέλεση του σκοπού τους, αντίστοιχα, για την οποία ο δικαιούχος δεν υποχρεούται στην έκδοση στοιχείου του Κώδικα αυτού, εκδίδει διπλότυπη απόδειξη δαπάνης.2.....

3. Για τα δώρα που γίνονται από τον επιτηδευματία σε διάφορα πρόσωπα, για την επαγγελματική του προβολή ή για την εκπλήρωση κοινωνικής του υποχρέωσης, συνυφασμένης με την επαγγελματική του δραστηριότητα, αξίας του καθενός μέχρι δέκα χιλιάδων (10.000) δραχμών, μπορεί να συντάσσεται σχετική κατάσταση, με το ονοματεπώνυμο και τη διεύθυνση των προσώπων αυτών, αντί της έκδοσης της διπλότυπης απόδειξης της παραγράφου 1 για κάθε πρόσωπο.»

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τον έλεγχο που διενήργησε η αρμόδια Α' Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων στα βιβλία και στοιχεία της προσφεύγουσας και συγκεκριμένα στο υπ. αρ./2001 δελτίο αποστολής εκδόσεως του ΑΦΜ Δ.Ο.Υ Π. Φαλήρου που αφορά το αρ./2001 τιμολόγιο πώλησης, δεν αναγράφονται τα προβλεπόμενα από τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ.5 του Π.Δ. 186/92(Κ.Β.Σ) στοιχεία, κατά την διακίνηση αγαθών (αριθμός κυκλοφορίας μεταφορικού μέσου με το οποίο μεταφέρθηκαν τα είδη-δώρα, ακριβής ώρα παράδοσης η έναρξης της αποστολής) και επειδή η ελεγχόμενη –προσφεύγουσα επιχείρηση δεν προσκόμισε στον έλεγχο διπλότυπες αποδείξεις δαπανών, η κατάσταση με το ονοματεπώνυμο και την διεύθυνση των προσώπων από τα οποία να προκύπτει ότι διέθεσε-διένειμε τα εν λόγω είδη-δώρα (150 καλάθια με ποτά) για την εκπλήρωση κοινωνικής της υποχρέωσης η της επαγγελματικής της προβολής(σελ.8-9 έκθεσης έλεγχου Α' Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων).

Επειδή, με το αρ. πρωτ./2010 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Π. Φαλήρου προκύπτει ότι ο έλεγχος που διενεργήθηκε, στην επιχείρηση «..... του ΑΦΜ» η οποία εξέδωσε το εν λόγω τιμολόγιο πώλησης, έκρινε τα βιβλία και στοιχεία ανακριβή και τα φορολογικά στοιχεία που εκδόθηκαν στο σύνολο τους εικονικά.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν.4174/2013 (το άρθρο 72 αναριθμήθηκε από άρθρο 66 σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015): «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης».

Επειδή εν προκειμένω τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 10 του ν. 4174/2013 (όπως το άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν.4337/2015), καθώς και την αριθ./2015 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, η προσφεύγουσα εταιρία όμως δεν ανταποκρίθηκε στην ως άνω αναφερόμενη πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς επί του με αριθ./2011 Συμπληρωματικού Φύλλου Έλεγχου Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος διαχ. περιόδου 2001, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Α΄ Ιωαννίνων.

Επειδή, δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.10 περ. β του άρθρου 5 του Ν.2523/1997 ορίζεται ότι:

«10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2(ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας:β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η **λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών**, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, **συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρηση, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α.** εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ. Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς

παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9."»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

Άρθρο 7 Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α` 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α` 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου. β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή **λήψη εικονικών στοιχείων** ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, **ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου**. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

4. Οι διατάξεις της παραγράφου 3 εφαρμόζονται και για εκκρεμείς υποθέσεις. Ως εκκρεμείς υποθέσεις, νοούνται οι υποθέσεις οι οποίες, κατά την κατάθεση του παρόντος, εκκρεμούν ενώπιον της διεύθυνσης επίλυσης διαφορών ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης εμπρόθεσμης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί κατά την ημερομηνία κατάθεσης του παρόντος. Ως εκκρεμείς υποθέσεις νοούνται **και οι υποθέσεις για τις οποίες δεν έχει εκδοθεί οριστική δικαστική απόφαση αλλά προδικαστική απόφαση και δεν έχει γίνει εκ νέου συζήτηση της υπόθεσης.** Για την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 3 απαιτείται ανέκκλητη δήλωση ανεπιφύλακτης αποδοχής, για την υπαγωγή στις ανωτέρω διατάξεις του συνόλου των παραβάσεων κάθε πράξης ή απόφασης της διεύθυνσης επίλυσης διαφορών ή του δικαστηρίου, και καταβολή του συνόλου της οφειλής, που προκύπτει μετά την εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 3, άμεσα ή το αργότερο εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από την υποβολή της δήλωσης αποδοχής, άλλως δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις της παραγράφου 3.

Επειδή, ο έλεγχος επέβαλε πρόστιμο σύμφωνα με την [παρ 10 περ. β του άρθρου 5 του ν. 2523/1997](#), ως λήπτης εικονικού στοιχείου ήτοι το διπλάσιο της καθαρής αξίας του φορολογικού στοιχείου ΒΑΣ. ΥΠΟΛ. Νο 2 : 4181,95 ευρώ x 2 = **8.363,90 ευρώ, με την παρούσα απόφαση τροποποιούμε την προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου προσδιορίζουμε σύμφωνα με τις**

διατάξεις της παρ.3 περ. β του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 , το πρόστιμο **σε ποσό ίσο με το 40% της αξίας του στοιχείου, ήτοι 4.181,95 ευρώ χ 40% =1.672,78 ευρώ.**

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 17.03.2011 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί που προβάλλονται από την προσφεύγουσα είναι αβάσιμοι και συνεπώς απορριπτέοι.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **μερική αποδοχή** της από 30.05.2011 αίτησης εξώδικου επιλύσεως της διαφοράς της του, με Α.Φ.Μ....., που διατυπώθηκε με την αρ. κατάθεσης/2011 δικαστικής προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων **και την τροποποίηση** της με.αρ...../2011 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ διαχ. χρήσης 2001 σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.3 περ. β του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 (επιεικέστερη κύρωση) **συνολικό ποσόν 1.672,78 ευρώ** και την αποστολή της υπόθεσης για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, σύμφωνα με την αριθ./2015 απόφασή του.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ