



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 18/05/2018

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Αριθμός απόφασης: 967

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313-333254
ΦΑΞ : 2313-333258
E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με ΑΦΜ, κατά της με αρ. πρωτ. αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί της υπ' αριθ. πρωτ.-2017 αίτησης του προσφεύγοντος περί επιστροφής ποσού 73.722,06€, που καταβλήθηκε για φόρο εισοδήματος, πρόσθετο φόρο, προσαυξήσεις και

τέλη εκπρόθεσμης καταβολής για τα οικ. έτη 2003, 2004, 2005, 2006 & 2007, δυνάμει των υπ' αρ. 393, 394, 395, 396 & 397/11-05-2016 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της.

5. Η με αρ. πρωτ.2018 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επί της υπ' αριθ. πρωτ.-2017 αίτησης του προσφεύγοντος περί επιστροφής ποσού 73.722,06€.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αρ. πρωτ.-2018 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. απορρίφθηκε το υπ' αριθ. πρωτ.-2017 αίτημα του προσφεύγοντος για επιστροφή συνολικού ποσού 73.722,06€, που καταβλήθηκε δυνάμει των υπ' αρ.-2016 οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της, με το αιτιολογικό ότι ο έλεγχος, κατόπιν του οποίου εκδόθηκαν οι ως άνω πράξεις έχει ήδη ολοκληρωθεί και έχουν ήδη εκδοθεί οι σχετικές υπ' αρ.-2016 απορριπτικές αποφάσεις της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών Θεσσαλονίκης επί των υπ' αρ.-2016 ενδικοφανών προσφυγών που ασκήθηκαν.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να επανεξεταστεί και να ακυρωθεί, άλλως να μεταρρυθμιστεί η με αρ. πρωτ.-2018 αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

- 1) **Πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης.** Η υπ' αριθ. πρωτ.-2017 αίτηση του προσφεύγοντος θα έπρεπε να γίνει δεκτή, καθώς η φορολογική αρχή εσφαλμένως δεν εφάρμοσε στην υπόθεσή του την ευνοϊκότερη μεταβολή της ερμηνευτικής θέσης της φορολογικής διοίκησης με την ΔΕΛ Β ΕΞ 2017, που υποδεικνύει στις ελεγκτικές υπηρεσίες ποιες εκκρεμείς υποθέσεις προς έλεγχο προτεραιοποιούνται, καθώς δεν υπάγεται σε καμιά από τις περιπτώσεις αυτές.
- 2) **Παραβίαση της αρχής της νομιμότητας του φόρου** (άρθρο 78§1 του Συντάγματος), καθώς το δικαίωμα του Δημοσίου για την κοινοποίηση των πράξεων έχει παραγραφεί.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθ. 63 του ν. 4174/2013 και της ΠΟΛ 1069/4-3-2014 προβλέπεται ότι ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί πράξεις, ρητές ή σιωπηρές, που εκδίδονται ή συντελούνται από 1/1/2014 και εφεξής σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση και εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (άρθρο 2 του Ν. 4174/2013) οφείλει, πριν από την προσφυγή του στη Διοικητική Δικαιοσύνη, να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων με αίτημα επανεξέτασης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας.

Επειδή, από την ανωτέρω διάταξη συνάγεται ότι η επανεξέταση των πράξεων της διοίκησης στο στάδιο της ενδικοφανούς προσφυγής καταλαμβάνει μόνο τις περιπτώσεις αμφισβήτησης **εκτελεστών ατομικών διοικητικών πράξεων ή παραλείψεων εκ των οποίων δημιουργούνται διοικητικές διαφορές ουσίας**, που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου).

Επειδή η ενδικοφανής προσφυγή ασκείται παραδεκτώς μόνο κατά εκτελεστών πράξεων διοικητικών αρχών (ΣΤΕ 3502/2011, 835/2010, 3693/2008,).

Επειδή, ως διοικητική πράξη ορίζεται η δήλωση βουλήσεως διοικητικού οργάνου ασκούντος δημόσια εξουσία με την οποία επέρχεται, μονομερώς, μεταβολή στο νομικό κόσμο δια της ιδρύσεως, μεταβολής ή καταργήσεως δικαιωμάτων και υποχρεώσεων. Κύρια χαρακτηριστικά της διοικητικής πράξης είναι το τεκμήριο νομιμότητας και η εκτελεστότητα. **Η εκτελεστότητα δε της διοικητικής πράξης** συνίσταται στο ότι η συμπεριφορά που καθορίζει (ενέργεια ή παράλειψη), και γενικότερα η ρύθμιση την οποία θεσπίζει, **είναι υποχρεωτική από την έκδοσή της** (ΣΤΕ 1717/1988), χωρίς άλλο, δηλαδή χωρίς να χρειάζεται άλλη διαδικασία και ειδικότερα προηγούμενη δικαστική απόφαση. (Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου , Σπηλιωτόπουλος, Τόμος 1, 2011, σελ.116).

Επειδή, δεν προσβάλλονται παραδεκτώς με ενδικοφανή προσφυγή πράξεις των διοικητικών οργάνων που στερούνται εκτελεστότητας στις οποίες, μεταξύ άλλων, συμπεριλαμβάνονται :.....
η) βεβαιωτικές πράξεις, με τις οποίες δηλώνεται εμμονή της Διοίκησης σε προγενέστερη διοικητική πράξη, χωρίς νέα ουσιαστική έρευνα (Ε.Σπηλιωτόπουλος, 2010, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», Τόμος II, σελ. 109-111).

Επειδή, δεν δημιουργείται φορολογική διαφορά από την έκδοση μη εκτελεστής διοικητικής πράξης, όπως είναι η πράξη με την οποία η φορολογική αρχή, κατόπιν αίτησης του ενδιαφερόμενου μη υποβληθείσας κατ' ειδική διαδικασία του νόμου, γνωστοποιεί τις απόψεις της

για την έννοια και έκταση εφαρμογής φορολογικής διάταξης (ΣτΕ 2095/97, ΣτΕ 675/1995). (Μωυσίδης Βλαδίμηρος, *Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας, Εκδόσεις Σάκκουλα*, 2012 σελ.315-316)

Επειδή, από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η με αρ. πρωτ. αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της υπ' αριθ. πρωτ.-2017 αίτησης του προσφεύγοντος για επιστροφή συνολικού ποσού 73.722,06€ στερείται εκτελεστότητας, δεδομένου ότι αποτελεί έγγραφη απάντηση πληροφοριακού χαρακτήρα. Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. δεν εισήλθε στην ουσία της υπόθεσης, παρά παρέθεσε στον προσφεύγοντα το ισχύον νομικό πλαίσιο. Η προσβαλλόμενη απάντηση δεν θεσπίζει δικαιώματα ή υποχρεώσεις, δεν επιφέρει έννομες συνέπειες, δεν ενέχει το στοιχείο του διοικητικού καταναγκασμού και ως εκ τούτου προσβάλλεται απαραδέκτως.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη ως απaráδεκτης της με αριθμ. πρωτ.2018 ενδικοφανούς προσφυγής, του, με ΑΦΜ, κατά της από με αρ. πρωτ.-2018 αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της υπ' αριθ. πρωτ.-2017 αίτησης του προσφεύγοντος.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο

**Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.