



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ

ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45

Ταχ. Κώδικας : 54630 - Θεσσαλονίκη

Τηλέφωνο : 2313 - 333267

ΦΑΞ : 2313 - 333258

E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

Θεσσαλονίκη, 22/5/2018

Αριθμός απόφασης: 1010

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την αριθ. ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **.../2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «... » με **ΑΦΜ:...** κατά της με αριθ. **.../2017** Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3, 5 του Ν.4337/15 για τη διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2011 και της με αριθ. **.../2017** Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3, 5 του Ν.4337/15 για τη διαχειριστική περίοδο 1/1 - 31/12/2012 της ... και τα προσκομιζόμενα με αυτές σχετικά έγγραφα.

5. Τις παραπάνω πράξεις του Προϊσταμένου της ... , των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Αυτοτελούς Τμήματος Επανεξέτασης Α8 της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από .../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «... » με **ΑΦΜ:...** , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

- ✓ Με τη με αριθ. .../2017 **Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§§3,5 του Ν.4337/15** του Προϊσταμένου της ... επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **5.897,01€** για τη διαχειριστική περίοδο **1/1/2011 – 31/12/2011**, λόγω έκδοσης τριών (3) εικονικών φορολογικών στοιχείων για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους, συνολικής καθαρής αξίας 14.742,53€, δηλαδή πρόστιμο ίσο με το 40% της αξίας του κάθε στοιχείου, ήτοι σύνολο $14.742,53€ \times 40\% = 5.897,01€$ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 περ. β' Ν.4337/2015. Το παραπάνω ποσό βεβαιώθηκε από τη ... με τον Α.Χ.Κ... **2018**.
- ✓ Με τη με αριθ. .../2017 **Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§§3,5 του Ν.4337/15** του Προϊσταμένου της ... επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **9.564,90€** για τη διαχειριστική περίοδο **1/1/2012 – 31/12/2012**, λόγω έκδοσης έξι (6) εικονικών φορολογικών στοιχείων για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους, συνολικής καθαρής αξίας 23.912,26€, δηλαδή πρόστιμο ίσο με το 40% της αξίας του κάθε στοιχείου, ήτοι σύνολο $23.912,26€ \times 40\% = 9.564,90€$ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3 περ. β' Ν.4337/2015. Το παραπάνω ποσό βεβαιώθηκε από τη ... με τον Α.Χ.Κ.... **2018**.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις της ... εκδόθηκαν βάσει της από .../2017 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/92 ΚΒΣ της **ΥΕΔΔΕ** ... σε εκτέλεση των με αρ..../2017 εντολών ελέγχου και της με αρ..../2017 εντολής επεξεργασίας του Προϊσταμένου της. Αιτία του ελέγχου, αποτέλεσε το με αρ..../2016 πληροφοριακό δελτίο της ίδιας φορολογικής αρχής και της εισαγγελικής παραγγελίας με ... της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Με την ανωτέρω Εισαγγελική Παραγγελία ζητήθηκε, εκτός των άλλων, η διερεύνηση τυχόν ανάμειξης της εταιρίας ... σε αδικήματα φοροδιαφυγής. Για την αξιοποίηση των ανωτέρω εκδόθηκαν από την **ΥΕΔΔΕ** οι προαναφερόμενες εντολές ελέγχου για την προσφεύγουσα καθώς εμπλέκεται σε συναλλαγές που έλαβαν χώρα στο κτίριο - έδρα της εταιρίας

Σύμφωνα με την από .../2017 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ.186/92 ΚΒΣ της **ΥΕΔΔΕ** ... , η προσφεύγουσα εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία για συναλλαγές ανύπαρκτες στο σύνολο τους με τον μνημονευόμενο επί των στοιχείων πελάτη, την εταιρεία ... - **ΑΦΜ:...** , κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 § 5 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), παραβαίνοντας τις διατάξεις των άρθρων 2§1, 12§1,9,10,11,14, 18§3,9 και 30§7 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) και συγκεκριμένα τα εξής ανά χρήση:

ΧΡΗΣΗ 2011

Είδος στοιχείου	Αριθμός/ Ημερομηνία	Καθαρή Αξία
Τ.Π.	...-2011	2.680,00€
Τ.Δ.Α.	...-2011	11.028,27€
Τ.Π.	...-2011	1.034,26€
ΣΥΝΟΛΟ		14.742,53€

ΧΡΗΣΗ 2012

Είδος στοιχείου	Αριθμός/ Ημερομηνία	Καθαρή Αξία
Τ.Δ.Α.	...2012	13.232,02€
Τ.Δ.Α.	...2012	1.458,50€
Τ.Δ.Α.	...2012	6.697,34€
Τ.Δ.Α.	...2012	1.019,40€
Τ.Π.	...2012	565,00€
Τ.Π. σειρά Α'	...2012	940,00€
ΣΥΝΟΛΟ		23,912,26€

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση των παραπάνω προσβαλλόμενων πράξεων της ... , προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Αοριστία και έλλειψη αιτιολογίας της με αρ. .../2017 πράξεως προσωρινού προσδιορισμού προστίμου και της συνοδεύουσας αυτήν με αρ. .../17 κλήσης σε ακρόαση - σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου και των με αρ..../2017 και .../2017 πράξεων επιβολής προστίμου.
2. Εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου. Υπέρβαση εξουσίας. Νόμω αβάσιμο των προσβαλλόμενων πράξεων.

Επειδή, με το **άρθρο 20 παρ. 2 του Συντάγματος** θεσπίζεται το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερόμενου, δη το ατομικό δικαίωμα του διοικούμενου φορολογούμενου να αναπτύσσει τις απόψεις του πριν από κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων και συμφερόντων του.

Επειδή, κατ' εφαρμογή της ανωτέρω συνταγματικής επιταγής θεσπίστηκε η διαδικασία του άρθρου **28 παρ. 1 του Ν. 4174/2013** (Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας), ως τροποποιήθηκε και ισχύει, που ορίζει ότι: *«Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου, ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την «κοινοποίηση» της έγγραφης γνωστοποίησης».*

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 62 παρ. 1 και 3 του 4174/2013** ορίζεται ότι: *«1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων. 3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».*

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 64 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: *«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».*

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 65 του Ν.4174/2013** ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή*

οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 18 παρ. 9 του Π.Δ. 186/92** «Κώδικας Φορολογικών Βιβλίων και Στοιχείων» ορίζεται ότι: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσόμενων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

Επειδή σύμφωνα με το **άρθρο 19 παρ.4 του Ν.2523/1997** ορίζεται ότι: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 66 παρ. 5 του Ν. 4174/2013** ορίζεται ότι: «...Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση.».

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, να αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή, είτε ότι ο εκδότης τού τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, εν όψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου των εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (ΣτΕ 1404/2015).

Επειδή, στο με αριθ. πρωτ. **1506-30/1/2007** έγγραφο της ΥΠΕΕ με θέμα «Οδηγός ελέγχου πλαστών, εικονικών και νοθευμένων φορολογικών στοιχείων» αναφέρεται ότι: «η έκθεση ελέγχου πρέπει να περιέχει πληροφορίες, διαπιστώσεις, συγκρίσεις, κρίσεις και πορίσματα και πρέπει να διέπεται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα. Τα πορίσματα πρέπει να διατυπώνονται με τρόπο σαφή και αιτιολογημένο. Σε περιπτώσεις εικονικότητας, για την τελική της κρίση η ελεγκτική υπηρεσία πρέπει να λαμβάνει υπόψη της τη συνολική συμπεριφορά της ελεγχόμενης επιχείρησης, ως προς την έκδοση και λήψη των στοιχείων που την αφορούν, ως προς την υποβολή των οικείων δηλώσεων, ως προς την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων και των υποχρεώσεων προς τις άλλες υπηρεσίες και να

προβαίνει σε συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση όλων μαζί των υφισταμένων στοιχείων και λοιπών στοιχείων από άλλες υπηρεσίες και όχι εκτίμηση ενός ή μεμονωμένων στοιχείων χωριστά, προκειμένου να οδηγηθεί σε ασφαλή και βέβαια συμπεράσματα και να εξετάζει με ιδιαίτερη προσοχή και να αποδεικνύει, χωρίς υπεκφυγές και χωρίς περιθώρια αμφισβήτησης, τα ισχυριζόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, προκειμένου να εξασφαλίσει την όσο το δυνατόν βέβαιη και αποτελεσματική έκβαση της υπόθεσης....».

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 171 του Ν. 2717/1999** «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζεται ότι: «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

Επειδή, νομολογιακά έχει κριθεί (ΣΤΕ 2056/1994, ΔΕΦ ... 41/2002) η πράξη επιβολής προστίμου είναι δυνατόν να στηρίζεται σε έκθεση ελέγχου που έχει συντάξει ο διενεργήσας τον έλεγχο υπάλληλος και ο οποίος είναι άλλος από εκείνον που εκδίδει την πράξη επιβολής, αρκεί η τελευταία να στηρίζεται στην έκθεση ελέγχου και στις διατυπωθείσες σε αυτή διαπιστώσεις. Παράβαση του τύπου της διαδικασίας δεν υφίσταται.

Επειδή, περαιτέρω, στο σώμα της πράξης δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣΤΕ 2695/1993 και ΣΤΕ 962/2012).

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση στην από .../2017 έκθεση ελέγχου της **Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων** ... αποτυπώνονται αναλυτικώς και διεξοδικώς, επαρκώς, σαφώς και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και οι διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η φορολογική διοίκηση για την περί εικονικότητας κρίση του ελέγχου και τον προσδιορισμό των προστίμων. Συνοπτικά αναφέρονται τα εξής:

- ✓ Η εταιρία ... είχε στην κατοχή της ένα ημιτελές ακίνητο, στο ... και για να καταστεί λειτουργικό το εν λόγω κτίριο ως έδρα της εταιρίας απαιτούνταν διαφόρων ειδών κατασκευαστικές και τεχνικές εργασίες. Προκειμένου να εκτελεστούν οι εργασίες η εταιρία ήρθε, κατά τις χρήσεις 2011-2012, σε συμφωνία με διάφορες εταιρίες του κατασκευαστικού κλάδου, μία εκ των οποίων και η προσφεύγουσα. Ωστόσο οι εταιρίες αυτές αντί να εκδώσουν φορολογικά στοιχεία προς την ... , που πράγματι έλαβε τα υλικά και τις υπηρεσίες, τα εξέδωσαν προς την εταιρία ... με **ΑΦΜ:...** που καμία πραγματική σχέση δεν είχε με τις συναλλαγές αυτές. Στη συνέχεια τον Δεκέμβριο του 2012, η ... εξέδωσε προς την εταιρία ... , δεκατέσσερα φορολογικά στοιχεία συνολικής αξίας 292.000,00€, στα οποία περιγράφονται πωλήσεις εμπορευμάτων και παροχές υπηρεσιών παρεμφερείς με αυτές που αναφέρονται στα φορολογικά στοιχεία που

φέρουν ως πελάτη την εταιρία ... και εκδότες τους προαναφερόμενους προμηθευτές του έργου.

- ✓ Ο νόμιμος εκπρόσωπος της προσφεύγουσας δεν ήρθε ποτέ σε επαφή με την εταιρία Οι πωλήσεις των εμπορευμάτων και οι υπηρεσίες τοποθέτησης έλαβαν χώρα στο κτίριο της... κατόπιν συνεννόησης αρχικά με τον ... Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας ... και κατόπιν με τον συνεργάτη του Οι εξοφλήσεις των συναλλαγών πραγματοποιούνταν, κατόπιν τηλεφωνικών συνεννοήσεων με υπαλλήλους της εταιρίας του ..., μέσω τραπεζικού λογαριασμού της προσφεύγουσας (στον τραπεζικό λογαριασμό Νο ...Τράπεζας ... έχουν καταχωρηθεί εγγραφές που φέρουν ως αιτιολογία τα στοιχεία του ...).
- ✓ Από την έρευνα της **ΥΕΔΔΕ** διαπιστώθηκε ότι ο ... (με τον οποίο τελικώς η προσφεύγουσα σύναψε τη συμφωνία συνεργασίας για το εν λόγω έργο), ήταν τελικά συνεργάτης της εταιρίας ... στο υπό κατασκευή κτίριο - έδρα της και όχι συνεργάτης της εταιρίας ... καθώς: α) από ένορκη κατάθεσή του ο ..., υποστήριξε ότι παρείχε υπηρεσίες διακοσμητή στο υπό κατασκευή κτίριο και ότι δε γνώριζε την εταιρία ... β) οι εξοφλήσεις των υπηρεσιών που παρείχε ο κος ..., διεκπεραιώνονταν από την εταιρία
- ✓ Με την από .../2017 Ένορκη Κατάθεση, ο Διευθύνων Σύμβουλος της προσφεύγουσας ... δήλωσε ότι τα εμπορεύματα παραδόθηκαν στο κτίριο της ... , έδρας της εταιρίας ... και όχι στην έδρα της εταιρείας ... που αναγράφεται σε ορισμένα φορολογικά στοιχεία εκδόσεως προσφεύγουσας.
- ✓ Η προσφεύγουσα σε ορισμένα τιμολόγια δελτία αποστολής και δελτία αποστολής αναφέρει ως τόπο προορισμού των εμπορευμάτων την έδρα της εταιρίας ... και συγκεκριμένα την οδό ..., ωστόσο αυτή, όπως διαπιστώθηκε από τον έλεγχο δε διέθετε αποθηκευτικούς χώρους αφού πρόκειται ουσιαστικά για οικία – μεζονέτα.
- ✓ Η προσφεύγουσα δεν παρείχε σαφείς εξηγήσεις στον έλεγχο για τη συνεργασία της με την εταιρία ... καθώς σε καμία φάση των συναλλαγών (παραγγελίες, τεχνική υποστήριξη, πληρωμές, τοποθετήσεις εμπορευμάτων) δε φαίνεται η συμμετοχή της, ούτε προσκόμισε ιδιωτικό συμφωνητικό ή σύμβαση έργου μεταξύ τους.
- ✓ Για την εταιρεία ... έχουν καταλογισθεί, από τις φορολογικές αρχές, για τις χρήσεις από 2003 έως και 2011 φορολογικές παραβάσεις για έκδοση και λήψη εκατοντάδων εικονικών φορολογικών στοιχείων αξίας εκατομμυρίων ευρώ, αυτή δεν προσκόμισε τα τηρούμενα φορολογικά αρχεία στον έλεγχο, εμφανίζει δυσανάλογες αγορές και πωλήσεις στις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις χρήσεων 2011 και 2012 του άρθρου 20 Π.Δ 186/92 ΚΒΣ, εδρεύει σε ακίνητο - οικία χωρίς αποθηκευτικούς χώρους και δε διέθετε το απαραίτητο τεχνικό προσωπικό ώστε να παρέχει υπηρεσίες τοποθέτησης των εμπορευμάτων στο υπό κατασκευή κτίριο.

- ✓ Από τις υπεύθυνες δηλώσεις ή ένορκες καταθέσεις μαρτύρων που υποβλήθηκαν προς την **ΥΕΔΔΕ**, συμπεραίνεται ότι οι φερόμενες συναλλαγές με λήπτη την εταιρία ... τελικά αφορούσαν συναλλαγές με την εταιρία

Επειδή, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν την πραγματοποίηση των συναλλαγών και να επιβεβαιώνουν τους ισχυρισμούς της, **οι οποίοι απορρίπτονται ως αβάσιμοι.**

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. ... – .../2018 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «... » με **ΑΦΜ:...** .

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 1/1/2011 - 31/12/2011

Η με αριθ. .../2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3, 5 του Ν.4337/15

	Ποσό
Πρόστιμο	5.897,01€

Διαχειριστική Περίοδος 1/1/2012 - 31/12/2012

Η με αριθ. .../2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7 §§ 3, 5 του Ν.4337/15

	Ποσό
Πρόστιμο	9.564,90€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ
Α8 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
α.α**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

ΖΑΧΑΡΑΚΗ ΚΑΤΕΡΙΝΑ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση.