



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

Θεσσαλονίκη, 25-05-2018
Αριθμός Απόφασης: 1074

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).
- β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»
- γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»

4. Τη με ημερομηνία και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με ΑΦΜ, κατοίκου επί της οδού, κατά των κατωτέρω πράξεων : α) της με αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου, β) της με αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015

διαχειριστικής περιόδου, γ) της με αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου, δ) της με αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου, ε) της με αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου, στ) της με αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

5. Τις ως άνω πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7'- Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων διατηρεί ατομική επιχείρηση που ως κύρια δραστηριότητα είναι οι υπηρεσίες εργολάβου επικήδειων τελετών, μνημοσύνων κ.λπ.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το αριθμ. πρωτ. έγγραφο της, (αρ. πρωτ. Δ.Ο.Υ.), με το οποίο αποστάλθηκε η από πληροφοριακή έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92), η οποία συντάχθηκε με αφορμή ανώνυμη καταγγελία που υποβλήθηκε στην και έλαβε αριθμό Π.Δ., στην οποία καταγγέλλονται διάφορες φορολογικές παραβάσεις, κυρίως μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης φορολογικών στοιχείων μέσω τεχνητής διόγκωσης των δαπανών με εντολή και για λογαριασμό του πελάτη, που τελούνται από συνολικά τριάντα τρία (33) γραφεία τελετών στη, τα οποία κατονομάζει ένα προς ένα, μεταξύ των οποίων και την προσφεύγουσα επιχείρηση.

Από τον μερικό φορολογικό έλεγχο που διενεργήθηκε από την, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. εντολή ελέγχου διαπιστώθηκαν παραβάσεις ανακριβούς έκδοσης και μη έκδοσης Α.Π.Υ. σε πλείστες των περιπτώσεων κατά τη χρονική περίοδο από έως Πιο συγκεκριμένα :

α) Διαχειριστική περίοδος

1. Ανακριβής έκδοση Α.Π.Υ. σε τριακόσιες εβδομήντα πέντε (375) περιπτώσεις που αφορούν τέλεση κηδεών συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 400.491,07€ εκ των οποίων

εκατόν εννιά (109) περιπτώσεις αφορούν ανακριβή έκδοση ΑΠΥ, καθαρής αξίας έκαστης άνω των 1.200,00 ευρώ, συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 169.498,30€ και ανακριβής έκδοση σε διακόσιες εξήντα έξι (266) περιπτώσεις αξίας καθαρής έκαστης κάτω των 1.200,00€, συνολικής αποκρυβείσας αξίας 230.992,80€.

2. Μη έκδοση Α.Π.Υ. σε εξήντα (60) περιπτώσεις για τέλεση κηδειών, συνολικής καθαρής αξίας 14.220,00€.

β) Διαχειριστική περίοδος

1. Ανακριβής έκδοση Α.Π.Υ. σε τετρακόσιες οχτώ (408) περιπτώσεις που αφορούν τέλεση κηδειών, συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 404.850,10€ εκ των οποίων εβδομήντα οχτώ (78) περιπτώσεις αφορούν ανακριβή έκδοση ΑΠΥ καθαρής αξίας έκαστης άνω των 1.200,00 ευρώ, συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 122.644,68€ και ανακριβής έκδοση σε τριακόσιες τριάντα (330) περιπτώσεις καθαρής αξίας έκαστης κάτω των 1.200,00€, συνολικής αποκρυβείσας αξίας 282.205,42€.

2. Μη έκδοση Α.Π.Υ. σε εξήντα πέντε (65) περιπτώσεις για τέλεση κηδειών, συνολικής καθαρής αξίας 17.745,00€.

γ) Διαχειριστική περίοδος

1. Ανακριβής έκδοση Α.Π.Υ. σε τετρακόσιες σαράντα επτά (447) περιπτώσεις που αφορούν τέλεση κηδειών συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 398.332,76€ εκ των οποίων σαράντα έξι (46) περιπτώσεις αφορούν ΑΠΥ καθαρής αξίας έκαστης άνω των 1.200,00€, συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 73.657,82€ και ανακριβής έκδοση σε τετρακόσιες μία (401) περιπτώσεις καθαρής αξίας έκαστης κάτω των 1.200,00 ευρώ συνολικής αποκρυβείσας αξίας 324.674,95€.

2. Μη έκδοση Α.Π.Υ. σε εξήντα τρεις (63) περιπτώσεις για τέλεση κηδειών, συνολικής καθαρής αξίας 15.561,00€.

δ) Διαχειριστική περίοδος

1. Ανακριβής έκδοση Α.Π.Υ. σε τετρακόσιες δέκα (410) περιπτώσεις τέλεσης κηδειών, συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 378.402,24 ευρώ, εκ των οποίων πενήντα δύο (52) περιπτώσεις αφορούν ΑΠΥ καθαρής αξίας έκαστης άνω των 1.200,00€, συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 80.829,03€ και ανακριβής έκδοση σε τριακόσιες πενήντα οχτώ (358) περιπτώσεις καθαρής αξίας έκαστης κάτω των 1.200,00€, συνολικής καθαρής αποκρυβείσας αξίας 297.573,22€.

2. Μη έκδοση Α.Π.Υ. σε ογδόντα (80) περιπτώσεις για τέλεση κηδειών, συνολικής καθαρής αξίας 19.040,00€.

ε) Διαχειριστική περίοδος

1. Ανακριβής έκδοση Α.Π.Υ. σε τετρακόσιες δέκα (410) περιπτώσεις τέλεσης κηδειών, συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 363.529,79€, εκ των οποίων σαράντα πέντε (45) περιπτώσεις αφορούν ΑΠΥ καθαρής αξίας έκαστης άνω των 1.200,00€, συνολικής αποκρυβείας αξίας 70.013,51€ και ανακριβή έκδοση σε τριακόσιες εξήντα πέντε (365) περιπτώσεις καθαρής αξίας έκαστης κάτω των 1.200,00 ευρώ, συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 293.516,27€.

2. Μη έκδοση Α.Π.Υ. σε πενήντα (51) περιπτώσεις για τέλεση κηδειών και μνημόσυνων, συνολικής καθαρής αξίας 9.648,60€.

στ) Διαχειριστική περίοδος

1. Ανακριβής έκδοση Α.Π.Υ. σε τετρακόσιες τριάντα τέσσερις (434) περιπτώσεις που αφορούν τέλεση κηδειών και μνημόσυνων, συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 367.908,12€, εκ των οποίων σαράντα δύο (42) περιπτώσεις αφορούν ΑΠΥ καθαρής αξίας έκαστης άνω των 1.200,00€, συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 65.688,62€ και ανακριβής έκδοση σε τριακόσιες ενενήντα δύο (392) περιπτώσεις καθαρής αξίας έκαστης κάτω των 1.200,00€, συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 302.219,50€.

2. Μη έκδοση ΑΠΥ σε εξήντα επτά (67) περιπτώσεις για τέλεση κηδειών και μνημόσυνων, συνολικής καθαρής αξίας 12.490,00€.

Με την αριθμόπράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με σαράντα οχτώ χιλιάδες τριακόσια εβδομήντα τέσσερα ευρώ και πενήντα επτά λεπτά (48.374,57€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις παρακάτω παραβάσεις:

1. Εξέδωσε ανακριβώς εκατόν εννιά (109) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης άνω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 169.498,30€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. στ' του ν. 4337/2015.
2. α) Εξέδωσε διακόσες εξήντα έξι (266) ανακριβείς αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 230.992,80€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015.
β) Δεν εξέδωσε αποδείξεις παροχής υπηρεσιών σε εξήντα (60) περιπτώσεις καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυβείας αξίας 14.220,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992)

και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, που αποτελεί αυτοτελή παράβαση με οροφή το δεκαπενταπλάσιο πρόστιμο.

Με την αριθμό πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με τριάντα έξι χιλιάδες εξακόσια εξήντα ένα ευρώ και δέκα πέντε λεπτά (36.661,15€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις παρακάτω παραβάσεις:

1. Εξέδωσε ανακριβώς εβδομήντα οχτώ (78) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης άνω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 122.644,68€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015.
2. α) Εξέδωσε ανακριβώς τριακόσιες τριάντα (330) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αξίας 282.205,42€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, που επισύρει τις κυρώσεις αυτοτελής παράβασης με οροφή το δεκαπενταπλάσιο πρόστιμο.

β) Δεν εξέδωσε αποδείξεις παροχής υπηρεσιών σε εξήντα πέντε (65) περιπτώσεις καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 17.745,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, που αποτελεί αυτοτελή παράβαση με οροφή το δεκαπενταπλάσιο πρόστιμο.

Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από τις διατάξεις του αρ. 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015.

Με την αριθμό πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με είκοσι τέσσερις χιλιάδες τετρακόσια δέκα τέσσερα ευρώ και σαράντα έξι λεπτά (24.414,46€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις παρακάτω παραβάσεις:

- 1 Εξέδωσε ανακριβώς σαράντα έξι (46) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης άνω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 73.657,82€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. στ' του ν. 4337/2015.

- 2 α) Εξέδωσε ανακριβώς τετρακόσιες μία (401) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αξίας 324.674,95€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015.

β) Δεν εξέδωσε αποδείξεις παροχής υπηρεσιών σε εξήντα τρεις (63) περιπτώσεις καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 15.561,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, αποτελεί αυτοτελή παράβαση με οροφή το δεκαπενταπλάσιο πρόστιμο.

Με την αριθμό πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με είκοσι έξι χιλιάδες διακόσια επτά ευρώ και είκοσι έξι λεπτά (26.207,26€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις παρακάτω παραβάσεις:

- 1 Εξέδωσε ανακριβώς πενήντα δύο (52) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 80.829,03€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. στ' του ν. 4337/2015.
- 2 α) Εξέδωσε ανακριβώς τριακόσια πενήντα οχτώ (358) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αξίας 297.573,22€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015.

β) Δεν εξέδωσε απόδειξη παροχής υπηρεσιών σε ογδόντα (80) περιπτώσεις καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 19.040,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, αποτελεί αυτοτελή παράβαση με οροφή το δεκαπενταπλάσιο πρόστιμο.

Με την αριθμό πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με είκοσι πέντε χιλιάδες πεντακόσια τρία

ευρώ και τριάντα οχτώ λεπτά (25.503,38€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις παρακάτω παραβάσεις:

- 1 Εξέδωσε ανακριβώς σαράντα πέντε (45) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 70.013,51€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. στ' του ν. 4337/2015.
- 2 α) Εξέδωσε ανακριβώς τριακόσιες εξήντα πέντε (365) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αξίας 293.516,27€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015.
β) Δεν εξέδωσε απόδειξη παροχής υπηρεσιών σε πενήντα μία (51) περιπτώσεις καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 9.648,60€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, αποτελεί αυτοτελή παράβαση με οροφή το δεκαπενταπλάσιο πρόστιμο.

Με την αριθμό πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του ν. 4337/2015 για τη διαχειριστική περίοδο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με είκοσι τέσσερις χιλιάδες τετρακόσια είκοσι δύο ευρώ και δέκα πέντε λεπτά (24.422,15€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στις παρακάτω παραβάσεις:

- 1 Εξέδωσε ανακριβώς σαράντα δύο (42) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης άνω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 65.688,62€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. στ' του ν. 4337/2015.
- 2 α) Εξέδωσε ανακριβώς τριακόσιες ενενήντα δύο (392) αποδείξεις παροχής υπηρεσιών καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αξίας 302.219,50€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. ζ' του ν. 4337/2015.
β) Δεν εξέδωσε απόδειξη παροχής υπηρεσιών σε εξήντα επτά (67) περιπτώσεις καθαρής αξίας εκάστης κάτω των 1.200,00 ευρώ και συνολικής καθαρής αποκρυσταλλώσεως αξίας 12.490,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 11, 12, 13, 13^α, 14, 15 του Κ.Β.Σ.

(Π.Δ. 186/1992) και του αρ. 13§1 του ΚΦΔ, αποτελεί αυτοτελή παράβαση με οροφή το δεκαπενταπλάσιο πρόστιμο.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των παραπάνω οριστικών πράξεων προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση πράξεων επιβολής προστίμων προσδιορισμού φόρου για τις χρήσεις έχει ήδη παραγραφεί με την πάροδο της πενταετίας.
2. Μη νόμιμα η Φορολογική Διοίκηση θεωρεί ότι συνέτρεχε η περίπτωση των άρθρων 25§5 του ν. 4174/2013, 68§2 του ν. 2238/1994 και 9§5 του ν. 2523/1997 και ότι ο χρόνος παραγραφής ήταν δεκαετής κατά το άρθρο 84§4 του ν. 2238/1994 καθόσον δεν υφίστανται συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία να περιήλθαν εκ των υστέρων σε γνώση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
3. Δεν αναφέρονται από τον έλεγχο συγκεκριμένα στοιχεία με τα οποία να προκύπτει αναμφισβήτητα η ανακρίβεια των ΑΠΥ σε σχέση με τις καταθέσεις των χρημάτων από πελάτες της επιχείρησής του και γενικότερα ο έλεγχος πάσχει από ελλιπή αιτιολογία και αναπόδεικτους ισχυρισμούς.

Ως προς τον πρώτο και δεύτερο ισχυρισμό

Επειδή στην παρ.11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται: «*Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί...».*

Επειδή στο άρθρο 84 του ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «1.Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας....

4.Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παρ. 2 του άρθρου 68. Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Επειδή στις διατάξεις του άρθρου 68 παρ. 2 ν. 2238/94 ορίζεται ότι: «2.Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν με οποιονδήποτε τρόπο σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου ή β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή.

Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70».

Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 9§5 του ν. 2523/97 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του ΚΒΣ ως και σε άλλα πρόστιμα που δε συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης φορολογικής αρχής,
..... Τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία, αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξης (ΔΕφίωαννίνων 245/1998 και σκέψεις ΣτΕ 1426/2000).

Επειδή στην προκειμένη περίπτωση, η από έκθεση ελέγχου της, η οποία διαβιβάστηκε με το αρ. πρωτ. έγγραφο αποτελεί συμπληρωματικό στοιχείο, για τις χρήσεις, εφόσον περιήλθε στη διάθεση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ μετά τον κανονικό χρόνο παραγραφής, είναι δε ικανό να επεκτείνει το χρόνο παραγραφής στη δεκαετία και συνεπώς δεν είχε εκπνεύσει η προθεσμία παραγραφής κατά την έκδοση των προσβαλλόμενων πράξεων και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παραγραφής των χρήσεων κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό

Επειδή, στο άρθρο 18 παρ. 9 του Π.Δ. 186/1992 «Κώδικας Βιβλίων και Στοιχείων» ορίζεται ότι: «9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»

Επειδή, ακολούθως σύμφωνα με το άρθρο 64 του νόμου 4174/2013, ορίζεται ότι : «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.*».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 «*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.*».

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 949, 950/2012) η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 2695/1993), στην πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (ΣτΕ 962/2012).

Επειδή, στις διατάξεις του 171 του ΚΔΔ , ορίζεται ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 2....., 3....., **4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από τα φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ιδίου άρθρου αποδεικτική δύναμη** (ΣΤΕ 451/1991).

Επειδή ο προσφεύγων, ο οποίος φέρει το βάρος της απόδειξης κατά τις διατάξεις του αρ. 65 του ν. 4174/2013, στα πλαίσια της ενδικοφανούς προσφυγής, δεν παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία αλλά αρκείται σε γενικούς και ανατιολόγητους ισχυρισμούς

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ της, καθώς και στις υπ' αριθμ. εκθέσεις ελέγχου ΚΒΣ της, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του
....., με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την απόφαση αυτή

- α) Με την αριθμ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου, : 48.374,57€
- β) Με την αριθμ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου: 36.661,15€
- γ) Με την αριθμ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν. διαχειριστικής περιόδου, : 24.414,46 €
- δ) Με την αριθμ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν. διαχειριστικής περιόδου, : 26.207,26 €
- ε) Με την αριθμ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν. διαχειριστικής περιόδου, : 25.503,38€
- στ) Με την αριθμ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν. διαχειριστικής περιόδου, : 24.422,15€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.