



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Θεσσαλονίκη, 25-05-2018

Αριθμός Απόφασης: 1075



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νικη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

- α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).
- 2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.**
- 3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ. 1126366ΕΞ 2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ 2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*»**

4. Τη με ημερομηνία και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, κατοίκου επί της οδού, κατά της με αριθμ. Πράξης Επιβολής Προστίμου του άρθρου 2 και 13 του Π.Δ. 186/92 (από το δικόγραφο τεκμαίρεται η πρόθεση του προσφεύγοντος να στραφεί κατά της οριστικής πράξης με αρ. επιβολής προστίμου του αρ. 62 του ν. 4174/2013 και όχι κατά της ως άνω πράξης που είναι προσωρινή και δεν προσβάλλεται με ένδικα μέσα) διαχειριστικής περιόδου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
5. Την ως άνω πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.
6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
7. Το υπ' αριθμ. πρωτ. διαβιβαστικό έγγραφο με την ορθή επανάληψη της ως άνω προσφυγής (ως προς την ορθή περιγραφή της προσβαλλόμενης πράξης).
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7'- Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής του, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Ο προσφεύγων διατηρεί από το 1992 μέχρι και σήμερα, επιχείρηση μεταφοράς υγρών ή αερίων με βυτιοφόρο αυτοκίνητο με οδηγό ιδιοκτήτη. Η αποκλειστική δραστηριότητά του ήταν η μεταφορά λυμάτων από τις οικίες ή τα καταστήματα των πελατών του στο βιολογικό καθαρισμό, τον οποίο διατηρεί και εκμεταλλεύεται η ΔΕΥΑ Η εν λόγω επιχείρηση τηρεί απλογραφικά βιβλία Β' κατηγορίας του ΚΒΣ για τη διαχειριστική περίοδο

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η αριθμ. πρωτ. Έκθεση Κατάσχεσης από το, των καταστάσεων Ημερήσιας Αναφοράς Εκκένωσης Βυτιοφόρων της Δημόσιας Επιχείρησης Ύδρευσης & Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α...) του Δήμου, για τις χρήσεις και, οι οποίες διαβιβάστηκαν προς την Δ.Ο.Υ. με το υπ' αριθμ. έγγραφο του Οι καταστάσεις αυτές συμπεριελάμβαναν τα εκτελεσθέντα, προς τη ΔΕΥΑ. δρομολόγια βυτιοφόρων διαφόρων φορολογουμένων, μεταξύ των οποίων και το φορτηγό εκκενώσεων βόθρων με αριθμό κυκλοφορίας, ιδιοκτησίας του προσφεύγοντος. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τη σχετική έκθεση κατάσχεσης, οι εν λόγω χειρόγραφες, αριθμημένες και αθεώρητες καταστάσεις, ως τηρούνταν υπό της ΔΕΥΑ., συμπεριελάμβαναν σε ημερήσια βάση τα εισερχόμενα φορτία απορριμμάτων, ήτοι την ημερήσια αναφορά εκκένωσης των βυτιοφόρων που εισέρχονταν στο

Βιολογικό Καθαρισμό της ΔΕΥΑ..

Κατόπιν των στοιχείων αυτών εκδόθηκε από την Δ.Ο.Υ. η με αρ., εντολή ελέγχου, για τις φορολογικές περιόδους και προς την ανωτέρω επιχείρηση, περί διενέργειας μερικού ελέγχου για την ορθή τήρηση των διατάξεων του ΚΒΣ (Π.Δ. 186/92) και του ΚΦΔ (Ν. 4174/2013).

Με την αριθμό πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 62 του ν. 4174/2013 για τη διαχειριστική περίοδο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο ίσο με τέσσερις χιλιάδες ευρώ (4.000,00€) επειδή διαπιστώθηκε ότι υπέπεσε στην παρακάτω παράβαση:

- Μη έκδοση ογδόντα πέντε (85) Α.Π.Υ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο συνολικής αξίας (5.950,00€) για μεταφορές λυμάτων πελατών στο βιολογικό καθαρισμό της Δ.Ε.Α..... στα, για τη διαχ. περίοδο, κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§14 και 13§3 του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ).

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της παραπάνω οριστικής πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Στα τηρούμενα βιβλία της επιχείρησής του έχει καταχωρήσει νομίμως και εμπροθέσμως τα εκδοθέντα στοιχεία, στα οποία απεικονίζεται η πραγματική εικόνα των εσόδων και εξόδων του.
2. Η περιγραφή των γεγονότων στην έκθεση ελέγχου δεν οδηγεί σε ασφαλές συμπέρασμα για την ύπαρξη ή μη παραβάσεων του ΚΒΣ, ήτοι της μη έκδοσης στοιχείων (ΑΠΥ) για τη διαχειριστική περίοδο Η ασάφεια και η έλλειψη αιτιολογίας καθιστά την έκθεση ελέγχου νομικά πλημμελή και την εκδοθείσα πράξη ακυρωτέα.
3. Μία από τις επικαλούμενες καταστάσεις την οποία έχει παραλάβει είναι δυσανάγνωστη και δεν περιέχει κρίσιμα στοιχεία προκειμένου να αποδειχτεί η επίσκεψή του στο χώρο εναπόθεσης λυμάτων, όπως ημέρα και αριθμός αυτοκινήτου . Επιπλέον, επί του από γραπτού αιτήματός του προς τη Δ.Ο.Υ. περί χορήγησης φωτοαντιγράφων των προβαλλόμενων από τον έλεγχο ως αποδεικτικών στοιχείων της ενοχής του (λοιπών καταστάσεων της κατάσχεσης από την ΔΕΥΑ..), έλαβε αρνητική απάντηση.
4. Ενώ ο χώρος εναπόθεσης λυμάτων τα Σάββατα και τις Κυριακές ήταν κλειστός, ο έλεγχος του καταλογίζει επισκέψεις, στις οποίες δεν είχε εκδώσει φορολογικά στοιχεία.
5. Η φορολογική διοίκηση φέρει το βάρος της απόδειξης των ισχυρισμών της και όχι ο προσφεύγων.

Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 23 παρ. 1&2 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι : 1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου: α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Φορολογικής Διοίκησης....».

Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 17§1,2 του ν. 2690/1999 (Κ.Δ.Διαδ.) : «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.»

Επειδή, σύμφωνα με το **άρθρο 28 παρ. 2 του ίδιου νόμου** ορίζεται ότι: «*Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστатωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.*»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το **άρθρο 62 του Ν. 4174/2013**: «1.....Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την

παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.....3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.»

Επειδή, ακολούθως σύμφωνα με το άρθρο 64 του νόμου 4174/2013, ορίζεται ότι : «*Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου*».

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 65 του Ν.4174/2013 «*Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου*».

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τη κείμενη Νομολογία, στο σώμα της πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 949, 950/2012) η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (ΣτΕ 2695/1993), στην πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (ΣτΕ 962/2012).

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων επιβολής προστίμου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες, δηλαδή, στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην απόφαση επιβολής του προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της απόφασης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το

σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου, το δε Δικαστήριο **όταν επιλαμβάνεται, κατόπιν άσκησης προσφυγής ουσίας, ελέγχει την ουσιαστική βασιμότητα της επιβολής του προστίμου συμπληρώνοντας την ελλιπή αιτιολογία της απόφασης και δεν άγεται για το λόγο αυτό σε ακύρωση αυτής.**

Επειδή, στις διατάξεις του 171 του ΚΔΔ, ορίζεται ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά. 2....., 3....., 4. **Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από τα φορολογικά όργανα έχουν εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 του ιδίου άρθρου αποδεικτική δύναμη (ΣΤΕ 451/1991).**

Επειδή, η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει πράγματι στα διοικητικά όργανα, να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές, τούτο, ωστόσο, δε σημαίνει ότι η αρχή της χρηστής διοίκησης μπορεί να εξελιχθεί σε τροχοπέδη για την εφαρμογή της νομιμότητας εκ μέρους των οργάνων της Διοίκησης. Η τελευταία δε, επιτάσσει την έκδοση καταλογιστικών πράξεων ή πράξεων επιβολής προστίμων σε βάρος του φορολογουμένου, όταν από τον γενόμενο σε βάρος του έλεγχο διαγνώσθηκαν αντικειμενικά στοιχεία που στοιχειοθετούν το πραγματικό ορισμένης φορολογικής παράβασης ή τη μη απαλλαγή του από φόρο με βάση συγκεκριμένες διατάξεις νόμων.

Επειδή, η αρμοδιότητα των φορολογικών οργάνων είναι δέσμια με την έννοια ότι τα όργανα οφείλουν να εκδώσουν τις φορολογικές πράξεις κατά την υπό του νόμου καθορισμένη διαδικασία και να βεβαιώσουν το οφειλόμενο ποσό με βάση τις σχετικές φορολογικές διατάξεις. (Φινοκαλιώτης, φορολογικό δίκαιο σελ .148)

Επειδή σύμφωνα με τις διαπιστώσεις του ελέγχου οι καταστάσεις Ημερήσιας Αναφοράς Εκκένωσης Βυτιοφόρων της ΔΕΥΑ.. κατασχέθηκαν από το από το αρχείο δημόσιας υπηρεσίας (επιχείρηση Δήμου) και ως εκ τούτου γεννούν πλήρη απόδειξη για τη γνησιότητα αυτών. Από τον αντιπαραβολικό έλεγχο των εκδοθέντων υπό του ελεγχόμενου στοιχείων ως τέθηκαν στη διάθεση του ελέγχου και των ως άνω καταστάσεων, όπου αναγράφονται αναλυτικά τα εκτελεσθέντα δρομολόγια των βυτιοφόρων φορτηγών ανά ημερομηνία και ώρα εισόδου στο βιολογικό καθαρισμό, διαπιστώθηκε, ότι το βυτιοφόρο φορτηγό εκκενώσεων βόθρων με αριθμό κυκλοφορίας, ιδιοκτησίας του με ΑΦΜ, πραγματοποίησε ανά ημέρα, συγκεκριμένο αριθμό δρομολογίων για τα οποία δεν εξέδωσε τις

αντίστοιχες Αποδείξεις Παροχής Υπηρεσιών.

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση:

- Το μετά την κατάσχεση από τη Δ.Ε.Υ.Α.... (σταθμός βιολογικού καθαρισμού Δ.Ε.Υ.Α.....) των καταστάσεων ημερήσιας αναφοράς εκκένωσης βυτιοφόρων χρήσης, προέβη σε αντιπαραβολή αυτών με τα εκδιδόμενα φορολογικά στοιχεία του προσφεύγοντα για την ίδια χρήση. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων δεν εξέδωσε ογδόντα πέντε (85) Α.Π.Υ. ή άλλο φορολογικό στοιχείο για Παροχή Υπηρεσίας.
- Οι καταστάσεις της ΔΕΥΑ.... αναφέρουν αναλυτικά τις ημερομηνίες, τους αριθμούς πινακίδων των οχημάτων και τα πραγματοποιηθέντα δρομολόγια για κάθε όχημα, σε αντίθεση με τα όσα ισχυρίζεται ο προσφεύγων περί έλλειψης αυτών. Οι καταστάσεις ημερήσιας αναφοράς εκκένωσης βυτιοφόρων χρήσης, είναι επίσημο στοιχείο το οποίο ορθώς έλαβε υπόψη του το
- Ο ισχυρισμός περί καταχωρήσεων δρομολογίων στις καταστάσεις της ΔΕΥΑ... σε ημέρες αργίας, ουδόλως επηρεάζει την αντικειμενικότητα του ελέγχου καθώς αυτός πραγματοποιήθηκε για εκάστη μέρα κατά την οποία πραγματοποιούνται δρομολόγια. Η ύπαρξη ενδεχομένως κάποιων λανθασμένων καταχωρήσεων δε συνεπάγεται την πλήρη απόρριψη των καταστάσεων της ΔΕΥΑ... και σε κάθε περίπτωση πρέπει πρώτα να αποδειχτεί η ύπαρξη των λαθών αυτών.

Ως εκ τούτου, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός περί αναπόδεικτης παράβασης τυγχάνει απορριπτέος.

Επειδή όλα τα κρίσιμα στοιχεία της υπόθεσης τέθηκαν υπόψη του προσφεύγοντος στο Σημείωμα Διαπιστώσεων , περαιτέρω δε με το από έγγραφο αίτημά του προς τη Δ.Ο.Υ. διευκρινίστηκε ότι η χορήγηση των εγγράφων του, λόγω του ότι αφορά ταυτόχρονα και άλλους φορολογουμένους, προσκρούει σε απαγορευτική διάταξη νόμου (φορολογικό απόρρητο, αρ. 85 του ν. 2238/94, ως διατηρήθηκε σε ισχύ με το αρ. 17 του ν. 4174/2013 & αρ. 95 Π.Δ. 28/2015).

Επειδή η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν

εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως καταγράφονται στην από έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες η υπό κρίση προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής του
....., με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση με βάση την απόφαση αυτή

Με την αριθμ. Πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 7§3&5 του ν. 4337/2015 διαχειριστικής περιόδου, : 4.000,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.