



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ(Δ.Ε.Δ.)

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α2 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604536

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 25/05/2018

Αριθμός απόφασης: 2652

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα « Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β'/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 25/01/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή των α) , Α.Φ.Μ. και β) , Α.Φ.Μ., κατοίκων , οδός , κατά της υπ' αριθ. /2017 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, οικονομικού έτους 2013 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. /2017 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, οικονομικού έτους 2013, της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από 20/12/2017 οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 25/01/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των α) , Α.Φ.Μ. και β) , Α.Φ.Μ., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και

μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ./2017 πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, οικονομικού έτους 2013, επιβλήθηκε σε βάρος των προσφευγόντων φόρος εισοδήματος ΚΑΙ ΕΙΣΦΟΡΑ αλληλεγγύης ποσού 32.397,87 €, πλέον 32.482.26 € (πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας).

Η διαφορά φόρου προέκυψε διότι διενεργήθηκε έλεγχος, κατόπιν των με αριθμό/2013 και/2015 εντολών ελέγχου οι οποίες εκδόθηκαν λόγω του με αριθμό ΑΒΜ ΕΟΕ ΣΣ/2015 Παραγγελίας του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος, καθώς και το με αρ. πρωτ. ΕΜΠ/2013 έγγραφο της Αρχής του Ν.3691/2008 άρθρο 7 (αρχή καταπολέμησης της νομιμοποίησης εσόδων από εγκληματικές δραστηριότητες και χρηματοδότησης της τρομοκρατίας), στις κινήσεις των τραπεζικών λογαριασμών για την περίοδο 2011-2013, και έχοντας υπόψη τις διατάξεις του ν. 2238/1994, διαπιστώθηκε προσαύξηση περιουσίας του άρθρου 48 § 3 του ν. 2238/1994, ως προς τα δηλωθέντα από τη β' προσφεύγουσα εισοδήματα, η οποία προσαυξάνει το εισόδημα επί του οποίου επιβάλλεται ειδική εισφορά αλληλεγγύης, του Ν. 3986/2011.

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της παραπάνω πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

1. Έλλειψη ουσιώδους τυπικού περιεχομένου και στοιχείων της προσβαλλόμενης μερικής έκθεσης ελέγχου
2. Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας - αντίστροφη του βάρους αποδείξεως κατά εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή του άρθρου 48 παρ.3 του ν. 2238/1994 και του άρθρου 64 του ν. 4174/2013.
3. Εσφαλμένη ερμηνεία και εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 48 παρ.3 του ν. 2238/1994 και του άρθρου 64 του ν. 4174/2013.
4. Μείωση προστίμων με τη νέα νομοθεσία -Εφαρμογή επιεικέστερων διατάξεων περί ανακρίβειας

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης η Υπηρεσία μας απέστειλε στους προσφεύγοντες την αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2018 ΕΜΠ/2018 κλήση σε ακρόαση.

Επί της κλήσης σε ακρόαση οι προσφεύγοντες δεν εξέφρασαν γραπτώς τις απόψεις τους.

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης η Υπηρεσία μας ανέπεμψε την υπόθεση στη Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ με το αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2018 ΕΜΠ/2018 διαβιβαστικό, προκειμένου να γίνουν οι κατάλληλες ελεγκτικές επαληθεύσεις επί των προσκομισθέντων από την προσφεύγοντα νέων στοιχείων και να μας αποστείλει σχετικό πόρισμα εντός προθεσμίας οκτώ (8) εργάσιμων ημερών.

Η Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ μας απέστειλε σχετικό πόρισμα με το αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 διαβιβαστικό έγγραφο στο οποίο αναφέρεται ότι:« Σε συνέχεια του ανωτέρου εγγράφου σας, σχετικά με την αναπομπή για συμπληρωματικό έλεγχο επί της ενδικοφανούς προσφυγής των α), Α.Φ.Μ.και β), Α.Φ.Μ.και σε συνέχεια της από 20.12.2017 Έκθεσης Μερικού (Ελέγχου) Γραφείου της Δ.Ο.Υ. Κηφισιάς, η ελεγχόμενη με το υπ' αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ./2018 ΕΜΠ συμπληρωματικό υπόμνημά της για το έτος 2012, προσκόμισε συμπληρωματικά στοιχεία τα οποία αναφέρονται ακολούθως, επί των οποίων, μετά από σχετικό έλεγχο, διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

1) Αναφορικά με το ποσό των 202.653,00 € της 23-02-2012 καταλογισθέν 25% ποσό 50.663,20 € η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι πρόκειται για πιστωτική κατάθεση προερχόμενη από το συνολικό ποσό της αφορολόγητης απόδοσης κεφαλαίου, πλέον της υπεραξίας επένδυσης που πραγματοποίησε. Το επενδυτικό προϊόν αυτό αποτελεί επένδυση, από συμμετοχή, ποσού 200.001,00 € που αναλήφθηκε από τον λογ.

Η ελεγχόμενη προσκόμισε το αντίγραφο της σχετικής αίτησης συμμετοχής, της πιστωτικής κίνησης και της αίτησης εξαγοράς του ανωτέρω αμοιβαίου κεφαλαίου. Το ποσό επένδυσης 200.001,00 € αναλήφθηκε από τον λογ. Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο ελεγχόμενος λογαριασμός με δικαιούχους τους,, και είναι λογαριασμός που τροφοδοτείται κυρίως από εισοδήματα των και και όχι της

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω ο έλεγχος αποδέχεται τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης για την αιτιολόγηση του ποσού των 202.653,00 € της 23-02-2012 καταλογισθέν 25% ποσό 50.663,20 €. Ο έλεγχος μετά την προσκόμιση των προαναφερόμενων νέων στοιχείων δεν καταλογίζει το ανωτέρω ποσό ως πρωτογενή κατάθεση.

2) Αναφορικά με το ποσό πρωτογενούς κατάθεσης 4.500,00 € την 25/5/2016 καταλογισθέν από τον έλεγχο το 25% ήτοι 1.125,00 € η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι πρόκειται για μεταφορά ποσού 4.500,00 € από τον λογαριασμό κοινού λογ. των και προς τον ελεγχόμενο λογ. όπου είναι δικαιούχοι οι τρεις προαναφερόμενοι και η ελεγχόμενη.

Προσκομίσθηκε αντίγραφο της κίνησης του υπ' αριθ. λογαριασμού από το οποίο αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί της ελεγχόμενης.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω προσκομισθέντα νέα στοιχεία ο έλεγχος αποδέχεται τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης για την αιτιολόγηση του ποσού των 1.125,00 €.

3) Αναφορικά με τα ποσά των 5.000,00 € της 9/7/2012 και 5.000,00 € της 11/7/2012 ήτοι καταλογισθέν το 50% 2.500,00 και 2.500,00 € η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι πρόκειται για επανακατάθεση μετρητών.

Συγκεκριμένα ισχυρίζεται ότι πραγματοποίησε τις ακόλουθες αναλήψεις μετρητών:

- 800,00 € την 03/05/2012,
- 800,00 € την 16/05/2012,

- 400,00 € την 22/05/2012,
- 800,00 € την 31/05/2012,
- 800,00 € την 01/06/2012,
- 600,00 € την 27/06/2012,
- 800,00 € την 28/06/2012,
- 800,00 € την 29/06/2012,
- 200,00 € την 29/06/2012.

Ο έλεγχος διαπιστώνει ότι σχεδόν όλα τα ποσά αναλήψεων πραγματοποιήθηκαν μέσω ATM από κοινό λογαριασμό με τρεις άλλους συνδικαιούχους. Η ελεγχόμενη οφείλει να αιτιολογήσει την προέλευση του συνόλου των ποσών πρωτογενών καταθέσεων 5.000,00 και 5.000,00 € και όχι μόνο των καταλογισθέντων 2.500,00 και 2.500,00. Δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία τα οποία να αποδεικνύουν ποιός πραγματοποίησε τις ανωτέρω αναλήψεις από τα ATM. Δεν προσκομίσθηκαν στοιχεία ποιός πραγματοποίησε τις ανωτέρω καταθέσεις πρωτογενών καταθέσεων. Δεν προσκομίσθηκε επίσης η επικαλούμενη δανειακή σύμβαση.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω προσκομισθέντα νέα στοιχεία ο έλεγχος δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης για την αιτιολόγηση των πρωτογενών καταθέσεων 5.000,00 και 5.000,00 € καταλογισθείσες 2.500,00 και 2.500,00 €.

4) Αναφορικά με το ποσό των 1.055, 60 € ήτοι καταλογισθέν από τον έλεγχο το 50% ποσό 527,85 € που κατατέθηκε στο με αριθμό IBAN την 18.09.2012 κοινό δανειακό λογαριασμό της της Ελλάδος και αφορά την πληρωμή δόσης της με αριθμό ιδιωτικής σύμβασης τοκοχρεολυτικού δανείου, η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι πρόκειται περί επανακατάθεσης μετρητών. Και ειδικά αναλήφθηκαν μετρητά :

- ποσό 800,00 € την 07/09/2012,

- ποσό 600,00 € την 12/09/2012

Η ελεγχόμενη δεν προσκόμισε παραστατικά ποιος πραγματοποίησε τις αναλήψεις μετρητών από τον υπ' αριθ. λογ. Η ελεγχόμενη δεν προσκόμισε στοιχεία ποιός πραγματοποίησε την κατάθεση του ποσού των 1.055,60 €. Η ελεγχόμενη δεν προσκόμισε αντίγραφο της με αριθμό ιδιωτικής σύμβασης τοκοχρεολυτικού δανείου της ελεγχόμενης.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω ο έλεγχος δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης σχετικά με την αιτιολόγηση του ποσού των 1.055,60 €.

5) Αναφορικά με το ποσό των 550,00 € ήτοι καταλογισθέν το 50% ποσό 275,00 € που κατατέθηκε την 18.12.2012 στον με αριθ. λογ. IBAN την 18.12.2012 καταλογίσθηκε εκ' παραδρομής.

Ο έλεγχος επανεξετάζοντας το επεξεργασμένο αρχείο τραπεζικών κινήσεων συμφωνεί ότι εσφαλμένα καταλόγισε το ποσό των 550,00 € ως πρωτογενή κατάθεση.

6) Αναφορικά με το καταλογισθέν ποσό των 10.500,00 € που αφορά την αγορά ΙΧΕ αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας η ελεγχόμενη ισχυρίζεται ότι αγόρασε το ως άνω αυτοκίνητο την 09/08/2012 από εταιρεία εμπορίας αυτοκινήτων με την επωνυμία βάσει του επισυναπτόμενου τιμολογίου με αριθμό/2012

έναντι του τιμήματος 10.700,00 € το οποίο εξοφλήθηκε με την ισόποση απόδειξη είσπραξης με αριθμό

Συγκεκριμένα προέκυψαν οι αναλήψεις την ελεγχόμενη περίοδο:

- 20.000,00 € 30.04.2012,
- 40.000,00 € 02.05.2012,
- 17.700,00 € 07.05.2012,
- 30.000,00 € 09.05.2012,
- 30.000,00 € 14.05.2012,
- 30.000,00 € 21.05.2012
- 30.000,00 € 25.05.2012

Ο έλεγχος παραπέμπει στην από 20/12/2017 σχετική έκθεση ελέγχου όπου αναφέρονται τα ακόλουθα:

“Στο οικ. έτος 2013, εμφανίζεται στο κωδ. 751, το όχημα, μάρκας Στον κωδ. 720 δεν δηλώθηκε οποιοδήποτε ποσό αγοράς για το εν λόγω όχημα. Οι τιμές του ανωτέρω οχήματος προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο στο ποσό των 10.500,00 €, το οποίο είναι η τιμή πώλησης του ανωτέρω οχήματος καινούργιου στην βασική του έκδοση . Σε πλησίον χρονικό διάστημα δεν παρατηρούνται αναλήψεις μετρητών που να σχετίζονται με την αγορά του ανωτέρω οχήματος. **Το ποσό των 10.500,00 €** καταλογίζεται ως πρωτογενής κατάθεση.

Η ελεγχόμενη προσκόμισε στοιχεία από τα οποία προκύπτει ότι το όχημα πληρώθηκε με μετρητά χρήματα. Από τους ελεγχόμενους λογαριασμούς δεν προκύπτει, ούτε η ελεγχόμενη προσκόμισε στοιχεία / διευκρινήσεις σχετικά με την ακριβή προέλευση των μετρητών με τα οποία εξόφλησε το ανωτέρω όχημα , αλλά ότι γενικά πραγματοποίησε τις προαναφερόμενες αναλήψεις συνολικού ύψους περ. 198.000,00 € από τον λογαριασμό, τρεις μήνες πριν την εξόφληση, ο οποίος λογαριασμός όπως σε πολλά σημεία της παρούσας έκθεσης έχει προαναφερθεί ότι είναι κοινός λογαριασμός ο οποίος τροφοδοτείται με χρήματα του και Επίσης δεν προσκομίσθηκαν παραστατικά ποιος πραγματοποίησε τις αναλήψεις από τον κοινό λογ.

Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω ο έλεγχος δεν αποδέχεται τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης για την αιτιολόγηση του ποσού των 10.700,00 € ποσό που δαπανήθηκε σε μετρητά για την εξόφληση του υπ’ αριθ. ΙΧΕ ιδιοκτησίας της ελεγχόμενης.»..

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης, οι προσφεύγοντες υπέβαλλαν στην Υπηρεσία μας το αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ/2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα, το οποίο έγινε αναπομπή στη Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ.

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης, η Υπηρεσία μας, απέστειλε στην το με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2018 ΕΜΠ/2018 αίτημα χορήγησης στοιχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).

Η μας απάντησε με το με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 έγγραφο.

Στα πλαίσια της διαδικασίας επανεξέτασης, η Υπηρεσία μας, απέστειλε στην το με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΞ 2018 ΕΜΠ/2018 αίτημα χορήγησης στοιχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.).

Η μας απάντησε με το με αρ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 έγγραφο.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΕΚΘΕΣΗ ΕΛΕΓΧΟΥ

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 45 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170) ορίζεται ότι: « 2. Εκτελεστοί τίτλοι από το νόμο είναι: α), β), γ), δ) στην περίπτωση διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, ε), στ), ζ), η)».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:« 1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου αναστέλλεται κατά το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου. Η προθεσμία του προηγούμενου εδαφίου ορίζεται σε εξήντα (60) μέρες για φορολογούμενους κατοίκους εξωτερικού. Η υποχρέωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής δεν ισχύει στις περιπτώσεις των διαφορών που υπάγονται στην αρμοδιότητα του προέδρου πρωτοδικών του διοικητικού πρωτοδικείου, σύμφωνα με την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, όπως εκάστοτε ισχύει.».

Επειδή, η έκθεση ελέγχου, αποτελεί την αιτιολογία της επίδικης πράξης αναγράφει τις διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης. Στην έκθεση ελέγχου, επίσης, εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα.

Στην ίδια έκθεση γίνεται υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου, ενώ στις προσβαλλόμενες αποφάσεις γίνεται ο προσδιορισμός του προστίμου σε συνέχεια των διαπιστώσεων του ελέγχου.

Επειδή, η έκθεση ελέγχου δεν αποτελεί εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παράγουσα έννομες συνέπειες, κατά τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 45 του ν. 4174/2013 δεν προσβάλλεται με ενδικοφανή προσφυγή και ο ισχυρισμός των προσφευγόντων για έλλειψη ουσιώδους τυπικού περιεχομένου και στοιχείων της προσβαλλόμενης μερικής έκθεσης ελέγχου, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΑΝΤΙΣΤΡΟΦΗ ΤΟΥ ΒΑΡΟΥΣ ΑΠΟΔΕΙΞΗΣ

«Ως “εισόδημα” κατά τις διατάξεις των άρθρων 4 και 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, νοείται και φορολογείται η πρόσδοδος που παράγεται περιοδικά, από διαρκώς εκμεταλλεύσιμη πηγή, και αποτελεί το αντάλλαγμα της προσωπικής εργασίας ή τον καρπό των περιουσιακών στοιχείων του φορολογούμενου, όχι και κάθε άλλη, μη έχουσα τα παραπάνω γνωρίσματα, προσαύξηση της περιουσίας του, εκτός κι αν με ειδική διάταξη νόμου θεωρείται εισόδημα, για την υπαγωγή του στο φόρο – Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ’ αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρ. 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013, δεδομένου, άλλωστε, ότι πρόκειται για μη ευαίσθητο ή, γενικότερα, μη χρήζον αυξημένης προστασίας προσωπικό δεδομένο, για την πρόσβαση στο οποίο, στο πλαίσιο του φορολογικού ελέγχου και της αντιμετώπισης της φοροδιαφυγής, το κράτος διαθέτει ευρύ περιθώριο εκτίμησης (πρβλ. ΕΔΔΑ 22.12.2015, G.S.B. κατά Ελβετίας, 28601/11, σκέψεις 92-93) – Επομένως, οφείλει, κατ’ αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα (μη απορριφθέντα από τη φορολογική αρχή) στοιχεία των δηλώσεών του φορολογίας εισοδήματος – Και ναι μεν μπορεί, κατ’ εξαίρεση, να αντισταχθεί, εν όλω ή εν μέρει, στην εκπλήρωση της ανωτέρω υποχρέωσής του, επικαλούμενος κάποιο υπέρτερο δικαίωμά του, όπως, ιδίως, το δικαίωμα μη αυτοενοχοποίησής του (πρβλ. ΕΔΔΑ 3.5.2001, 31827/96, J.B. κατά Ελβετίας, σκέψεις 65-71, ΕΔΔΑ 5.4.2013, 11663/04, Chambaz κατά Ελβετίας, σκέψεις 53-58 – πρβλ. επίσης ΔΕΚ 18.10.1989, 374/87, Orkem, σκέψεις 35-41), αλλά, πάντως, η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς που προβάλλει προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών στους τραπεζικούς λογαριασμούς του λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή (και περαιτέρω, σε περίπτωση άσκησης ένδικης προσφυγής, από το διοικητικό δικαστήριο) των αποδείξεων σε βάρος του και επιτρέπεται να οδηγήσει στη συναγωγή συμπερασμάτων προς θεμελίωση της ύπαρξης παράβασης ανακρίβειας της δήλωσής του και αντίστοιχης φοροδιαφυγής (πρβλ. ΕΔΔΑ 8.2.1996, 18731/91, John Murray κατά Ηνωμένου Βασιλείου, σκέψη 47 και ΕΔΔΑ 20.3.2001, 33500/96, Telfner κατά Αυστρίας, σκέψεις 15-17).

Η καταστολή της φοροδιαφυγής (και, ιδίως, της μεγάλης από απόψεως ποσού), μέσω της διαπίστωσης των οικείων παραβάσεων και της επιβολής από τη Διοίκηση των αντίστοιχων

διαφυγόντων φόρων, καθώς και των προβλεπόμενων στο νόμο διοικητικών κυρώσεων, συνιστά, κατά το Σύνταγμα (άρθρο 4 παρ. 5 και άρθρο 106 παρ. 1 και 2), επιτακτικό σκοπό δημοσίου συμφέροντος – Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου (άρ. 2 παρ. 1 Σ.), του κράτους δικαίου (άρ. 25 παρ. 1 εδ. α' Σ.), της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' Σ.) και του τεκμηρίου αθωότητας, το οποίο κατοχυρώνεται στο άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ και βρίσκει εφαρμογή και σε διοικητικές διαδικασίες καταλογισμού παραβάσεων και συναφών κυρώσεων (πρβλ. ΔΕΕ 21.1.2016, C-74/14 Eturas, σκέψη 38 και ΔΕΕ 23.12.2009, C-45/08, Spector Photo Group, σκέψεις 42-44), το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) – Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη – Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση – Τούτων έπεται ότι η τέλεση φορολογικής παράβασης, όπως η επίδικη, που συνίσταται στην παράλειψη δήλωσης φορολογητέου εισοδήματος, και, περαιτέρω, η ύπαρξη αντίστοιχης φορολογητέας ύλης μπορεί να προκύπτει, κατά την αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, “τεκμήρια”), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούντως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, είναι ικανές να προσδώσουν στέρεη πραγματική βάση στο συμπέρασμα περί διάπραξης της αποδιδόμενης παράβασης [πρβλ. ΣτΕ 2316/1991, ΣτΕ 2961/1980 (φορολογία εισοδήματος), ΣτΕ 43/2006 επταμ., ΣτΕ 4134/2001, ΣτΕ 428/1996, ΣτΕ 4026/1983, ΣτΕ 954/1982 (φορολογία δωρεών), ΣτΕ 2046/1985, ΣτΕ 2193/1958 (φορολογία κληρονομιών), ΣτΕ 2136/2013, ΣτΕ 2967/2004, ΣτΕ 1275/1985 (παραβάσεις μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων), ΣτΕ 1404/2015 (παραβαση λήψης εικονικού τιμολογίου), ΣτΕ 2768/2015, ΣτΕ 747/2015, ΣτΕ 1351/2014 επταμ., ΣτΕ 2951/2013, ΣτΕ 117/2005 (τελωνειακές παραβάσεις) – πρβλ. ακόμα ΣτΕ 2780/2013 επταμ., ΣτΕ 1934/2013 επταμ., ΣτΕ 2365/2013 επταμ., ΣτΕ 3103/2015, σχετικά με παραβάσεις των κανόνων περί ανταγωνισμού) – Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων (πρβλ. ΣτΕ 2365/2013 επταμ., ΣτΕ 2780/2013 επταμ.) – Ειδικότερα, τέτοια στοιχεία έμμεσης απόδειξης (ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος) μπορούν να θεωρηθούν ότι συντρέχουν σε περίπτωση, όπως η επίδικη, στην οποία

τραπεζικός λογαριασμός του φορολογούμενου, μέσω του οποίου πραγματοποιείται έμβασμα στο εξωτερικό, περιλαμβάνει μεγάλο ποσό το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που αυτός έχει δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν (υποχρεωτικής) κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών εξηγήσεων (σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 παρ. 1 περιπτ. α του ΚΦΕ και, ήδη, του άρθρου 14 παρ. 1 του ν. 4174/2013) ή στο πλαίσιο διαδικασίας προηγούμενης ακρόασης, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, επιδεικνύοντας την οφειλόμενη, σε χρηστή Διοίκηση, επιμέλεια και λαμβάνοντας τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης, που προβλέπονται στο νόμο (άρθρα 66 επ. του ΚΦΕ και άρθρα 13 επ. του ν. 4174/2013), καθόσον τα παραπάνω στοιχεία, συνολικώς ορώμενα, είναι, κατ' αρχήν, ικανά να δικαιολογήσουν, ενόψει και των διδαγμάτων της λογικής και της κοινής πείρας, την εκτίμηση ότι το επίμαχο ποσό άγνωστης προέλευσης (αλλά, πάντως, κατά το συνήθως συμβαίνον, προερχόμενο από οικονομική δραστηριότητα επιτρεπτή κατά το νόμο) αντιστοιχεί σε μη δηλωθέν, υποκείμενο σε φόρο εισόδημα του δικαιούχου του λογαριασμού (πρβλ. ΣτΕ 2136/2013 και αποφάσεις του γαλλικού Conseil d'Etat της 20.12.1978 στην υπόθεση 5486, Rec. Lebon 1978 σελ. 519, της 5.4.1978, Rec. Lebon 1978 σελ. 178, της 5.3.1999 στην υπόθεση 176799 και της 19.3.2001 στην υπόθεση 187012) – Άλλωστε, η ανωτέρω, υπό το καθεστώς του ΚΦΕ, δυνατότητα έμμεσου προσδιορισμού φορολογητέας ύλης με βάση το ύψος των τραπεζικών καταθέσεων του φορολογούμενου επιβεβαιώθηκε με τη ρύθμιση του άρθρου 67B παρ. 1 του Κώδικα αυτού και, στη συνέχεια, με τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 περιπτ. ε του νόμου 4174/2013, η οποία εφαρμόζεται και σε διαφορά όπως η κρινόμενη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 και ήδη 72 του ίδιου νόμου – Πράγματι, τέτοιες υποθέσεις είναι κατεξοχήν πρόσφορες για έμμεση απόδειξη της ύπαρξης φορολογητέου εισοδήματος και σχετικής φορολογικής παράβασης ανακριβούς δήλωσης και αντίστοιχης φοροδιαφυγής, λαμβανομένου υπόψη ότι το επίμαχο ποσό είτε (α) αποτελεί φορολογητέο μη δηλωθέν εισόδημα, περίπτωση που είναι και η συνήθης, κατά τα κοινώς γνωστά, στην ελληνική οικονομική πραγματικότητα είτε (β) συνιστά απαλλασσόμενο του φόρου εισόδημα, οπότε ο φορολογούμενος βαρύνεται ούτως ή άλλως με την απόδειξη της συνδρομής των όρων της σχετικής φοροαπαλλαγής (βλ. λ.χ. ΣτΕ 387/2015) είτε (γ) προέρχεται από κάποια άλλη, μη περιλαμβανόμενη στη δήλωσή του φορολογίας εισοδήματος αλλά κατ' αρχήν νόμιμη, πηγή ή αιτία (που μπορεί και να γεννά φορολογική υποχρέωση, με βάση διατάξεις της φορολογικής νομοθεσίας διαφορετικές από εκείνες της φορολογίας εισοδήματος), την οποία, πάντως, ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει και, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή, παρέχοντάς της σχετικά στοιχεία, δυνάμενα να ελεγχθούν ως προς την ακρίβεια και την επάρκειά τους και, αναλαμβάνοντας, σε διαφορετική περίπτωση, τον κίνδυνο να συναχθούν σε βάρος του συμπεράσματα περί τέλεσης της προαναφερόμενης φορολογικής παράβασης είτε (δ) σε εξαιρετικές περιπτώσεις, απορρέει από συμπεριφορά που συνιστά ποινικό αδίκημα (λ.χ. εμπόριο ναρκωτικών ή δωροδοκία), με συνέπεια να υπόκειται (όχι σε φόρο εισοδήματος αλλά) σε δήμευση, σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 76 του Ποινικού Κώδικα και με ειδικές διατάξεις της

ποινικής νομοθεσίας – Περαιτέρω, σε υπόθεση όπως η παρούσα, το προαναφερόμενο, εμμέσως αποδεικνυόμενο, εισόδημα, ως άγνωστης πηγής ή αιτίας, λογίζεται και φορολογείται ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 48 παρ. 3 (εδ. α') του ΚΦΕ, η οποία είναι, κατά τούτο, αρκούντως σαφής και προβλέψιμη στην εφαρμογή της, για το μέσο επιμελή φορολογούμενο, ο οποίος δεν θα μπορούσε να έχει τη δικαιολογημένη πεποίθηση ότι τέτοιο εισόδημά του μένει αφορολόγητο. (ΣΤΕ 884/2016).

Σύμφωνα με τα ανωτέρω ο ισχυρισμός των προσφευγόντων ότι η επίρριψη στο φορολογούμενο του βάρους της απόδειξης της προσαύξησης περιουσίας, αποτελεί εσφαλμένη ερμηνεία και κακή εφαρμογή του άρθρου 48 παρ.3 του ν. 2238/1994, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΙΣ ΠΡΩΤΟΓΕΝΕΙΣ ΚΑΤΑΘΕΣΕΙΣ

Επειδή, οι προσφεύγοντες, με το με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ /2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα, σχετικά με το ποσό των 202.653,00 € της 23-02-2012 καταλογισθέν 25% ποσό 50.663,20 € ισχυρίζονται ότι πρόκειται για πιστωτική κατάθεση προερχόμενη από το συνολικό ποσό της αφορολόγητης απόδοσης κεφαλαίου, πλέον της υπεραξίας επένδυσης που πραγματοποίησε. Το επενδυτικό προϊόν αυτό αποτελεί επένδυση, από συμμετοχή, ποσού 200.001,00 € που αναλήφθηκε από τον λογ.

Η δεύτερη εκ των προσφευγόντων, προσκόμισε το αντίγραφο της σχετικής αίτησης συμμετοχής, της πιστωτικής κίνησης και της αίτησης εξαγοράς του ανωτέρω αμοιβαίου κεφαλαίου. Το ποσό επένδυσης 200.001,00 € αναλήφθηκε από τον λογ. Ο έλεγχος διαπίστωσε ότι ο ελεγχόμενος λογαριασμός με δικαιούχους τους,, και είναι λογαριασμός που τροφοδοτείται κυρίως από εισοδήματα των και και όχι της

Επειδή, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 σχετικό πόρισμα της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, στο οποίο αναφέρεται ότι: «Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω ο έλεγχος αποδέχεται τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης για την αιτιολόγηση του ποσού των 202.653,00 € της 23-02-2012 καταλογισθέν 25% ποσό 50.663,20 €. Ο έλεγχος μετά την προσκόμιση των προαναφερόμενων νέων στοιχείων δεν καταλογίζει το ανωτέρω ποσό ως πρωτογενή κατάθεση.».

Ως εκ τούτου, αποδείχθηκε, ότι το ποσό των 202.653,00 € κατά το μέρος που τους αφορά ήτοι 50.663,20 €, δικαιολογήθηκε και δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, των προσφευγόντων και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος τους προσαύξηση περιουσίας, **το ποσό των 50.663,20 Ευρώ.**

Επειδή, η δεύτερη εκ των προσφευγόντων, με το με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ /2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα, **σχετικά το ποσό πρωτογενούς κατάθεσης 4.500,00 € την 25/5/2016 καταλογισθέν από τον έλεγχο το 25% ήτοι 1.125,00 €** ισχυρίζεται ότι πρόκειται για μεταφορά ποσού 4.500,00 € από τον λογαριασμό κοινού λογ. των

....., και προς τον ελεγχόμενο λογ. όπου είναι δικαιούχοι οι τρεις προαναφερόμενοι και η δεύτερη εκ των προσφευγόντων.

Προσκομίσθηκε αντίγραφο της κίνησης του υπ' αριθ. λογαριασμού από το οποίο αποδεικνύονται οι ισχυρισμοί της δεύτερης εκ των προσφευγόντων.

Επειδή, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 σχετικό πόρισμα της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, στο οποίο αναφέρεται ότι: « Λαμβάνοντας υπόψιν τα ανωτέρω προσκομισθέντα νέα στοιχεία ο έλεγχος αποδέχεται τους ισχυρισμούς της ελεγχομένης για την αιτιολόγηση του ποσού των 1.125,00 €.».

Ως εκ τούτου, αποδείχθηκε, ότι το ποσό των 4.500,00 € κατά το μέρος που τους αφορά ήτοι 1.125,00 €, δικαιολογήθηκε και δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, των προσφευγόντων και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος τους προσαύξηση περιουσίας, **το ποσό των 1.125,00 ευρώ.**

Επειδή, οι προσφεύγοντες, με το με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ/2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα, σχετικά με το ποσό των 550,00 € ήτοι καταλογισθέν το 50% ποσό 275,00 € που κατατέθηκε την 18.12.2012 στον με αριθ. λογ. IBAN την 18.12.2012 καταλογίσθηκε εκ' παραδρομής.

Επειδή, σύμφωνα με το με αριθ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 σχετικό πόρισμα της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, στο οποίο αναφέρεται ότι: « έλεγχος επανεξετάζοντας το επεξεργασμένο αρχείο τραπεζικών κινήσεων συμφωνεί ότι εσφαλμένα καταλόγισε το ποσό των 550,00 € ως πρωτογενή κατάθεση.».

Ως εκ τούτου, αποδείχθηκε, ότι το ποσό των 550,00 € κατά το μέρος που τους αφορά ήτοι 275,00 €, δικαιολογήθηκε και δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, των προσφευγόντων και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος τους προσαύξηση περιουσίας, **το ποσό των 275,00_ευρώ.**

Επειδή, η δεύτερη εκ των προσφευγόντων, με το με αριθμ. πρωτ. Δ.Ε.Δ. ΕΙ/2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα, σχετικά με το καταλογισθέν ποσό των 10.500,00 € που αφορά την αγορά ΙΧΕ αυτοκίνητο με αριθμό κυκλοφορίας ισχυρίζεται ότι αγόρασε το ως άνω αυτοκίνητο την 09/08/2012 από εταιρεία εμπορίας αυτοκινήτων με την επωνυμία, βάσει του επισυναπτόμενου τιμολογίου με αριθμό/2012 έναντι του τιμήματος 10.700,00 € το οποίο εξοφλήθηκε με την ισόποση απόδειξη είσπραξης με αριθμό

Συγκεκριμένα και λόγω προσωπικών και οικογενειακών θεμάτων προέκυψαν στην συγκεκριμένη περίοδο έκανε τις παρακάτω αναλήψεις:

- 20.000,00 € 30.04.2012,
- 40.000,00 € 02.05.2012,
- 17.700,00 € 07.05.2012,
- 30.000,00 € 09.05.2012,
- 30.000,00 € 14.05.2012,
- 30.000,00 € 21.05.2012

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1175/2017 με θέμα: «Διευκρινίσεις για θέματα ελέγχου προσαύξησης περιουσίας» στην οποία αναφέρεται ότι:« 1. Δεν υφίσταται προσαύξηση περιουσίας κατά την έννοια της [παρ. 3 του άρθρου 48](#) του ν. [2238/1994](#) ή της [παρ. 4 του άρθρου 21](#) του ν.[4172/2013](#), στην περίπτωση κατά την οποία είναι εμφανής η πηγή προέλευσης ενός χρηματικού ποσού, το οποίο εμφανίζεται ως πίστωση στον τραπεζικό λογαριασμό του ελεγχόμενου φυσικού προσώπου (π.χ. εισόδημα από κεφάλαιο, εισόδημα από κινητές αξίες, εισόδημα Δ' πηγής του ν.[2238/1994](#), πώληση περιουσιακών στοιχείων, δάνειο, κ.λπ.), ακόμα και αν το ποσό αυτό δεν συμπεριελήφθη στις σχετικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, ενώ υπήρχε σχετική υποχρέωση. Στις περιπτώσεις αυτές, εφόσον οι εν λόγω πιστώσεις συνεπάγονται φορολογική υποχρέωση στον φόρο εισοδήματος, ο καταλογισμός δεν θα γίνεται κατ' επίκληση των ανωτέρω διατάξεων, αλλά των, κατά περίπτωση, εφαρμοστέων διατάξεων του ν.[2238/1994](#) ή του ν.[4172/2013](#), αναλόγως του είδους του εισοδήματος.

2. Γενικά, επισημαίνεται ότι πίστωση σε τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα της [παρ. 3 του άρθρου 48](#) του ν. [2238/1994](#) ή της [παρ. 4 του άρθρου 21](#) του ν.[4172/2013](#) του δικαιούχου του λογαριασμού, εφόσον δεν καλύπτεται με τα δηλωθέντα εισοδήματά του, ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, είτε την οποία αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε την οποία εντοπίζει η φορολογική αρχή στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου.

Σημειώνεται ότι ο φορολογούμενος οφείλει κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, η οποία προδήλως δεν ανταποκρίνεται σε εκείνη που προκύπτει από τα στοιχεία των φορολογικών του δηλώσεων. Η άρνηση ή η παράλειψη του φορολογούμενου να παράσχει τις παραπάνω πληροφορίες ή η αδυναμία του να τεκμηριώσει επαρκώς τους ισχυρισμούς προς δικαιολόγηση των επίμαχων ποσών λαμβάνεται υπόψη κατά την εκτίμηση από τη φορολογική αρχή των αποδείξεων σε βάρος του.».

Επειδή, σύμφωνα με την Αρ. πρωτ.: ΔΕΑΦ Α' 1144110 ΕΞ 2015/5.11.2015 έγγραφο με θέμα «Διευκρινίσεις για θέματα ανάλωσης κεφαλαίου προηγούμενων ετών και προσαύξησης περιουσίας» αναφέρεται ότι:« Η προσαύξηση της περιουσίας που προκύπτει από τον έλεγχο τραπεζικών λογαριασμών πρέπει να τεκμηριώνεται επαρκώς, καθόσον αναλήψεις / καταθέσεις μπορεί να αφορούν συναλλαγές-κινήσεις που δεν συνιστούν κατ' ανάγκη φορολογητέο εισόδημα. Περαιτέρω μεταφορές χρηματικών ποσών μεταξύ τραπεζικών λογαριασμών εξετάζονται και διερευνάται ο λόγος που πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές μεταφοράς των ποσών αυτών αφού προσκομίσει ο φορολογούμενος τα σχετικά έγγραφα. Δηλαδή το θέμα που πρέπει να εξετάζεται

δεν είναι ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ ανάληψης και κατάθεσης στον ίδιο ή άλλο τραπεζικό λογαριασμό αλλά αν τα αναληφθέντα ποσά υπερκαλύπτουν δαπάνες απόκτησης περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών, έτσι ώστε να μην δικαιολογούνται μεταγενέστερες καταθέσεις ίσου ή άλλου ποσού στον ίδιο ή άλλο λογαριασμό. Σ' αυτήν την περίπτωση μπορεί να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί από τον έλεγχο ότι, οι συγκεκριμένες αναλήψεις που έγιναν από τον φορολογούμενο από έναν ή περισσότερους λογαριασμούς δαπανήθηκαν για την απόκτηση περιουσιακών στοιχείων ή λοιπών δαπανών οπότε δεν μπορεί να θεωρηθεί εφικτή η επανακατάθεση των ποσών αυτών σε ίδιους ή άλλους λογαριασμούς.

Επιπλέον ο έλεγχος κρίνει και τεκμηριώνει εάν πρόκειται ή όχι για «πρωτογενείς καταθέσεις», δηλαδή για ποσά που προέρχονται από άγνωστη ή μη διαρκή ή μη σταθερή πηγή ή αιτία και δεν προέρχονται από αναλήψεις από άλλους τραπεζικούς λογαριασμούς.

Σημειώνεται ότι δεν αντίκειται στη φορολογική νομοθεσία η ανάληψη χρηματικών ποσών και η αποδεδειγμένη επανακατάθεση μέρους ή του συνόλου αυτών και ούτε προβλέπεται χρονικός περιορισμός για την διαδικασία κίνησης χρηματικών κεφαλαίων.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι: «2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις των άρθρων 28 και 64 του Κ.Φ.Δ. προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνοδεύει υποχρεωτικώς την πράξη οριστικού διορθωτικού προσδιορισμού φόρου ή επιβολής προστίμου, πρέπει να περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα και τα στοιχεία, που έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση, και να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τα γεγονότα και τις περιστάσεις, που θεμελιώνουν την έκδοση της ανωτέρω πράξης.

Επειδή σύμφωνα με το σκεπτικό της ΣτΕ 884/2016 «ότι το αθροιστικό ποσό των ανωτέρω τεκμαρτών δαπανών συνυπολογίζεται για τον προσδιορισμό του ύψους της φορολογητέας (ως εισοδήματος) περιουσιακής προσαύξησης, δηλαδή αφαιρείται, κατ' αρχήν (καθόσον οι σχετικές δαπάνες δεν αμφισβητηθούν επιτυχώς από το φορολογούμενο), από το δηλωθέν εισόδημα του αντίστοιχου οικονομικού έτους και επιπλέον, στο μέτρο που το υπερβαίνουν, από το κεφάλαιο που προέρχεται από οποιαδήποτε άλλη νόμιμη πηγή ή αιτία, το οποίο (εισόδημα ή κεφάλαιο)

λαμβάνεται υπόψη για να δικαιολογήσει, εν όλω ή εν μέρει, την επίμαχη περιουσιακή προσαύξηση (ποσό τραπεζικής κατάθεσης) – Η ερμηνεία αυτή τελεί σε αρμονία τόσο προς τη διάταξη του [άρθρου 19 παρ. 2](#) περιπτ. ζ του ν. [2238/1994](#),».

Επειδή, σύμφωνα με την από 20/12/2017 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ στην οποία αναφέρεται ότι: « Στο οικ. έτος 2013, εμφανίζεται στο κωδ. 751, το όχημα, μάρκας Στον κωδ. 720 δεν δηλώθηκε οποιοδήποτε ποσό αγοράς για το εν λόγω όχημα. Οι τιμές του ανωτέρω οχήματος προσδιορίστηκαν από τον έλεγχο στο ποσό των 10.500,00 €, το οποίο είναι η τιμή πώλησης του ανωτέρω οχήματος καινούργιου στην βασική του έκδοση . Σε πλησίον χρονικό διάστημα δεν παρατηρούνται αναλήψεις μετρητών που να σχετίζονται με την αγορά του ανωτέρω οχήματος. Το ποσό των 10.500,00 € καταλογίζεται ως πρωτογενής κατάθεση».

Επειδή, η δεύτερη εκ των προσφευγόντων, με την κρινόμενη προσφυγή προσκόμισε για την αγορά του ΙΧΕ αυτοκινήτου με αριθμό κυκλοφορίας, την 09/08/2012 από εταιρεία εμπορίας αυτοκινήτων με την επωνυμία το τιμολόγιο με αριθμό/2012 έναντι του τιμήματος 10.700,00 € το οποίο εξοφλήθηκε, την ίδια ημέρα με την ισόποση απόδειξη είσπραξης μετρητών, με αριθμό

Επειδή, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ότι οι τραπεζικές αναλήψεις που επικαλείται η δεύτερη εκ των προσφευγόντων, ότι τα αναληφθέντα ποσά είτε κατατέθηκαν στους λογαριασμούς της προσφεύγουσας, είτε διατέθηκαν για κάλυψη δαπανών διαβίωσης, ούτως ώστε να μην υπήρχε η δυνατότητα επίκλησης διαθέσιμου κεφαλαίου εις χείρας της.

Ως εκ τούτου, αποδείχθηκε, ότι το ποσό των 10.500,00 €, δικαιολογήθηκε και δεν συνιστά προσαύξηση περιουσίας από άγνωστη πηγή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48§3 του ν. 2238/1994, των προσφευγόντων και πρέπει να αφαιρεθεί από την καταλογισθείσα σε βάρος τους προσαύξηση περιουσίας, **το ποσό των 10.500,00 ευρώ.**

Επειδή, όπως προκύπτει από την δήλωση οικ. έτους 2013, η δεύτερη εκ των προσφευγόντων έχει τεκμαρτή δαπάνη διαβίωσης το ποσό των 39.393,33 € πλέον την αγορά του ΕΙΧ με αριθμό κυκλοφορίας, την 09/08/2012, ποσού 10.700,00 € ήτοι συνολική τεκμαρτή δαπάνη διαβίωσης 50.093,33 € και δηλωθέντα εισοδήματα 67.221,00 € και ως εκ τούτου η δαπάνη για την αγορά του αυτοκινήτου καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματα.

Επειδή, κατά τα λοιπά, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 20/12/2017 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη διορθωτικού προσδιορισμού, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗΣ ΚΥΡΩΣΗΣ

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 17 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 49 του ν. 4509/2017 (ΦΕΚ Α' 201) ορίζεται ότι: « 17. Για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που αφορούν εν γένει φορολογικές υποχρεώσεις, χρήσεις, περιόδους ή υποθέσεις έως και τις 31.12.2013 επιβάλλεται, αντί του πρόσθετου φόρου

του άρθρου 1 του ν. 2523/1997, πρόστιμο που ισούται με το άθροισμα του προστίμου των άρθρων 58, 58Α παράγραφος 2 ή 59 του παρόντος κατά περίπτωση, πλέον του τόκου του άρθρου 53 του παρόντος, ο οποίος υπολογίζεται από την 1.1.2014 και μέχρι την έκδοση του εκτελεστού τίτλου, εφόσον αυτό συνεπάγεται επιεικέστερη μεταχείριση του φορολογούμενου. Σε κάθε περίπτωση, μετά την απόκτηση του εκτελεστού τίτλου εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 53 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη των παρ. 2 & 6 του άρθρου 49 του ν. 4509/2017 ορίζεται ότι: «2. Οι διατάξεις της παρ. 17 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο 1 του παρόντος, εφαρμόζονται και επί εκκρεμών, κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, υποθέσεων. **Ως εκκρεμείς υποθέσεις νοούνται οι υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών** ή των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας κατόπιν άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης ή εκείνες για τις οποίες εκκρεμεί η προθεσμία άσκησης ενδικοφανούς ή δικαστικής προσφυγής ή τακτικού ενδίκου μέσου ή αίτησης αναίρεσης, καθώς και οι υποθέσεις για τις οποίες έχουν εκδοθεί οι σχετικές πράξεις ή αποφάσεις αλλά δεν έχουν κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο. Ως εκκρεμείς νοούνται, επίσης, οι υποθέσεις οι οποίες έχουν συζητηθεί και δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη απόφαση του δικαστηρίου ή έχει εκδοθεί μη αμετάκλητη απόφαση αλλά δεν έχει κοινοποιηθεί στον φορολογούμενο.

6. Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου **εφαρμόζονται από 1.1.2018**».

Επειδή, σύμφωνα ΠΟΛ 1003/2018 στην οποία αναφέρεται ότι:« Με τις διατάξεις της [παραγράφου 1](#) τροποποιείται η [παράγραφος 17 του άρθρου 72](#) του Κ.Φ.Δ. και ορίζεται ότι για πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου που εκδίδονται από την έναρξη ισχύος του άρθρου 49, ήτοι 01.01.2018, σύμφωνα με την παρ. 6 αυτού, και αφορούν χρήσεις, περιόδους, υποθέσεις ή φορολογικές υποχρεώσεις προ της εφαρμογής του Κ.Φ.Δ., επιβάλλεται αντί του πρόσθετου φόρου ανακρίβειας ή μη υποβολής δήλωσης που προβλέπεται από τις διατάξεις του [άρθρου 1](#) του ν. [2523/1997](#), πρόστιμο που ισούται με το άθροισμα του προστίμου που προβλέπεται από τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ.Φ.Δ., κατά περίπτωση, πλέον του τόκου που προβλέπεται από τις διατάξεις του [άρθρου 53](#) του Κώδικα, υπολογιζόμενου για τη χρονική περίοδο από 1.1.2014 έως την ημερομηνία έκδοσης της πράξης διορθωτικού προσδιορισμού, εφόσον το άθροισμα αυτό συνεπάγεται την επιεικέστερη μεταχείριση του φορολογούμενου. Για την παραπάνω σύγκριση, στο προαναφερόμενο άθροισμα υπολογίζεται το ποσό που προβλέπεται από τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ. Φ.Δ., κατά περίπτωση, ανεξάρτητα από το εάν το πρόστιμο που προβλέπεται με τις διατάξεις του [άρθρου 54](#) του Κ.Φ.Δ. για τις παραβάσεις της μη υποβολής δήλωσης των περιπτώσεων α', β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, είναι, κατ' εφαρμογή των διατάξεων της [παραγράφου 6 του άρθρου 62](#) Κ. Φ.Δ., μεγαλύτερο του προκύπτοντος με βάση τις διατάξεις των [άρθρων 58, 58Α παρ.2](#) ή [59](#) του Κ.Φ.Δ.....

Επί των εκκρεμών υποθέσεων της [παραγράφου 2](#), η εφαρμογή της επιεικέστερης κύρωσης σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διάταξη αυτή, λαμβάνει χώρα με βάση απόφαση της

Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή απόφαση των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων ή του Συμβουλίου της Επικρατείας.».

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την μερική αποδοχή της από 25/01/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής των α), Α.Φ.Μ. και β) Α.Φ.Μ. και την τροποποίηση της υπ' αριθ./2017 πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ.

Η φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΑΥΞΗΣΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 βάσει ελέγχου	68.091,04 €
Μείον ποσό που δεν αποτελεί Προσαύξηση περιουσίας και διαγράφεται με την παρούσα απόφαση	62.563,20 €
Προσαύξηση περιουσίας της παρ. 3 του άρθρου 48 του Ν. 2238/1994 βάσει Απόφασης Δ.Ε.Δ	5.527,84 €

Φορολογητέα εισοδήματα βάσει της παρούσας απόφασης:

Εισόδημα βάσει δήλωσης	81.171,40 €
Εισόδημα βάσει ελέγχου	149.262,44 €
Προσαύξηση περιουσίας άρθ. 48 § 3 Ν.2238/94 που διαγράφεται βάσει απόφασης	62.563,20 €
Φορολογητέο εισόδημα βάσει της παρούσας απόφασης	86.699,24 €

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό φόρου εισοδήματος βάσει της παρούσας απόφασης :

ΒΑΣΕΙ ΔΗΛΩΣΗΣ		ΒΑΣΕΙ ΕΛΕΓΧΟΥ		ΒΑΣΕΙ ΑΠΟΦΑΣΗΣ		ΔΙΑΦΟΡΑ
	φόρος	εισόδημα	φόρος	εισόδημα	φόρος	
Εισόδημα Του υπόχρεου 13.950,40	651,07	Εισόδημα Του υπόχρεου 13.950,40	651,07	Εισόδημα Του υπόχρεου 13.950,40	651,07	
Μειώσεις από το φόρο	41,25	Μειώσεις από το φόρο	22,16	Μειώσεις από το φόρο	41,25	

Εισόδημα Της συζύγου 67.221,00	19.308,40	Εισόδημα Της συζύγου 135.312,04	48.310,42	Εισόδημα Της συζύγου 72.748,84	21.519,54	
Μειώσεις από το φόρο	198,75		217,84		198,75	
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων						
Φόρος που αναλογεί	19.719,47	Φόρος που αναλογεί	48.721,49	Φόρος που αναλογεί	21.930,61	
Συμπληρωματικός φόρος 69.300,00	2.079,00	Συμπληρωματικός φόρος 69.300,00	2.079,00	Συμπληρωματικός φόρος 69.300,00	2.079,00	
Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	21.798,47	Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	50.800,49	Σύνολο κύριου και συμπληρωματικού φόρου	24.009,61	2.211,14
Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	636,45	Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	636,45	Φόρος που παρακρατήθηκε από μισθωτές υπηρεσίες	636,45	
Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος	14.549,44	Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος	14.549,44	Φόρος που προκαταβλήθηκε το προηγούμενο οικ. έτος	14.549,44	
Υπόλοιπο φόρου	6.612,58 €	Υπόλοιπο φόρου	35.614,60	Υπόλοιπο φόρου	8.823,72	2.211,14
προστίθενται		προστίθενται		προστίθενται		
		Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 112%	32.482,26	Πρόσθετος φόρος λόγω ανακρίβειας 108%	2.388,03	2.388,03
Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος	11.653,76	Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος	11.653,76	Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικ. έτος	11.653,76	
Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο	2.079,00	Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο	2.079,00	Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο	2.079,00	
ΟΓΑ χαρτοσήμου	415,80	ΟΓΑ χαρτοσήμου	415,80	ΟΓΑ χαρτοσήμου	415,80	
Εισφορά ΕΛΓΑ	1,26	Εισφορά ΕΛΓΑ	1,26	Εισφορά ΕΛΓΑ	1,26	
ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		ΟΓΑ χαρτοσήμου στα πρόσθετα τέλη		
Εισφορά Αλληλεγγύης	2.017,26	Εισφορά Αλληλεγγύης	5.413,11	Εισφορά Αλληλεγγύης	2.183,10	165,84
Μείωση επιστροφής φόρου	0,01				0,01	
Σύνολο οφειλής	22.779,65	Σύνολο οφειλής	87.659,79	Σύνολο οφειλής	27.544,66	4.765,01

ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗΣ ΚΥΡΩΣΗΣ

	(Α)	(Β)	(Γ)	(Δ) = (Β)+ (Γ)	ΕΠΙΕΙΚΕΣΤΕΡΗ ΚΥΡΩΣΗ ΜΕΤΑΞΥ (Α) ΚΑΙ (Δ)
	ΑΡΘΡΟ 1 Ν. 2523/1997	ΑΡΘΡΟ 58 ΚΦΔ	ΤΟΚΟΙ ΑΡΘΡΟΥ 53 Κ.Φ.Δ	ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ ΠΑΡ. 1 ΑΡΘΡ 49 Ν 4509/2017	
ΠΡΟΣΘΕΤΟΣ ΦΟΡΟΣ/	54 μήνες Χ2%=108%	2.211,14 Χ 25% = 552,79 €	53 μήνες Χ 0,73% =		

ΠΡΟΣΤΙΜΟ	2.211,14X108% = 2.388,03 €		38,69% 2.211,14 X 38,69% = 855,49 €	552,79 + 855,49 = 1.408,28 €	1.408,28 €
-----------------	--------------------------------------	--	---	---	-------------------

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαφορά φόρου	2.211,14 €
Επιεικέστερη κύρωση	1.408,28 €
ΠΛΕΟΝ Εισφορά Αλληλεγγύης	2.183,10 €
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	5.802,52 €

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ
ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της