



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604536

ΦΑΞ : 213 1604567

Καλλιθέα 25.05.2018

αριθμός απόφασης 2615

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/ τ. Β'/27.04.2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με ημερομηνία κατάθεσης 25.01.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός, κατά: α)της με αριθ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαχειριστικής περιόδου 2011, β) της με αριθ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαχειριστικής περιόδου 2012, γ)της με αριθ./2017 Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαχειριστικής περιόδου 2013, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Το με ημερομηνία κατάθεσης 17.05.2018 και με αριθ. πρωτ. εισ. ΔΕΔ1075341ΕΙ2018 συμπληρωματικό υπόμνημα του προσφεύγοντος.

5. α)Την με αριθ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαχειριστικής περιόδου 2011, β)την με αριθ.

...../2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαχειριστικής περιόδου 2012 και γ) την με αριθ./2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, διαχειριστικής περιόδου 2013, των οποίων ζητείται η ακύρωση καθώς και την από 9.11.2016 οικεία Έκθεση Ελέγχου Επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων Π.Δ. 186/1992 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής.

6. Την από 2.02.2018 έκθεση αιτιολογημένων απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 25.01.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, η οποία υποβλήθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α) Με την με αρ./17 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 6.207,60 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο 2011 καθόσον υπέπεσε στις ακόλουθες παραβάσεις:

- i. ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τρία εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικά στοιχεία, εκδόσεως της επιχείρησης, με Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 16.750,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 3.852,50 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 20.602,50 ευρώ και
- ii. ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τέσσερα εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη και πλαστά φορολογικά στοιχεία, εκδόσεως της επιχείρησης, με Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 14.288,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 3.286,24 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 17.574,24 ευρώ,

κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§2 και 30§4 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και του άρθρου 19§3,4 του ν.2523/97.

β) Με την με αρ./17 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 13.900,00 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο 2012 καθόσον υπέπεσε στις ακόλουθες παραβάσεις:

- i. ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τέσσερα εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικά στοιχεία, εκδόσεως της επιχείρησης, με Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 60.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 13.800,00 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 73.800,00 ευρώ και
- ii. ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του ένα εικονικό ως προς το πρόσωπο του εκδότη και πλαστό φορολογικό στοιχείο, εκδόσεως της επιχείρησης, με Α.Φ.Μ.,

συνολικής καθαρής αξίας 9.500,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 2.185,00 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 11.685,00 ευρώ,

κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§2 και 30§4 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και του άρθρου 19§3,4 του ν.2523/97.

γ) Με την με αρ./17 Πράξη Επιβολής Προστίμου του άρθρου 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο ποσού 9.600,00 ευρώ για τη διαχειριστική περίοδο 2013 καθόσον ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τρία εικονικά ως προς το πρόσωπο του εκδότη φορολογικά στοιχεία, εκδόσεως της επιχείρησης, με Α.Φ.Μ., συνολικής καθαρής αξίας 48.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 11.040,00 ευρώ, ήτοι συνολικής αξίας 59.040,00 ευρώ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 12§1, 18§2 και 30§4 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) και του άρθρου 19§4 του ν.2523/97.

Οι ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις εδράζονται επί της από 9.11.2016 Έκθεσης Ελέγχου – Επεξεργασίας Εφαρμογής των διατάξεων Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.), Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ και Ν.4174/2013, των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) της Γ.Γ.Δ.Ε.:,και

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση άλλως την μεταρρύθμιση των ως άνω προσβαλλόμενων πράξεων, προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Οι προσβαλλόμενες πράξεις είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμες. Τα ένδικα φορολογικά στοιχεία αφορούν πραγματικές συναλλαγές, για τις οποίες τελούσε σε καλή πίστη ως προς το φορολογικά και συναλλακτικά υπαρκτό αυτών οι οποίοι τους τα χορήγησαν.
- Οι λόγοι αντίκρουσης του ελέγχου στον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι τελούσε σε καλή πίστη είναι αόριστοι, ανεπαρκείς και αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.
- Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του σεβασμού της αξιοπρέπειας του ανθρώπου (άρθρο 2 παρ. 1 του Συντάγματος), του κράτους δικαίου (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. α' του Συντάγματος), της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 εδ. δ' του Συντάγματος) και του τεκμηρίου αθωότητας (άρθρο 6 παρ. 2 της ΕΣΔΑ), το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων ή δασμών και συναφών κυρώσεων, φέρει κατ' αρχήν το κράτος, ήτοι η Φορολογική Διοίκηση.

Επειδή, για πράξεις που εκδίδονται από 01.01.2014, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 63 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ισχύει: «ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα επανεξέτασης της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής

Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοσή της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. ...».

Ειδικότερα, όσον αφορά τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, σύμφωνα με την παρ. 1 του ίδιου άρθρου και νόμου (Κ.Φ.Δ.), αυτές εμπροθέσμως και παραδεκτώς προσβάλλονται με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

Επειδή στο πρώτο εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ) ορίζεται ότι: *«Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία».*

Επειδή στην παράγραφο 9 του ίδιου άρθρου και Π.Δ. ορίζεται ότι: *«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.»*

Επειδή, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 19 του ν.2523/97: *«3. Θεωρείται ως πλαστό και το φορολογικό στοιχείο που έχει διατηρηθεί ή σφραγιστεί με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς να έχει καταχωρηθεί στα οικεία βιβλία της αρμόδιας φορολογικής αρχής σχετική πράξη θεώρησής του και εφόσον η μη καταχώρηση τελεί σε γνώση του υπόχρεου για τη θεώρηση του φορολογικού στοιχείου. Θεωρείται επίσης ως πλαστό το φορολογικό στοιχείο και όταν το περιεχόμενο και τα λοιπά στοιχεία του πρωτότυπου ή αντίτυπου αυτού είναι διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στέλεχος του ίδιου στοιχείου.».*

Επειδή με το πρώτο εδάφιο της επόμενης παραγράφου 4 του ίδιου ως άνω άρθρου και νόμου, ορίζεται ότι: *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».*

Επειδή με τη περ. δ' της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17.10.2015) ορίζεται ότι :

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (π.δ. 186/1992, Α'84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και

55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α)....., β), γ), δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου., ε)....., στ), ζ..... .»

Επειδή, κατόπιν έκδοσης της με αριθ./4.12.2015 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. (σε αντικατάσταση της με αριθ.), διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.). Κατόπιν του ως άνω ελέγχου εκδόθηκε η από 9.11.2016 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) της Γ.Γ.Δ.Ε.: α), β)και γ), επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμων άρθρου 7§3 ν. 4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας και επί της οποίας αναφέρονται λεπτομερειακά, με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η διαπίστωση της φορολογικής αρχής ότι οι επιχειρήσεις: α), με Α.Φ.Μ.και β), Α.Φ.Μ., εκδότες των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, δεν είχαν την δυνατότητα να πραγματοποιήσουν τις συναλλαγές που αναφέρονται στα επίμαχα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσαν προς τον προσφεύγοντα κατά τις κρινόμενες χρήσεις 2011, 2012 και 2013.

Ειδικότερα στην ως άνω έκθεση ελέγχου, στις διαπιστώσεις και στο πόρισμα του ελέγχου, αναφέρονται τα εξής:

Α)Ως προς την εκδύτρια ατομική επιχείρηση «», Α.Φ.Μ., διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Η ως άνω επιχείρηση είναι ανύπαρκτη επαγγελματικά διότι:

- Η επιχείρηση δεν βρέθηκε στην δηλούμενη ως επαγγελματική της έδρα. Από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι στην διεύθυνση της έδρας, ήτοι στην οδόστην Δάφνη Αττικής, υπάρχει διώροφη οικία, χωρίς καμία ένδειξη στο κουδούνι ότι πρόκειται για επαγγελματική εγκατάσταση. Από πληροφορίες περιοίκων η εν λόγω κατοικία ήταν η πατρική κατοικία του, την οποία είχε πουλήσει.
- Δεν προσκομίστηκαν στην φορολογική αρχή τα φορολογικά βιβλία και στοιχεία που τηρήθηκαν τις ελεγχόμενες διαχειριστικές περιόδους για την διενέργεια και ολοκλήρωση του ελέγχου, παρά το γεγονός ότι κοινοποιήθηκαν οι με αριθ./5.5.2015 και/12.5.2015 προσκλήσεις στον λογιστή της επιχείρησης, θυροκολλήθηκαν οι με αριθ./3.9.2015 και/22.4.2016 προσκλήσεις σε όλες τις πιθανές διευθύνσεις, καθώς και στην τελευταία γνωστή διεύθυνση.
- Δεν έχει εκπληρώσει τις προς το Δημόσιο υποχρεώσεις της.
- Δεν βρέθηκε καταχωρημένη ως εργοδότης στο πληροφοριακό σύστημα ΕΡΓΑΝΗ από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. ΕΜΠ/21.1.2016 έγγραφο της Επιθεώρησης Εργασίας.

- Δεν διαθέτει τον απαιτούμενο για την εκτέλεση των έργων μηχανολογικό εξοπλισμό (μηχανήματα εκσκαφών, επιστρώσεων, φορτωτές, αυτοκίνητα κ.λ.π.), σύμφωνα με το αριθ. πρωτ./29.01.2016 έγγραφο της Δ13 Δ/σης του ΥΠΕΧΩΔΕ, όπου αναφέρει: «δεν προκύπτει να είχε ή να έχει στην κατοχή του από ενάρξεως 19.5.2011 ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΡΓΩΝ, τα οποία να έχουν ταξινομηθεί και απογραφεί από Περιφερειακή Ενότητα της χώρας».
- Από έρευνα στο ηλεκτρονικό σύστημα TAXIS – εφαρμογή οχημάτων -, δεν προκύπτει ιδιοκτησία από τον ελεγχόμενο φορτηγού ιδιωτικής χρήσης (ΦΙΧ).
- Δεν απασχολεί ανθρώπινο δυναμικό ικανό για την εκτέλεση των έργων, σύμφωνα με το έγγραφο ΙΚΑ Δάφνης που έλαβε το με αριθ. πρωτ./30.03.2016 της ως άνω υπηρεσίας.
- Δεν επιβεβαιώνεται από κανένα στοιχείο η άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, καθώς και η ύπαρξη οποιασδήποτε υλικοτεχνικής υποδομής, μεταφορικά μέσα κ.λπ.
- Σύμφωνα με τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις τιμολογίων στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων δεν εμφανίζει αγορές-δαπάνες που να δικαιολογούν κάποια εμπορική ή κατασκευαστική δραστηριότητα.
- Υπέβαλλε υπόμνημα στο οποίο αναφέρει ότι οι παρεχόμενες υπηρεσίες που αναγράφονται στα κατασχεμένα φορολογικά στοιχεία, ανατέθηκαν στην επιχείρηση «.....», γεγονός που δεν διαπιστώθηκε από τον πραγματοποιούμενο έλεγχο συνεργείου της υπηρεσίας.
- Δεν υπέδειξε κανένα άλλο προμηθευτή ή υπεργολάβο.
Άρα η ως άνω επιχείρηση δεν είχε τη δυνατότητα άσκησης οποιασδήποτε κατασκευαστικής ή άλλης εμπορικής δραστηριότητας ή παρεχόμενων υπηρεσιών όπως αναλυτικά περιγράφονται στα φορολογικά στοιχεία που κατασχέθηκαν με τις με αριθ./7.4.2015 και/7.5.2015 εκθέσεις κατάσχεσης και επομένως εκδόθηκαν για να καλύψουν άλλες ανάγκες των ληπτριών επιχειρήσεων μη σύνομες.

Β)Ως προς την εκδότρια ατομική επιχείρηση «», Α.Φ.Μ., διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Η ως άνω επιχείρηση είναι ανύπαρκτη επαγγελματικά διότι:

- Η επιχείρηση ουσιαστικά είναι ανύπαρκτη, αφού δεν βρέθηκε ούτε στην διεύθυνση που δήλωσε αρχικά ως επαγγελματική έδρα, ούτε στη διεύθυνση κατοικίας (.....Αθήνα), ούτε στην τελευταία γνωστή διεύθυνση κατοικίας, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ./28.01.2016 έγγραφο της Αστυνομικής Διεύθυνσης Αττικής, ούτε στην διεύθυνση κατοικίας που είχε δηλώσει στη δήλωση φορολογίας εισοδήματος (.....Ν. Πεντέλη) αλλά ούτε έχει δηλώσει στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. μεταφορά της έδρας του ή άλλους επαγγελματικούς χώρους (αποθήκες, καταστήματα ή άλλες εγκαταστάσεις).
- Δεν βρέθηκε καταχωρημένη ως εργοδότης στο πληροφοριακό σύστημα ΕΡΓΑΝΗ από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ. ΕΜΠ/19.1.2016 έγγραφο της Επιθεώρησης Εργασίας.

- Δεν έχει στην κατοχή του από ενάρξεως, ήτοι 16.03.2010, ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΕΡΓΩΝ τα οποία να έχουν ταξινομηθεί και απογραφεί από Περιφερειακή Ενότητα της χώρας, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ./22.01.2016 έγγραφο της Δ13 Δ/σης του ΥΠΕΧΩΔΕ.
- Από έρευνα στο ηλεκτρονικό σύστημα TAXIS – εφαρμογή οχημάτων -, δεν προκύπτει ιδιοκτησία από τον ελεγχόμενο φορτηγού ιδιωτικής χρήσης (ΦΙΧ).
- Η επιχείρηση δεν έχει απογραφεί στο μητρώο εργοδοτών του ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, σύμφωνα με το αριθ. πρωτ./22.01.2016 έγγραφο του ΙΚΑ Γλυφάδας.
- Δεν επιβεβαιώνεται από κανένα στοιχείο η άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας, καθώς και η ύπαρξη οποιασδήποτε υλικοτεχνικής υποδομής, μεταφορικά μέσα κ.λπ.
- Παρά τις προσπάθειες του ελέγχου να εντοπιστεί η επιχείρηση για τη διενέργεια και την ολοκλήρωση του ελέγχου των τηρούμενων βιβλίων και στοιχείων, αυτό δεν κατέστη δυνατό.
- Όσον αφορά τις υποβληθείσες δηλώσεις εισοδήματος και Φ.Π.Α. ο έλεγχος αναφέρει ότι η υποβολή τους πραγματοποιείται προκειμένου να προσδώσει νομιμοφάνεια στην λειτουργία της, με αρχικό στόχο αυτή να φαίνεται ενεργή και ενήμερη στις διάφορες δημόσιες υπηρεσίες, δημοτικές υπηρεσίες και ελεγκτικές αρχές και τελικό σκοπό να αποφύγει τον έλεγχο εκδίδοντας εικονικά φορολογικά στοιχεία.
- Σύμφωνα με τις υποβληθείσες συγκεντρωτικές καταστάσεις τιμολογίων στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων δεν εμφανίζει αγορές-δαπάνες που να δικαιολογούν κάποια εμπορική ή κατασκευαστική δραστηριότητα.

Από τα παραπάνω συνάγεται ότι οι ως άνω εκδότριες, των επίμαχων φορολογικών στοιχείων, ατομικές επιχειρήσεις: α), με Α.Φ.Μ.και β), με Α.Φ.Μ.είναι συναλλακτικά ανύπαρκτες κατά τις κρίνόμενες χρήσεις 2011, 2012, 2013 και ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί ανυπαρξίας εικονικότητας των επίμαχων συναλλαγών του με τις ως άνω εκδότριες ατομικές επιχειρήσεις, είναι αβάσιμος.

Επειδή όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλομένου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του

συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣΤΕ 506/08-02-2012).

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος. (ΣΤΕ 3336/2015, ΣΤΕ 721/2014).

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναφέρονται στην από 9.11.2016 έκθεση ελέγχου – επεξεργασίας εφαρμογής των διατάξεων ΠΔ 186/1992 (ΚΒΣ) των ελεγκτών της Υπηρεσίας Ερευνών και Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων Αττικής (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.) της Γ.Γ.Δ.Ε.: α), β)και γ)επί της οποίας εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΚΑΛΛΙΘΕΑΣ, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 25.01.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του, με Α.Φ.Μ., κατοίκου Καλλιθέας Αττικής, οδός και την επικύρωση των με αριθ./17,/17 και/17 Πράξεων Επιβολής Προστίμου αρ. 7§3 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καλλιθέας.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 01.01.2011-31.12.2011:

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ. ε' του ν. 4337/2015 με αριθ./17: **6.207,60 €**

Διαχειριστική περίοδος 01.01.2012-31.12.2012:

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ. ε' του ν. 4337/2015 με αριθ./17: **13.900,00 €**

Διαχειριστική περίοδος 01.01.2013-31.12.2013:

Πρόστιμο άρθρου 7§3 περ. ε' του ν. 4337/2015 με αριθ./17: **9.600,00 €**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΥΠΑΛΛΗΛΟΣ ΤΟΥ ΑΥΤΟΤΕΛΟΥΣ
ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.