



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός Απόφασης: 1172/07-06-2018

Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών

Υποδ/νση Επανεξέτασης και Νομικής Υποστήριξης

Τμήμα Α8 – Επανεξέτασης

Εγνατία 45, Τ.Κ.: 546 30 – Θεσσαλονίκη

Αριθ. τηλ.: 2313333254

Αριθ. fax: 2313333258

Ηλεκτρονική δ/νση: ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

Url: www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).

β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 (ΦΕΚ1440Β/27-04-2017) Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε..

2. Την ΠΟΛ.1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανή Προσφυγή τ... κ. του με Α.Φ.Μ.:, κατά των ακόλουθων Πράξεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.:

α. Με αριθμό/...-...-2017 για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007.

β. Με αριθμό/...-...-2017 για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2008 – 31/12/2008.

γ. Με αριθμό/...-...-2017 για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2009 – 31/12/2009.

5. Τις τρεις (3) ως άνω οριστικές πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.

6. Την από .../.../2018 Εισήγηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. επί της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.

7. Την Εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της Απόφασης.

Επί της από .../.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής τ... κ. του με Α.Φ.Μ.:, η οποία ασκήθηκε εμπρόθεσμα και μετά από μελέτη και αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

1.

Με την με αριθμό/...-...-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007, επιβλήθηκε, σε βάρος

τ... προσφεύγο....., **πρόστιμο 5.920,00 €**, για ζήτηση και λήψη δύο (2) εικονικών φορολογικών στοιχείων, ως προς το πρόσωπο του εκδότη και ως προς την συναλλαγή, συνολικής καθαρής αξίας **14.800,00 €**, έκδοσης της επιχείρησης με την επωνυμία «.....», διακριτικό τίτλο «.....» και **Α.Φ.Μ.:**,
κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παράγραφος 1 του άρθρου 12 παράγραφοι 1, 9, 10, 11 και 14 και του άρθρου 18 παράγραφος 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)
που επισύρει το πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παράγραφος 3 περίπτωση β) του Ν.4337/2015,
ήτοι 14.800,00 € x 40% = 5.920,00 €.

2.

Με την με αριθμό/...-...-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2008 – 31/12/2008, επιβλήθηκε, σε βάρος τ... προσφεύγο....., **πρόστιμο 1.600,00 €**, για ζήτηση και λήψη ενός (1) εικονικού φορολογικού στοιχείου, ως προς το πρόσωπο του εκδότη και ως προς την συναλλαγή, καθαρής αξίας **4.000,00 €**, έκδοσης της επιχείρησης με την επωνυμία «.....», διακριτικό τίτλο «.....» και **Α.Φ.Μ.:**,
κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παράγραφος 1 του άρθρου 12 παράγραφοι 1, 9, 10, 11 και 14 και του άρθρου 18 παράγραφος 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)
που επισύρει το πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παράγραφος 3 περίπτωση β) του Ν.4337/2015,
ήτοι 4.000,00 € x 40% = 1.600,00 €.

3.

Με την με αριθμό/...-...-2017 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., για την διαχειριστική περίοδο 01/01/2009 – 31/12/2009, επιβλήθηκε, σε βάρος τ... προσφεύγο....., **πρόστιμο 8.680,00 €**, για ζήτηση και λήψη πέντε (5) εικονικών φορολογικών στοιχείων, ως προς το πρόσωπο του εκδότη και ως προς την συναλλαγή, συνολικής καθαρής αξίας **21.700,00 €**, έκδοσης της επιχείρησης με την επωνυμία «.....», διακριτικό τίτλο «.....» και **Α.Φ.Μ.:**,
κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2 παράγραφος 1 του άρθρου 12 παράγραφοι 1, 9, 10, 11 και 14 και του άρθρου 18 παράγραφος 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)
που επισύρει το πρόστιμο που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παράγραφος 3 περίπτωση β) του Ν.4337/2015,
ήτοι 21.700,00 € x 40% = 8.680,00 €.

Οι δε προσβαλλόμενες με αριθμούς/...-...-2017,/...-...-2017 και/...-...-2017 Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) εδράζονται στην από .../.../2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., για τις διαχειριστικές περιόδους από 01/01/2007 – 31/12/2007 έως 01/01/2009 – 31/12/2009 της ατομικής επιχείρησης τ... προσφεύγο....., η οποία συντάχθηκε σε εκτέλεση της με αριθμό/...-...-2017 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της εν λόγω Δ.Ο.Υ.. Αιτία δε του ελέγχου αποτέλεσε η από .../.../2017 και με αριθμό/2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. – Κ.Φ.Α.Σ. – Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. για την ως άνω εκδότρια επιχείρηση, η οποία διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. με το με αριθ. πρωτ./...-...-2017 έγγραφο.

... προσφεύγ..... **Κ.** **του** με **Α.Φ.Μ.:**, με την με ημερομηνία κατάθεσης .../.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου **Ενδικοφανή Προσφυγή**, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθούν οι ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., προβάλλοντας τον ακόλουθο λόγο:

να αποδείξει το αληθές της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά τον χρόνο της, ότι, δηλαδή, είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου επιτηδευματία – εκδότη του φορολογικού στοιχείου), είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν ήταν δυνατό να ήταν σε θέση να διενεργήσει και να διεκπεραιώσει την επίμαχη συναλλαγή (οπότε και πάλι ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται να αποδείξει το αληθές της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως απεικονίζεται στο φορολογικό στοιχείο) (**ΣτΕ 506/2012, 1184/2010, 1553/2003, 1264/2003**).

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 65 (Βάρος απόδειξης) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια Ενδικοφανούς Προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 62 (Επιβολή, κοινοποίηση και πληρωμή τόκων και προστίμων) παράγραφοι 1 και 3 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«1. Ο Γενικός Γραμματέας είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν τον φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.

3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 28 (Αποτελέσματα φορολογικού ελέγχου) παράγραφος 2 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 64 (Επαρκής αιτιολογία) του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται ότι

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για την νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, η εικονικότητα των υπό κρίση φορολογικών στοιχείων αποτυπώνεται και στοιχειοθετείται στην από .../.../2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., ερειδόμενη στην από .../.../2017 και με αριθμό .../2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. – Κ.Φ.Α.Σ. – Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ. για την εκδότρια επιχείρηση με την επωνυμία «.....», διακριτικό τίτλο «.....» και Α.Φ.Μ.:

Επειδή, σύμφωνα με την από .../.../2017 και με αριθμό .../2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. – Κ.Φ.Α.Σ. – Ε.Λ.Π. της Δ.Ο.Υ., τα φορολογικά στοιχεία που εξέδωσε η επιχείρηση με την επωνυμία «.....» και Α.Φ.Μ.:, κατά τις διαχειριστικές περιόδους από 01/01/2003 – 31/12/2003 έως 01/01/2011 – 31/12/2011, μεταξύ των οποίων και τα εκδοθέντα στοιχεία προς την ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο....., κρίθηκαν εικονικά για ανύπαρκτες

συναλλαγές στο σύνολό τους, καθώς, εν όψει των επαγγελματικών δυνατοτήτων της εκδότριας, της υλικοτεχνικής της υποδομής, του συνόλου των αγορών της, καθώς και του προσωπικού που απασχόλησε, δεν ήταν σε θέση να πραγματοποιήσει τις συγκεκριμένες συναλλαγές με τους αντισυμβαλλόμενους λήπτες και, κατά συνέπεια και με την ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο..... Ειδικότερα:

1. Δεν πραγματοποίησε τόσες αγορές πρώτων και βοηθητικών υλών, όσες δήλωσε στις Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Προμηθευτών του άρθρου 20 παράγραφος 1 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) (οι αγορές που ελέγχθηκαν κρίθηκαν εικονικές σε ποσοστό 98% και πλέον). Ειδικότερα, από τους ελέγχους που διενεργήθηκαν διαπιστώθηκαν τα παρακάτω για τις διαχειριστικές περιόδους 01/01/2009 – 31/12/2009 και 01/01/2011 – 31/12/2011 (τα ποσά σε ευρώ):

Διαχειριστική περίοδος	Αγορές βάσει συγκεντρωτικών καταστάσεων προμηθευτών	Αγορές που κρίθηκαν πραγματικές από τον έλεγχο	Αγορές που κρίθηκαν εικονικές από τον έλεγχο	Συνολικές αγορές που ελέγχθηκαν (3) + (4)	Ποσοστό αγορών που ελέγχθηκε (%) (5) : (2)	Ποσοστό εικονικότητας στις συνολικές αγορές που ελέγχθηκαν (%) (4) : (5)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
01/01/2009 – 31/12/2009	21.937.506,94	2.250,00	21.598.852,00	21.601.102,00	98,47	99,99
01/01/2011 – 31/12/2011	23.300,29	—	7.713.225,00	7.713.225,00	100,00	100,00

2. Καταχώρησε στις προαναφερθείσες Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Προμηθευτών, κατά τις ελεγχθείσες διαχειριστικές περιόδους, ανύπαρκτες δαπάνες χωρίς παραστατικά.

3. Σε πολλές περιπτώσεις, εξέδωσε τιμολόγια σε πελάτες της με συνολική αξία επιμελώς μικρότερη των 15.000,00 € ή των 3.000,00 € (ανάλογα με το όριο που ίσχυε για κάθε διαχειριστική περίοδο), μετά την ισχύ των διατάξεων του άρθρου 18 παράγραφος 2 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) για υποχρέωση τμηματικής ή ολικής εξόφλησης συναλλαγών μέσω τραπεζικών λογαριασμών ή με δίγραμμες επιταγές. Τα εν λόγω τιμολόγια φέρονται να εξοφλήθηκαν με μετρητά.

4. Δεν ανταποκρίθηκε στο αίτημα των ελεγκτών να προσκομίσει όλα τα τηρούμενα βιβλία και στοιχεία και να παρέχει κάθε είδους πληροφορία, καθιστώντας τον έλεγχο δυσχερή και παρεμποδίζοντας την διενέργεια ελεγκτικών επαληθεύσεων.

5. Από τον έλεγχο των τραπεζικών λογαριασμών, βάσει εισαγγελικής εντολής, διαπιστώθηκε ότι και στις περιπτώσεις που η εξόφληση των συναλλαγών γινόταν μέσω τραπεζής, οι τραπεζικές κινήσεις είχαν ως σκοπό να δώσουν αληθοφάνεια στις συναλλαγές, ενώ, εν τοις πράγμασι, γινόταν ανακύκλωση χρημάτων.

6. Ορισμένοι λήπτες φορολογικών στοιχείων της εκδότριας επιχείρησης με την επωνυμία «.....», προσήλθαν οικειοθελώς στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. και υπέβαλαν ειδικό σημείωμα δήλωσης εικονικών τιμολογίων (άρθρο 12 παράγραφος 6 του Ν.3888/2010), αποδεχόμενοι την εικονικότητα των συγκεκριμένων συναλλαγών.

7. Δεν διέθετε τον κατάλληλο πάγιο εξοπλισμό και το εξειδικευμένο προσωπικό και δεν πραγματοποίησε αγορές ανάλογων υλικών.

8. Κατά τις διαχειριστικές περιόδους από 01/01/2003 – 31/12/2003 έως 01/01/2011 – 31/12/2011, φαίνεται να έχει απασχολήσει προσωπικό, σύμφωνα με τις καταστάσεις του Ι.Κ.Α. και τις υποβληθείσες δηλώσεις Φ.Μ.Υ., το οποίο, όμως, από διαχειριστική περίοδο σε διαχειριστική περίοδο έβαινε μειούμενο. Από τις καταστάσεις του Ι.Κ.Α. Εύοσμου (αριθ. πρωτ./...-...-2016) προκύπτει ο αριθμός των εργαζομένων ως εξής:

Διαχειριστική περίοδος	01/01/03 – 31/12/03	01/01/04 – 31/12/04	01/01/05 – 31/12/05	01/01/06 – 31/12/06	01/01/07 – 31/12/07	01/01/08 – 31/12/08	01/01/09 – 31/12/09	01/01/10 – 31/12/10	01/01/11 – 31/12/11
Αριθμός εργαζομένων	45	46	36	23	23	19	5	3	2

9. Παρά το γεγονός ότι ο αριθμός του απασχολούμενου προσωπικού μειώνεται από διαχειριστική περίοδο σε διαχειριστική περίοδο, τα αντίστοιχα ακαθάριστα έσοδα αυξάνονται. Στην δε διαχειριστική περίοδο 01/01/2009 – 31/12/2009, με πέντε (5) άτομα προσωπικό, από τα οποία τα δύο (2) είναι υπάλληλοι γραφείου, δηλώθηκαν ακαθάριστα έσοδα 22.086.305,39 €.

Επειδή, η ανωτέρω από .../.../2017 Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) της Δ.Ο.Υ., για τις διαχειριστικές περιόδους από 01/01/2003 – 31/12/2003 έως 01/01/2011 – 31/12/2011 της εταιρείας με την επωνυμία «.....»

.....», διακριτικό τίτλο «.....» και **Α.Φ.Μ.:**, διαβιβάστηκε, με το με αριθμό πρωτοκόλλ.-/...-2017 έγγραφο, στην αρμόδια **Δ.Ο.Υ.** για τις απαιτούμενες ενέργειες αναφορικά με την λήπτρια ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο..... . Ακολούθως, από τον **Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.** εκδόθηκε η με αριθμό-/...-2017 εντολή μερικού φορολογικού ελέγχου για την ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο....., από τον οποίο προέκυψε ότι η τελευταία **είχε λάβει και είχε καταχωρήσει στα τηρούμενα βιβλία της, δύο (2) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 14.800,00 € πλέον Φ.Π.Α. 19% κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01/2007 – 31/12/2007, ένα (1) φορολογικό στοιχείο καθαρής αξίας 4.000,00 € πλέον Φ.Π.Α. 19% κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01/2008 – 31/12/2008 και πέντε (5) φορολογικά στοιχεία συνολικής καθαρής αξίας 21.700,00 € πλέον Φ.Π.Α. 19% κατά την διαχειριστική περίοδο 01/01/2009 – 31/12/2009, έκδοσης της εταιρείας με την επωνυμία «.....»**, διακριτικό τίτλο «.....» και **Α.Φ.Μ.:**, τα οποία κρίθηκαν **εικονικά για ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους.** Στα πλαίσια του ελέγχου της **Δ.Ο.Υ.**, συντάχθηκε η από-/.../2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου **Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992)**, για τις **διαχειριστικές περιόδους από 01/01/2007 – 31/12/2007 έως 01/01/2009 – 31/12/2009** της ατομικής επιχείρησης τ... προσφεύγο....., της οποίας **αναπόσπαστο μέρος** αποτελεί η προαναφερθείσα από-/.../2017 Έκθεση Ελέγχου **Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992)** της **Δ.Ο.Υ.** για την εκδότρια εταιρεία. Από δε τον **Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.** εκδόθηκαν οι προσβαλλόμενες με αριθμούς-/...-2017,-/...-2017 και-/...-2017 **Πράξεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015)**, για τις **διαχειριστικές περιόδους από 01/01/2007 – 31/12/2007 έως 01/01/2009 – 31/12/2009**, αντιστοίχως, οι οποίες, μαζί με την από-/.../2017 οικεία έκθεση ελέγχου, κοινοποιήθηκαν νομίμως δια επιδόσεως, κατά την-/.../2018, σε πρόσωπο εξουσιοδοτημένο από τ...ν προσφεύγο..... .

Επειδή, οι διαπιστώσεις του διενεργηθέντος μερικού φορολογικού ελέγχου της **Δ.Ο.Υ.** στην ατομική επιχείρηση τ... προσφεύγο....., όπως διατυπώνονται στην από-/.../2017 οικεία Έκθεση Ελέγχου **Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992)** της εν λόγω **Δ.Ο.Υ.**, επί της οποίας εδράζονται οι τρεις (3) προσβαλλόμενες πράξεις και αποτελεί την νόμιμη αιτιολογία αυτών, **κρίνονται βάσιμες και γίνονται αποδεκτές.**

Για όλους τους ανωτέρω λόγους

Αποφασίζουμε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης-/.../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου **Ενδικοφανούς Προσφυγής** τ... **Κ.** του με **Α.Φ.Μ.:**

**Οριστική φορολογική υποχρέωση τ... προσφεύγο..... –
Καταλογιζόμενα πρόστιμα του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992) με βάση την παρούσα Απόφαση:**

1. Διαχειριστική περίοδος 01/01/2007 – 31/12/2007

Η με αριθμό/...-...-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ως ακολούθως:

Πρόστιμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 παράγραφος 3 περίπτωση β) του Ν.4337/2015, ήτοι

$$14.800,00 \text{ €} \times 40\% = \underline{5.920,00 \text{ €}}.$$

2. Διαχειριστική περίοδος 01/01/2008 – 31/12/2008

Η με αριθμό/...-...-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ως ακολούθως:

Πρόστιμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 παράγραφος 3 περίπτωση β) του Ν.4337/2015, ήτοι

$$4.000,00 \text{ €} \times 40\% = \underline{1.600,00 \text{ €}}.$$

3. Διαχειριστική περίοδος 01/01/2009 – 31/12/2009

Η με αριθμό/...-...-2017 Πράξη Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/1992 και άρθρο 7 παράγραφος 3 του Ν.4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ., ως ακολούθως:

Πρόστιμο βάσει των διατάξεων του άρθρου 7 παράγραφος 3 περίπτωση β) του Ν.4337/2015, ήτοι

$$21.700,00 \text{ €} \times 40\% = \underline{8.680,00 \text{ €}}.$$

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα Απόφαση στ...ν προσφεύγο..... .

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

Ο Προϊστάμενος της
Υποδιεύθυνσης Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της Απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση Προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.