



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 18-06-2018
Αριθμός Απόφασης: 1243

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α7-ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45-Θεσ/νίκη
Ταχ. Κώδικας : 54630
Πληροφορίες : Κ. Μαβινίδου
Τηλέφωνο : 2313-333245
Fax : 2313-333258
E-Mail : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

**ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις:
 - α. Του άρθρου 63 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) (ΦΕΚ170Α/26-07-2013).
 - β. Του άρθρου 11 της με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκ. Δ.ΟΡΓ.Α1036960ΕΞ2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ968Β/22-03-2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».
 - γ. Της Απόφασης ΠΟΛ.1064/28-04-2017 του Γ.Γ.Δ.Ε. (ΦΕΚ55Β/16-01-2014).
2. Την Εγκύκλιο ΠΟΛ.1069/04-03-2014 της Γ.Γ.Δ.Ε. του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την με αριθμό και ημερομηνία πρωτοκόλλου Δ.Ε.Δ.1126366ΕΞ2016/30-08-2016 Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΦΕΚ2759Β/01-09-2016) με θέμα «*Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής*».
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία, με **ΑΦΜ**, με έδρα στο, επί της οδού,, κατά της 1) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2006 – 31/12/2006**), 2) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2007 – 31/12/2007**, 3) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2008 – 31/12/2008**, 4) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2009 – 31/12/2009** και 5) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2011 – 31/12/2011**, του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.** και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Την Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, ενώπιον της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών, της Α.Α.Δ.Ε., με την οποία ζητείται η απόρριψη της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από και με αριθμό πρωτοκόλλου Ενδικοφανούς Προσφυγής της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία, με **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στον σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση Ενδικοφανούς Προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε η από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ.(Π.Δ. 186/1992), του για την επιχείρηση, με **ΑΦΜ**, η οποία στάλθηκε στη **Δ.Ο.Υ.** με το υπ. αριθ. πρωτ. εισερχόμενο διαβιβαστικό έγγραφο, σε συνέχεια της από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) του για τον, με **Α.Φ.Μ.** χρήσεις 2001 – 2005, η οποία στάλθηκε στη **Δ.Ο.Υ.** με το υπ' αριθ. πρωτ. διαβιβαστικό έγγραφο και της από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) του, με **Α.Φ.Μ.** χρήσεις 2006 – 2011, η οποία στάλθηκε στη **Δ.Ο.Υ.** με το υπ. αριθ. πρωτ. διαβιβαστικό έγγραφο. Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), το διαπίστωσε ότι ο, με **Α.Φ.Μ.** εξέδωσε εικονικά φορολογικά στοιχεία και μεταξύ των ληπτών είναι και η επιχείρηση, με **ΑΦΜ**, η οποία κατά τις χρήσεις από 01/01/2001 – 31/12/2001 έως 01/01/2009 - 31/12/2009 και 01/01/2011 – 31/12/2011 έλαβε μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας.

Επίσης, η **Δ.Ο.Υ.** με το υπ. αριθ. πρωτ. διαβιβαστικό έγγραφο (εισερχόμενο αρ. πρωτ.) απέστειλε την από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), η οποία αφορά τον (προηγούμενη επωνυμία:) με **Α.Φ.Μ.**, σύμφωνα με την οποία ο εξέδωσε προς διάφορες επιχειρήσεις εικονικά φορολογικά στοιχεία χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικής εικονικής αξίας. Σύμφωνα με την Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992), η **Δ.Ο.Υ.** διαπίστωσε ότι ο κατά τη χρήση 01/01/2008 – 31/12/2008 εξέδωσε έξι (6) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας ΕΥΡΩ 200.000,00, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής αξίας, με λήπτρια την προσφεύγουσα επιχείρηση.

Κατόπιν των ανωτέρω εκδόθηκε η υπ. αριθ. εντολή του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, προκειμένου να διενεργηθεί μερικός φορολογικός έλεγχος στην προσφεύγουσα για τις ελεγχόμενες περιόδους 01/01/2006 – 31/12/2006, 01/01/2007 – 31/12/2007, 01/01/2008 – 31/12/2008 και 01/01/2009 – 31/12/2009 και η υπ. αριθ. εντολή του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**,

προκειμένου να διενεργηθεί μερικός φορολογικός έλεγχος στην προσφεύγουσα για την ελεγχόμενη περίοδο 01/01/2011 – 31/12/2011.

Σημειώνεται ότι: Στην προσφεύγουσα διενεργήθηκε τακτικός φορολογικός έλεγχος στα οικονομικά έτη 2007 (χρήση 01/01/2006 – 31/12/2006), 2008 (χρήση 01/01/2007 – 31/12/2007) και 2009 (χρήση 01/01/2008 – 31/12/2008) από το σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του Ν.2238/1994 καθώς και τις ΠΟΛ.1037/2005 και ΠΟΛ.1081/2005. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα περαίωσε το οικονομικό έτος 2010 (χρήση 01/01/2009 – 31/12/2009) αποδεχόμενη το υπ. αριθ. Εκκαθαριστικό Σημείωμα Περαιώσης, το οποίο εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3888/2010, το οποίο και εξόφλησε. Στη συνέχεια, μετά τη λήψη των συμπληρωματικών στοιχείων, για το οικονομικό έτος 2010 εκδόθηκε από τη **Δ.Ο.Υ.** το με αριθμό συμπληρωματικό εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3888/2010 και της ΠΟΛ.1019/2011, το οποίο η προσφεύγουσα δεν αποδέχθηκε.

Από τον έλεγχο που έγινε στην προσφεύγουσα από τη **Δ.Ο.Υ.**, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κ.Β.Σ. (Π.Δ.186/92), σε εκτέλεση των υπ. αριθ. και εντολών μερικού φορολογικού ελέγχου, για τις χρήσεις 2006 – 2009 και 2011, συντάχθηκαν η από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.). και η από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), αντίστοιχα.

Απόρροια των διαπιστώσεων της προαναφερόμενης από Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) ήταν η έκδοση, της 1) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2006 – 31/12/2006**), 2) της με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2007 – 31/12/2007**, 3) Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2008 – 31/12/2008** και 4) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2009 – 31/12/2009** του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**

Με τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2006 – 31/12/2006**, του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **ΕΥΡΩ 76.000,00**. Το πρόστιμο επιβλήθηκε διότι από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε οκτώ (8) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 5 του Κ.Φ.Δ., συνολικής καθαρής αξίας ΕΥΡΩ 380.000,00, πλέον Φ.Π.Α. ΕΥΡΩ 72.200,00, ήτοι συνολικής αξίας ΕΥΡΩ 452.200,00. Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από το άρθρο 7 παρ. 3. Περ. γ' του Ν.4337/2015.

Με τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2007 – 31/12/2007**, του προϋσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **ΕΥΡΩ 88.000,00**. Το πρόστιμο επιβλήθηκε διότι από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε οκτώ μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 5 του Κ.Φ.Δ., συνολικής καθαρής αξίας ΕΥΡΩ 440.000,00, πλέον Φ.Π.Α. ΕΥΡΩ 83.600,00, ήτοι συνολικής αξίας ΕΥΡΩ 523.600,00. Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από το άρθρο 7 παρ. 3. Περ. γ' του Ν.4337/2015.

Με τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2008 – 31/12/2008**, του προϋσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **ΕΥΡΩ 100.000,00**. Το πρόστιμο επιβλήθηκε διότι από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε ένδεκα (11) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 5 του Κ.Φ.Δ., συνολικής καθαρής αξίας ΕΥΡΩ 500.000,00, πλέον Φ.Π.Α. ΕΥΡΩ 95.000,00, ήτοι συνολικής αξίας ΕΥΡΩ 595.000,00. Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από το άρθρο 7 παρ. 3. Περ. γ' του Ν.4337/2015.

Με τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2009 – 31/12/2009**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **ΕΥΡΩ 60.000,00**. Το πρόστιμο επιβλήθηκε διότι από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε πέντε (5) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 5 του Κ.Φ.Δ., συνολικής καθαρής αξίας ΕΥΡΩ 300.000,00, πλέον Φ.Π.Α. ΕΥΡΩ 57.000,00, ήτοι συνολικής αξίας ΕΥΡΩ 357.000,00. Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από το άρθρο 7 παρ. 3. Περ. γ' του Ν.4337/2015.

Απόρροια των διαπιστώσεων της προαναφερόμενης από Έκθεσης Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) ήταν η έκδοση, της με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2011 – 31/12/2011**, του προϋσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**.

Με τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2011 – 31/12/2011**, του προϋσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο ύψους **ΕΥΡΩ 32.000,00**. Το πρόστιμο επιβλήθηκε διότι από τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε οκτώ (8) μερικώς εικονικά φορολογικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 66 παρ. 5 του Κ.Φ.Δ., συνολικής καθαρής αξίας ΕΥΡΩ 160.000,00, πλέον Φ.Π.Α. ΕΥΡΩ 36.800,00, ήτοι συνολικής αξίας

ΕΥΡΩ 196.800,00. Η επιβολή του προστίμου αυτού προβλέπεται από το άρθρο 7 παρ. 3. Περ. γ' του Ν.4337/2015.

Με τη με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν ή να τροποποιηθούν οι προσβαλλόμενες πράξεις, για τους παρακάτω λόγους:

1. Έχει παραγραφεί το δικαίωμα του Ελληνικού Δημοσίου για την επιβολή φόρων, προσαυξήσεων ή προστίμων σε βάρος της προσφεύγουσας για τις χρήσεις 2006, 2007, 2008, 2009 και 2011. Οι προσβαλλόμενες πράξεις κοινοποιήθηκαν το 2018.
2. Οι προσβαλλόμενες πράξεις στερούνται της από το άρθρο 64 του Ν.4174/2013 επιβαλλόμενης σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας, άλλως περιέχουν αντιφατική αιτιολογία, ως προς τα κρίσιμα ζητήματα του ποσοστού της φερόμενης εικονικότητας των επίδικων φορολογικών στοιχείων και του τρόπου υπολογισμού των επιβληθέντων προστίμων.
3. Τα υπό έλεγχο φορολογικά στοιχεία εκδόσεως και (προηγούμενη επωνυμία:) είναι γνήσια πραγματικά και αληθή, αφού απεικονίζουν πραγματικές συναλλαγές και έχουν εξοφληθεί.

Αναφορικά με τους ανωτέρω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας αυτοί πρέπει να απορριφθούν ως απαράδεκτοι, νόμω και ουσία αβάσιμοι και αστήρικτοι για τους παρακάτω λόγους:

Σχετικά με τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή στο άρθρο 72§11 Ν. 4174/2013 (πρώην άρθρο 66) ορίζεται ότι: «11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϋσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί

Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με

την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό».

Επειδή, με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 4, του άρθρου 84, του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: «1. Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της Δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας.....

4.Το δικαίωμα του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής και την επιβολή φόρων, πρόσθετων φόρων, για φορολογικές παραβάσεις, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, εφόσον η μη ενάσκηση του, έστω και κατά ένα μέρος, οφείλεται:

α) Στην από πρόθεση πράξη ή παράλειψη του φορολογουμένου με τη σύμπραξη του αρμόδιου φορολογικού οργάνου.

β) Σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 68, ανεξάρτητα από το εάν έχει εκδοθεί και κοινοποιηθεί ή όχι, αρχικό φύλλο ελέγχου.

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 68 παράγραφος 2 του Ν.2238/1994 ορίζεται ότι: 2. «Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν:

α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, β) η δήλωση που υποβλήθηκε ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή ή γ) περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας στοιχεία βάσει της αμοιβαίας διοικητικής συνδρομής από φορολογικές ή τελωνειακές αρχές άλλων Κρατών -

Μελών της Ε.Ε. ή τρίτων χωρών που αποδεικνύονται ανακριβείς οι συναλλαγές, έστω και αν αυτά ζητήθηκαν πριν από την έκδοση του οριστικού φύλλου ελέγχου ή δ) περιέλθουν στις φορολογικές αρχές στοιχεία κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 9 του άρθρου 26 του ν. 3728/2008 (Α'258).

Στις πιο πάνω περιπτώσεις το νέο φύλλο ελέγχου εκδίδεται για το άθροισμα του εισοδήματος που προκύπτει από το προηγούμενο φύλλο ελέγχου, καθώς και αυτού που εξακριβώθηκε με βάση τα πιο πάνω στοιχεία. Αν εκδοθεί το πιο πάνω φύλλο ελέγχου, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις του άρθρου 70».

Επειδή, με τις διατάξεις της παραγράφου 5, του άρθρου 9 του Ν.2523/97 ορίζεται ότι: «Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα Κ.Β.Σ. ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 9 παράγραφος 4 του Ν.3888/2010 ορίζεται ότι: «4. Αν μετά την κατά τα ανωτέρω αποδοχή του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 68 του Κ.Φ.Ε. και της παραγράφου 3 του άρθρου 49 του Κώδικα Φ.Π.Α., εκδίδεται βάσει αυτών συμπληρωματικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα κατά τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου, συμψηφιζομένου του ποσού που καταβλήθηκε με την αποδοχή του αρχικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος. Τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο ισχύουν και για κάθε είδους στοιχεία που υφίστανται ήδη στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. και λοιπές ελεγκτικές αρχές κατά την ημερομηνία που ορίζεται με την υπουργική απόφαση του άρθρου 13, αλλά δεν ήταν διαθέσιμα στη Γ.Γ.Π.Σ. κατά την ίδια ημερομηνία και δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την έκδοση των Εκκαθαριστικών Σημειωμάτων, καθώς επίσης και για τα αποτελέσματα της επεξεργασίας και των ελέγχων που αφορούν βιβλία και στοιχεία που είχαν κατασχεθεί ή παραληφθεί, ανάλογα με την περίπτωση, κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, αλλά δεν είχαν ελεγχθεί».

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση στην προσφεύγουσα διενεργήθηκε τακτικός φορολογικός έλεγχος στα οικονομικά έτη 2007 (χρήση 01/01/2006 – 31/12/2006), 2008 (χρήση 01/01/2007 – 31/12/2007) και 2009 (χρήση 01/01/2008 – 31/12/2008) από το σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 66 του Ν.2238/1994 καθώς και τις ΠΟΛ.1037/2005 και ΠΟΛ.1081/2005. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα περαίωσε το οικονομικό έτος 2010 (χρήση 01/01/2009 – 31/12/2009), αποδεχόμενη το υπ. αριθ. Εκκαθαριστικό Σημείωμα Περαιώσεως, το οποίο εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3888/2010 και εξόφλησε το σύνολο της οφειλής.

Επειδή, μετά την περαίωση των ανωτέρω χρήσεων (2006, 2007, 2008 και 2009) η Δ.Ο.Υ. έλαβε νέα - συμπληρωματικά στοιχεία για τις χρήσεις αυτές ορθώς προχώρησε σε νέο έλεγχο των χρήσεων αυτών λαμβάνοντας υπόψη τα νέα - συμπληρωματικά στοιχεία και εξέδωσε τις προσβαλλόμενες πράξεις εντός της δεκαετίας, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις.

Επειδή, για την ελεγχόμενη χρήση 2011 ο έλεγχος εξέδωσε πράξεις εντός πενταετίας, το έτος 2017, ομοίως δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής.

Επειδή, δε το γεγονός ότι όλες οι προσβαλλόμενες πράξεις επιδόθηκαν στην προσφεύγουσα το 2018 ομοίως δεν μπορεί να εγείρει θέμα παραγραφής διότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72, παρ. 11, του Ν.4174/2013 η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή των πράξεων.

Σχετικά με το δεύτερο και τρίτο προβαλλόμενο λόγο

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 28 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) «.....Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου, την οποία συντάσσει η φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.».

Επειδή, στο άρθρο 34 του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «.....Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να προβεί, μετά από έλεγχο, σε έκδοση πράξης διόρθωσης οποιουδήποτε προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή προληπτικού προσδιορισμού φόρου, εφόσον από τον έλεγχο διαπιστωθεί αιτιολογημένα ότι ο προηγούμενος προσδιορισμός φόρου ήταν ανακριβής ή εσφαλμένος».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 62 του Ν. 4174/2013: «1.....Οι διατάξεις του Κώδικα και ιδίως αυτές που αφορούν το φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου την παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.....3. Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία.»

Επειδή, στο άρθρο 64 του Ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρ. 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: « 1.Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η Αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης 3. Όταν η πράξη εκδίδεται αυτεπαγγέλτως τα αποδεικτικά στοιχεία συγκεντρώνονται με πρωτοβουλία του αρμόδιου για την έκδοση οργάνου.».

Επειδή, βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α)ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β)πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής). Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια.

Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία των δικαστηρίων, η αιτιολογία των πράξεων επιβολής προστίμου νομίμως συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου, τις διαλαμβανόμενες, δηλαδή, στην έκθεση ελέγχου διαπιστώσεις. Στην απόφαση επιβολής του προστίμου αρκεί να αναφέρονται οι νομικές διατάξεις και τα πραγματικά περιστατικά της παράβασης. Εξάλλου, η αιτιολογία της απόφασης πρέπει μεν να είναι πλήρης και ειδική, δεν απαιτείται όμως να προκύπτει μόνον από το σώμα της, αλλά, συμπληρώνεται και από τα στοιχεία του φακέλου, το δε Δικαστήριο **όταν επιλαμβάνεται, κατόπιν άσκησης προσφυγής ουσίας, ελέγχει την ουσιαστική βασιμότητα της επιβολής του προστίμου συμπληρώνοντας την ελλιπή αιτιολογία** της απόφασης και δεν άγεται για το λόγο αυτό σε ακύρωση αυτής.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 4 του Ν.2523/1997: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξίας.....».

Επειδή, στο ζήτημα των προϋποθέσεων νομιμότητας της διαδικασίας του φορολογικού ελέγχου, έχει κριθεί νομολογιακά ότι στην περίπτωση που συντάχθηκε έκθεση ελέγχου από όργανο

της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ, δεν υπάρχει παράλειψη τηρήσεως ουσιώδους τύπου, έστω και αν η έκθεση αυτή συντάχθηκε επί τη βάσει άλλης εκθέσεως ελέγχου, η οποία συντάχθηκε από υπάλληλο άλλης αναρμόδιας ΔΟΥ, οι διαπιστώσεις και τα συμπεράσματα του οποίου υιοθετούνται από τον υπάλληλο της αρμόδιας ΔΟΥ που συνέταξε την έκθεση. Και αυτό γιατί στην περίπτωση αυτή έλαβε χώρα η απαιτούμενη εκτίμηση των διαλαμβανομένων στην άλλη έκθεση στοιχείων από το όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του φόρου ή του προστίμου ΔΟΥ και συντάχθηκε και σχετική έκθεση (ΔΕΦΘεσ 41/2002, ΔΦΝ 2003, σ. 319). Το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση, που ο έλεγχος και η σύνταξη της σχετικής έκθεσης από όργανο της αρμόδιας για την επιβολή του προστίμου φορολογικής αρχής έχει στηριχθεί σε εκτίμηση εγγράφων άλλης οικονομικής αρχής ή άλλης δημόσιας υπηρεσίας, όπως της αγορανομίας ή της τροχαίας.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18, παρ. 9 του ΠΔ 186/92 ορίζεται ότι: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου».

Επειδή, στο άρθρο 65 του Ν. 4174/2013, αναφορικά με το βάρος της απόδειξης, ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

Επειδή, η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή δεν προσκόμισε κάποιο στοιχείο που θα μπορούσε να δημιουργήσει αμφιβολίες σχετικά με τα αποτελέσματα του διενεργηθέντος ελέγχου.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 3 του Ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

α) Για παραβάσεις έκδοσης πλαστών στοιχείων ποσό ίσο με το 50% της αξίας κάθε στοιχείου.

β) Για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων ή νόθευση αυτών, καθώς και καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων χωρίς παραστατικά, ποσό ίσο με το 40% της αξίας κάθε στοιχείου. Εάν η αξία του στοιχείου είναι μερικώς εικονική ποσό ίσο με το 40% του μέρους της εικονικής αξίας.

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου».....

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, ο ισχυρισμός της φορολογικής αρχής περί μερικής εικονικότητας των υπό έλεγχο φορολογικών στοιχείων, χωρίς να είναι δυνατό να προσδιοριστεί η μερικώς εικονική αξία, δεν είναι αυθαίρετος, αφού τόσο η σχετική από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) όσο και η σχετική από Έκθεση Μερικού Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) της **Δ.Ο.Υ.**, διέπονται από αντικειμενικότητα, ακρίβεια και πληρότητα, τεκμηριώνουν πλήρως και αποδεικνύουν την μερική εικονικότητα, χωρίς να είναι δυνατό να προσδιοριστεί η μερικώς εικονική αξία, των υπό εξέταση φορολογικών στοιχείων. Η κρίση δε του ελέγχου δε στηρίζεται μόνο σε ελεγκτικές επαληθεύσεις του παρόντος ελέγχου αλλά βασίζεται στην από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) του, σε συνέχεια της από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) του για τον, **με Α.Φ.Μ.** χρήσεις 2001 – 2005 και της από Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) τουγια τον, **με Α.Φ.Μ.**, χρήσεις 2006 – 2011, καθώς και στην από Έκθεση Ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992) της **Δ.Ο.Υ.** η οποία αφορά τον (προηγούμενη επωνυμία:) με Α.Φ.Μ., των οποίων ο έλεγχος αποδέχεται την πληρότητα των ελεγκτικών επαληθεύσεων και τα πορίσματα τους, σύμφωνα με τα οποία τα υπό έλεγχο φορολογικά στοιχεία είναι μερικώς εικονικά, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής τους αξίας.

Επειδή, δεν υπάρχει αντιφατική αιτιολογία, ως προς τα κρίσιμα ζητήματα του ποσοστού της φερόμενης εικονικότητας των επιδικών φορολογικών στοιχείων και του τρόπου υπολογισμού των επιβληθέντων προστίμων, διότι τόσο στο πόρισμα των σχετικών εκθέσεων ελέγχου όσο και στις προσβαλλόμενες πράξεις, τα υπό έλεγχο φορολογικά στοιχεία κρίνονται μερικώς εικονικά, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής τους αξίας και επιπρόσθετα το πρόστιμο που επιβάλλεται στις προσβαλλόμενες πράξεις είναι το προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρου 7, παρ. 3, περ. γ' του Ν.4337/2015 το οποίο είναι το πρόστιμο που επιβάλλεται για παραβάσεις που αφορούν έκδοση εικονικών ή λήψη εικονικών στοιχείων, όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία.

Συνεπώς δεν τίθεται θέμα αμφισβήτησης της μερικής εικονικότητας των υπό έλεγχο φορολογικών στοιχείων, χωρίς να είναι δυνατός ο προσδιορισμός της μερικώς εικονικής τους αξίας, και ακυρότητας των προσβαλλόμενων πράξεων.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτ. ενδικοφανούς προσφυγής της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία, με **ΑΦΜ** και την επικύρωση της 1) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2006 – 31/12/2006**), 2) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2007 – 31/12/2007**, 3) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2008 – 31/12/2008**, 4) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2009 – 31/12/2009** και 5) με αρ. Πράξης Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015, διαχειριστικής περιόδου **01/01/2011 – 31/12/2011**, του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**

Η φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 περ. γ' του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2006 – 31/12/2006**), του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2006 – 31/12/2006	
Πρόστιμο Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 / (380.000,00 X 20%)	76.000,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	76.000,00

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 περ. γ' του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2007 – 31/12/2007**), του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2007 – 31/12/2007	
Πρόστιμο Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 / (440.000,00 X 20%)	88.000,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	88.000,00

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 περ. γ' του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2008 – 31/12/2008**), του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2008 – 31/12/2008	
Πρόστιμο Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 / (500.000,00 X 20%)	100.000,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	100.000,00

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 περ. γ' του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2009 – 31/12/2009**), του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2009 – 31/12/2009	
Πρόστιμο Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 / (300.000,00 X 20%)	60.000,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	60.000,00

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση τη με αριθμό Πράξη Επιβολής Προστίμου Άρθρου 7 παρ. 3 περ. γ' του Ν.4337/2015, (διαχειριστικής περιόδου **01/01/2011 – 31/12/2011**), του προϊσταμένου της **Δ.Ο.Υ.**, καταλογιζόμενο ποσό με την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική Περίοδος 01/01/2011 – 31/12/2011	
Πρόστιμο Άρθρου 7 παρ. 3 και 5 του Ν.4337/2015 / (160.000,00 X 20%)	32.000,00
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	32.000,00

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον προσφεύγοντα.

Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών

ο Προϊστάμενος
Της Υποδιεύθυνσης – Επανεξέτασης
και Νομικής Υποστήριξης

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.