



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**



**ΑΑΔΕ**  
Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη 28/6/2018

Αριθμός απόφασης: 1312

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ &  
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ : Α7' - Επανεξέτασης**

**Ταχ. Δ/ση** : Εγνατία 45

**Ταχ. Κώδικας** : 54630 – Θεσ/νικη

**Τηλέφωνο** : 2313-333245

**ΦΑΞ** : 2313-333258

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

**4.** Την από .../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου .. ενδικοφανή προσφυγή α) της εταιρίας «... - ...», ΑΦΜ .., που εδρεύει στη .. Θεσσαλονίκης, ΤΚ .. και β) του . . του ..., ΑΦΜ .., κατοίκου .. Θεσσαλονίκης, ΤΚ ..., πρώην ομόρρυθμα μέλη και νυν εκκαθαριστές της λυθείσας εταιρίας «... . . .», ΑΦΜ ..., κατά της τεκμαιρόμενης αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. .. επί της με αρ. πρωτ. .../-2017 αίτησης επιστροφής αχρεωστήτως καταβληθέντων ποσών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ανωτέρω προσβαλλόμενη τεκμαιρόμενη αρνητική απάντηση της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Την από .../2018 Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ....
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α7' - Επανεξέτασης της Υπηρεσίας μας όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από .../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου .. ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας «. - . - .», ΑΦΜ .. και του . . του ..., ΑΦΜ .., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προσβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την τεκμαιρόμενη αρνητική απάντηση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επί της με αρ. πρωτ. .../...-2017 αίτησης επιστροφής, δεν έγινε δεκτό το αίτημα των προσφευγόντων για επιστροφή του ποσού των 21.973,00 €, το οποίο παρακρατήθηκε από επιστρεπτέο ποσό της προσφεύγουσας εταιρίας και συμψηφίστηκε με βεβαιωμένα χρέη της λυθείσας εταιρίας «. . .».

Συγκεκριμένα, κατόπιν της με αριθμό .../...-2006 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της πρώην Δ.Ο.Υ. ... διενεργήθηκε έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του Ν.2859/00 στην εταιρία «...» (ΑΦΜ:...) και εκδόθηκαν οι με αριθμούς ..., ..., ..., .. και ../2006 πράξεις προσδιορισμού ΦΠΑ. Κατά των ως άνω πράξεων κατατέθηκαν οι υπ' αριθμούς ..., .. και ../2007 προσφυγές της εταιρίας με αίτημα συμβιβασμού, ωστόσο την 12/6/2007, ημέρα επίλυσης διοικητικής διαφοράς δεν επήλθε συμβιβασμός, λόγω μη σύμπτωσης απόψεων. Λόγω της άσκησης προσφυγών, η Δ.Ο.Υ. ... βεβαίωσε ποσοστό 10% επί του συνόλου του καταλογιζόμενου ποσού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν.2238/1994 «Κύρωση του Κώδικα Φορολογίας Εισοδήματος».

Στις 19/12/2008, με τη με αριθμό .... πράξη αποδοχής, η εταιρία «. .» αποδέχθηκε το εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του ν.3697/2008. Με το με αριθμό .../...-2013 έγγραφό της η Δ.Ο.Υ. ... γνωστοποίησε προς το Διοικητικό Πρωτοδικείο Θεσσαλονίκης την περαίωση των υποθέσεων που εκκρεμούσαν ενώπιον του, αποστέλλοντας το εκκαθαριστικό σημείωμα περαίωσης του ν.3697/2008 με την επ' αυτώ πράξη αποδοχής και ζήτησε την κατάργηση της δίκης. Παρόλα αυτά, εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. .../2013, ..../2013 και ..../2013 αποφάσεις του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, οι οποίες απέρριψαν τις ως άνω προσφυγές ως απαράδεκτες, λόγω μη νομιμοποίησής του δικηγόρου που τις υπέγραψε ως πληρεξουσίου της προσφεύγουσας εταιρίας «....».

Οι ως άνω αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στη Δ.Ο.Υ. ... στις 19/8/2013, η οποία προέβη στην ταμειακή βεβαίωση του υπόλοιπου ποσοστού (90%) των ποσών που προέκυψαν από τις πράξεις προσδιορισμού ΦΠΑ που είχαν προσβληθεί με τις ως άνω προσφυγές, συνολικού ποσού 27.753,07€ και απέστειλε τις με α/α: .../9-09-2013 και .../09-09-2013 αρχικές ειδοποιήσεις χρέους. Ειδικότερα, δυνάμει της δικαστικής απόφασης με αριθμό .../2013, βεβαιώθηκε ποσό φόρου

5.115,97€ (ΑΤΒ:.../09-09-2013, (Χ.Κ..., γραμμή 1), δυνάμει της .../2013 απόφασης βεβαιώθηκαν ποσά φόρου α) 2.556,71€ με ΑΤΒ:.../09-09-2013 (Χ.Κ..., γραμμή 2), β) 608,55€ με ΑΤΒ:.../09-09-2013 (Χ.Κ..., γραμμή 4), γ) 4.234,43€ με ΑΤΒ:.../09-09-2013 (Χ.Κ..., γραμμή 5) και τέλος δυνάμει της ..../2013 απόφασης ποσό φόρου 15.237,41€ με ΑΤΒ:.../09-09-2013 (Χ.Κ..., γραμμή 3).

Στη συνέχεια , η υπόχρεη εταιρία «. .» κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ανακοπή (ΑΚ.../11-03-2014) κατά των ως άνω ταμειακών βεβαιώσεων με αίτημα την ακύρωση τους και στις 11/02/2015 ενέταξε την οφειλή της σε ρύθμιση του ν.4305/2014 (α/α:../2015, αριθμός πρωτοκόλλου ...).

Τον Μάρτιο του 2015 και πριν την έκδοση της απόφασης επί της ασκηθείσας ανακοπής, η ... Θεσσαλονίκης απέστειλε στη Δ.Ο.Υ. ... τα με αριθμούς .../10-03-2015, ../13-03-2015, ../16-03-2015 και ../17-03-2015 Γραμμάτια Είσπραξης, συνολικού ποσού 21.973 €, προκειμένου το ποσό αυτό, που είχε προκύψει προς επιστροφή στο όνομα της προσφεύγουσας εταιρίας «.. . .» (ΑΦΜ:...), να συμψηφιστεί με τις οφειλές της «. ... », λόγω συνυπευθυνότητας της ανώνυμης εταιρίας στα χρέη ομόρρυθμης εταιρίας, ως ομόρρυθμο μέλος αυτής. Η Δ.Ο.Υ. ... προέβη στην πίστωση του ποσού έναντι δόσεων της ως άνω ρύθμισης.

Στις 03/02/2017 κοινοποιήθηκε στη Δ.Ο.Υ. ... η εκδοθείσα με αριθμό .../-2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, η οποία έκανε δεκτή την ανακοπή και ακύρωσε την πράξη ταμειακής βεβαίωσης με ΑΤΒ.../2013. Το Ελληνικό Δημόσιο άσκησε έφεση (ΕΦ.../28-03-2017) ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης κατά της απόφασης αυτής, η οποία συζητήθηκε στις 24/10/2017 (Τμήμα Στ', Ουσίας, Μονομελής) και μέχρι την υποβολή της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής δεν είχε εκδοθεί απόφαση.

Η λυθείσα «...», με την με αρ. πρωτ. .../-2017 αίτησή της, αιτήθηκε την επιστροφή του ποσού των 21.973,00€, άλλως τον συμψηφισμό του ποσού με αντίστοιχη οφειλή της εταιρίας «. - .» προς την .... Θεσσαλονίκης. Η ανωτέρω αίτηση απορρίφθηκε σιωπηρά από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ....

Οι προσφεύγοντες, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν την ακύρωση της τεκμαιρόμενης αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επικαλούμενοι τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν.4321/2015.

**Επειδή** στο άρθρο 26 «Δικαστικοί συμβιβασμοί για εκκρεμείς φορολογικές διαφορές» του Ν.4321/2015 ορίζεται: «Πρακτικά διοικητικής επίλυσης της φορολογικής διαφοράς, που καταρτίστηκαν μέχρι τις 31.12.2013, επί εκκρεμών δικαστικών υποθέσεων για τις οποίες δεν ολοκληρώθηκε η διαδικασία που ορίζεται από το Ν.Δ. 4600/1966 και τις διατάξεις του [άρθρου 71 του Ν. 2238/1994](#) , λόγω μη αποστολής στα δικαστήρια των πρακτικών του συμβιβασμού, θεωρούνται ισχυρά, εφόσον η απόφαση του δικαστηρίου που ακολούθησε το συμβιβασμό εκδόθηκε χωρίς την

παράσταση του φορολογούμενου και είναι δυσμενέστερη, για τον φορολογούμενο, από τα αποτελέσματα του συμβιβασμού.»

**Επειδή** στην ΠΟΛ 1086/2015 της Γ.Γ.Δ.Ε. ορίζεται : «Με τις ως άνω διατάξεις επιδιώκεται η αποκατάσταση αδικιών που προκλήθηκαν σε βάρος φορολογουμένων οι οποίοι δέχθηκαν να υπαχθούν σε δικαστικούς συμβιβασμούς για εκκρεμείς φορολογικές τους διαφορές είτε με τις κλασσικές διατάξεις των άρθρων 1 του Ν.4600/1996 και **71 του Ν.2238/1994** είτε στα πλαίσια περαιώσεων, αλλά δεν επήλθε κατάργηση της δίκης, λόγω μη υποβολής των πρακτικών στα δικαστήρια και έκδοση στη συνέχεια ερήμην τους αποφάσεων που απέρριψαν τα ένδικα μέσα, με συνέπεια οι σχετικοί συμβιβασμοί να θεωρούνται ανίσχυροι και οι φορολογούμενοι να καλούνται να καταβάλλουν επιπλέον ποσά των όσων έχουν καταβάλλει στο πλαίσιο του συμβιβασμού.

Κατόπιν των ανωτέρω για εκκρεμείς υποθέσεις για τις οποίες επήλθε διοικητική επίλυση της διαφοράς μέχρι 31/12/2013 αλλά μετά την διοικητική επίλυση της διαφοράς εκδόθηκε απόφαση διοικητικού δικαστηρίου ερήμην του ενδιαφερόμενου και μάλιστα δυσμενέστερη, οι σχετικοί συμβιβασμοί θεωρούνται ισχυροί, οπότε οι αποφάσεις αυτές δεν εκτελούνται. Ευνόητο είναι ότι αποφάσεις διοικητικών δικαστηρίων που έχουν εκδοθεί σε χρόνο μεταγενέστερο από την διοικητική επίλυση της φορολογικής διαφοράς και ήδη έχουν εκτελεσθεί με αποτέλεσμα να έχουν βεβαιωθεί φόροι πέραν αυτών που προέκυψαν από τη διοικητική επίλυση της διαφοράς τα σχετικά ποσά πρέπει να διαγράφονται και σε περίπτωση που έχουν καταβληθεί να επιστρέφονται επιφυλασσόμενων των διατάξεων του Ν.Δ. 356/1974 όπως ισχύει.»

**Επειδή**, στην παράγραφο 1 του άρθρου 63 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι «Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση, ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης. Η αίτηση υποβάλλεται στη φορολογική αρχή που εξέδωσε την πράξη ή παρέλειψε την έκδοση της και πρέπει να αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημα του. Η αίτηση πρέπει να υποβάλλεται από τον υπόχρεο εντός τριάντα (30) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της πράξης σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης.»

**Επειδή**, στην παράγραφο 5 του άρθρου 63 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι «...Αν η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης το κρίνει απαραίτητο, δύναται να καλέσει τον υπόχρεο σε ακρόαση. Σε περίπτωση που προσκομισθούν νέα στοιχεία στην Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης ή γίνει επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών, ο υπόχρεος πρέπει να καλείται σε ακρόαση...»

**Επειδή**, στο άρθρο 3 «Διαδικασία εξέτασης ενδικοφανούς προσφυγής» της ΠΟΛ1064/27-4-2017 του Διοικητή της ΑΑΔΕ ορίζεται :

«1. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών ερευνά στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της τα πραγματικά και νομικά ζητήματα των υποθέσεων, λαμβάνοντας υπόψη την προσφυγή, τις πληροφορίες που έλαβε από τον υπόχρεο, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που σχετίζεται με την υπόθεση. Η διαδικασία διεξάγεται εγγράφως, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο παρόν άρθρο. [...]

6. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, στο πλαίσιο της κατά τα ως άνω οριζόμενα ειδικής διοικητικής διαδικασίας - ενδικοφανούς προσφυγής, μπορεί να καλεί οποιονδήποτε για να παρέχει πληροφορίες και να αιτείται την προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου ή άλλου στοιχείου το οποίο κρίνεται αναγκαίο στο πλαίσιο της επανεξέτασης της πράξης, τηρουμένων των σχετικών διατάξεων περί επαγγελματικού απορρήτου και προστασίας των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων. Επίσης, μπορεί να υποβάλλει γραπτά ερωτήματα σε άλλες καθ' ύλην αρμόδιες υπηρεσίες της Α.Α.Δ.Ε., οι οποίες, εφόσον κρίνουν σκόπιμο, μπορούν να προωθούν στον Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. την υποβολή ερωτημάτων προς έκδοση γνωμοδότησης στο Ειδικό Νομικό Γραφείο Δημοσίων Εσόδων του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σύμφωνα με τις διατάξεις που το διέπουν.

7. Οι Υπηρεσίες, οι υπάλληλοι και τα όργανα της Α.Α.Δ.Ε. οφείλουν, κατά προτεραιότητα να παρέχουν κάθε πληροφορία ή σχετικό έγγραφο και να αποφαινούνται εντός των τασσομένων προθεσμιών, σύμφωνα με τις σχετικές πράξεις και αποφάσεις του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.»

**Επειδή** με την με αρ. ..../2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης έγινε δεκτή η ανακοπή της λυθείσας εταιρίας «.....», ΑΦΜ ... και ακυρώθηκε η πράξη ταμειακής βεβαίωσης με ΑΤΒ..../2013.

**Επειδή** εν προκειμένω η Υπηρεσία μας ζήτησε και έλαβε από τη Δ.Ο.Υ. ... τη με αριθμό ..../2018 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης με την οποία απορρίφθηκε η με αριθμό καταχώρησης ΕΦ.../28-3-2017 έφεση του Ελληνικού Δημοσίου κατά της με αριθμό ..../2016 απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης ως απαράδεκτη, για το λόγο ότι το αντικείμενο της διαφοράς ανέρχεται σε ποσά κύριου φόρου τα οποία είναι αυτοτελή και διακεκριμένα και δεν υπερβαίνουν έκαστο το ποσό των 5.000,00 €. Ως εκ τούτου η με αρ. ..../2016 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης είναι ανέκκλητη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 92 παρ. 3 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

**Επειδή**, στο άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος ορίζεται: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει»*.

**Επειδή** κατ' εφαρμογή της ανωτέρω συνταγματικής επιταγής, γίνεται δεκτό το αίτημα των προσφευγόντων για την ακύρωση της τεκμαιρόμενης αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επί της με αρ. πρωτ. .../-...-2017 αίτησης επιστροφής, καθώς δεν υφίσταται πλέον βεβαιωμένη οφειλή της λυθείσας εταιρίας «.. ..» και ως εκ τούτου το ποσό των 21.973,00 €, θα πρέπει να επιστραφεί ως αχρεωστήτως καταβληθέν.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης .../2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας «. . . - . . . - .», ΑΦΜ .. και του . . **του** ., ΑΦΜ .. και την ακύρωση της τεκμαιρόμενης αρνητικής απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... επί της με αρ. πρωτ. .../...2017 αίτησης επιστροφής.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΙΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ  
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ