



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 14/06/2018

Αριθμός απόφασης: 3020

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α4**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 14/02/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του ΑΦΜ με έδρα το οδός κατά της υπ' αριθμ./2017 οριστικής πράξης επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ.

της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ./2017 οριστική πράξη επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ. της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, της οποίας ζητείται η επανεξέταση, καθώς και την από 29/12/2017 οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης.
6. Το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα.
7. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης.
8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 14/02/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ./2017 οριστική πράξη επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92) της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού **17.406,09 ευρώ** για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2011-31/12/2011, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' και ζ' του ν. 4337/2015 σε συνδυασμό με το άρθρο 5 & 10 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 20, 6, 13 παρ. 1,2 και 3 και 2 παρ. 1 του Π.Δ. 186/1992 και των διατάξεων της ΑΥΟ 1039/2006. Συγκεκριμένα η παράβαση καταλογίστηκε διότι ο προσφεύγων κατά την ως άνω διαχειριστική περίοδο:

α) Δεν εξέδωσε ένα (1) τουλάχιστον φορολογικό στοιχείο παροχής υπηρεσιών μηχανικού αξίας **41.300,16 ευρώ** (διαφορά μη εκδοθέντων και δηλωθέντων με το ν. 4446/16, ήτοι 142.014,49 - 100.714,33 ευρώ).

β) Εξέδωσε ανακριβώς φορολογικά στοιχεία ως κάτωθι:

- Δύο (2) ΑΠΥ (...../11,/11) προς με ποσό ανακρίβειας **673,09 ευρώ** και Φ.Π.Α. 154,81 ευρώ, χωρίς να προκύπτει ποσό ανακρίβειας για κάθε στοιχείο χωριστά.

- Το αριθμ. συμβ./11 για του - με τίμημα βάσει συμβολαίου 42.456,96 ευρώ και ποσό που εισπράττεται 60.000,00 ευρώ ήτοι ανακρίβεια 17.543,04 ευρώ - 9.765,10, Φ.Π.Α. = **6.323,53 ευρώ** (7.777,94 ευρώ - Φ.Π.Α. που εμπεριέχεται 1.454,41).

- Σύνταξη συμβολαίων με αγοραστές α) τον του με αριθμό συμβολαίου/2011 και β) Τον του με αριθμό συμβολαίου/2011), με διαφορά αξίας ανακρίβειας έκδοσης και δηλωθείσης με το ν. 4446/2016 **4.934,02 ευρώ**, χωρίς να προκύπτει ποσό ανακρίβειας για κάθε συμβόλαιο χωριστά.

γ) Υπέβαλε ανακριβώς την κατάσταση πελατών-προμηθευτών και συγκεκριμένα δηλώθηκε ως πελάτης σε πλήθος στοιχείων 36 συνολικού ποσού 58.067,99 ευρώ, ενώ ο ίδιος δήλωσε πλήθος προμηθευτών 1 ποσού 1.130,00 ευρώ, ήτοι ποσό ανακρίβειας **56.937,99 ευρώ**. Οι προμηθευτές που δε δηλώθηκαν στη συγκεντρωτική προμηθευτών, ενώ δηλώθηκε από τους προμηθευτές του είναι οι κάτωθι:

ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΕΣ	ΑΦΜ	ΠΛΗΘΟΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ
.....		1	412,62
.....		4	6.107,30
.....		2	3.985,66
.....		1	410,00
.....		12	37.398,41
.....		2	880,00
.....		1	503,01
.....		11	6.168,99
.....		2	2.200,00
ΣΥΝΟΛΟ		36	58.065,99

δ) Δεν τήρησε το βιβλίο Κοστολογίου για την οικοδομή στην οδό στο και

ε) Δεν καταχώρησε δαπάνες στο βιβλίο εσόδων-εξόδων (12 τιμολογίων), και συγκεκριμένα τα εξής:

Α/Α	ΕΚΔΟΤΗΣ	ΤΙΜΟΛΟΓΙΟ	ΑΞΙΑ
1		/11	2.267,39 €
2		/11	4.033,16 €
3		/11	8.933,36 €
4		/11	6.818,77 €
5		/11	6.818,77 €
6		/11	6.818,77 €
7		/11	6.818,77 €
8		/11	6.818,77 €
9		/11	6.818,77 €
10		/11	6.818,77 €
11		/11	6.818,77 €
12		/11	6.818,77 €
ΣΥΝΟΛΟ			76.602,84 €

Η ως άνω πράξη εκδόθηκε συνεπεία της από 29/12/2017 έκθεσης ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92) του εφοριακού υπαλλήλου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, η οποία στηρίχτηκε στην από 21/11/2017 έκθεση ελέγχου του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ) - ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) - ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ-Α' ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ-Α1 ΤΜΗΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ. Σύμφωνα με την εν λόγω έκθεση της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. διενεργήθηκε έλεγχος των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 κατόπιν της με Α.Β.Μ ΕΔ/2015 Εισαγγελικής Παραγγελίας και το άνοιγμα των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος που ακολούθησε και προέκυψαν για τη χρήση 2011 παραβάσεις του Κ.Β.Σ. Στη συνέχεια στις 27/11/2017 ο προσφεύγων υπέβαλε στην αρμόδια

Δ.Ο.Υ. Κορωπίου τη με αριθμ. συμπληρωματική δήλωση φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2012 (χρήση 2011) καθώς και την υπ' αριθμ./2017 τροποποιητική περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. Δ' τριμήνου έτους 2011, σύμφωνα με τα άρθρα 57 και 58 του ν.4446/2016 με τις οποίες δήλωσε επιπλέον ποσά, τόσο στη φορολογία εισοδήματος, όσο και στη φορολογία Φ.Π.Α., ως εξής: α) με τη συμπληρωματική δήλωση φόρου εισοδήματος δηλώθηκαν επιπλέον καθαρά κέρδη 119.373,47 ευρώ από ελευθέρια επαγγέλματα και επιπλέον ακαθάριστα και καθαρά κέρδη από ατομική επιχείρηση (πωλήσεις ακινήτων) 183.308,98 ευρώ, 36.662,00 ευρώ αντίστοιχα και β) με την υπ' αριθμ./2017 συμπληρωματική περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. Δ' τριμήνου 2011 δηλώθηκαν επιπλέον καθαρές φορολογητέες εκροές 100.714,33 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. 23.164,30 ευρώ.

Ωστόσο από τον έλεγχο που διενεργήθηκε από τη Δ.Ο.Υ. Παλλήνης για τη χρήση 2011, διαπιστώθηκε ότι τα φορολογητέα εισοδήματα που δηλώθηκαν οικειοθελώς με τις ανωτέρω συμπληρωματικές δηλώσεις εισοδήματος και Φ.Π.Α. υπολείπονταν των αποκρυβέντων ποσών που προέκυψαν από τον έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ και αναφέρονται στην από 21/11/2017 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ. Πιο συγκεκριμένα:

1) Η αρχική συνολική καθαρή αξία από τη μη έκδοση ΑΠΥ, όπως προσδιορίστηκε από τη Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, ανέρχεται σε 142.014,49 ευρώ. Επειδή η καθαρή αποκρυβείσα αξία που δηλώθηκε στο Φ.Π.Α. είναι 100.714,33 ευρώ και του εισοδήματος είναι 119.373,47 ευρώ δεν επιβλήθηκε πρόστιμο για αποκρυβείσα αξία λόγω μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων έως το ποσό αυτό των 100.714,33 ευρώ. Συνεπώς η διαφορά για την οποία επιβλήθηκε πρόστιμο Κ.Β.Σ. για μη έκδοση φορολογικών στοιχείων προσδιορίστηκε σε $142.014,49 - 100.714,33 = 41.300,16$ ευρώ.

2) Για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις της ανακρίβειας των συνταχθέντων συμβολαίων πώλησης ακινήτων στους και (αριθμοί συμβολαίων/2011 και/2011 αντίστοιχα και ποσά ανακρίβειας 15.390,75 ευρώ και 15.317,59 ευρώ, επειδή οι πωλήσεις αυτές δεν υπάγονται σε Φ.Π.Α. λόγω απαλλαγής για Α' κατοικία και στο εισόδημα δηλώθηκαν με το ν.4446/2016 επιπλέον ακαθάριστα έσοδα από οικοδομές 183.308,98 ευρώ, ενώ η συνολική αποκρυβείσα αξία, όπως προέκυψε από τον έλεγχο της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε., ήταν 188.243,00 ευρώ επιβλήθηκε ένα πρόστιμο για ανακρίβεια στην έκδοση φορολογικών στοιχείων (ανακριβής σύνταξη συμβολαίου) στη διαφορά $188.243,00 - 183.308,98 = 4.934,02$ ευρώ.

3) Λόγω μη αποδοχής εξ ολοκλήρου των αποτελεσμάτων του σημειώματος διαπιστώσεων ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. επιβλήθηκαν τα πρόστιμα για τις λοιπές παραβάσεις που διαπιστώθηκαν.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή και το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα που κατέθεσε στην Υπηρεσία μας, ζητά την ακύρωση, άλλως τροποποίηση, της ως άνω υπ' αριθμ./2017 προσβαλλόμενης πράξης, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Παραγεγραμμένο το δικαίωμα του Δημοσίου για κοινοποίηση πράξης προσδιορισμού προστίμων Κ.Β.Σ. για τη χρήση 2011. Η προσβαλλόμενη πράξη που αφορά τη χρήση 2011 του κοινοποιήθηκε στις 15/01/2018 και συνεπώς πρέπει να ακυρωθεί διότι το δικαίωμα του Δημοσίου προς κοινοποίηση αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 84 παρ. 1 του ν. 2238/1994 είχε

υποπέσει σε παραγραφή μετά την πάροδο πενταετίας από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης στην οποία αφορά η παράβαση.

- Παράνομη η επιβολή προστίμων βάσει του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015, καθώς η εφαρμογή του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015 για τις περιπτώσεις μη έκδοσης ή ανακριβούς έκδοσης φορολογικού στοιχείου που ανάγονται σε προγενέστερο της 26/07/2013 χρόνο είναι αντισυνταγματική στο μέτρο που αντίκειται στην αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της λιγότερο επαχθούς (ή επεικέστερης) φορολογικής κύρωσης.
- Έλλειψη αιτιολογίας της οικείας έκθεσης ελέγχου. Ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι δεν εξέδωσε φορολογικά στοιχεία για το ποσό των 41.300,16 ευρώ χωρίς από την έκθεση ελέγχου να προκύπτει το πλήθος των μη εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων, οι λήπτες αυτών καθώς και τα ποσά αυτών, ενώ όσον αφορά την ανακριβή έκδοση δύο (2) ΑΠΥ (...../2011 και/2011) στον η έκθεση ελέγχου αρκείται στον προσδιορισμό του ποσού της ανακρίβειας (673,09 ευρώ) χωρίς ωστόσο να προκύπτει ποια ΑΠΥ αφορά η ανακρίβεια αυτή, αν αφορά και τις δύο και ποιο ποσό αντιστοιχεί σε καθεμία από αυτές.
- Όσον αφορά τις φερόμενες παραβάσεις της ανακριβούς έκδοσης φορολογικού στοιχείου για σύνταξη συμβολαίων πώλησης, τα ποσά των 6.323,53 ευρώ και 4.934,53 ευρώ που αντιστοιχούν σε αυτά, έχουν δηλωθεί στα πλαίσια της δήλωσης που υπέβαλε σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4446/2016 και ως εκ τούτου δεν υφίσταται παράβαση Κ.Β.Σ. Ειδικά ως προς το υπ' αριθμ./2011 συμβόλαιο (.....) η ανακρίβεια θα έπρεπε να αφορά το ποσό των 544,47 ευρώ.
- Σε κάθε περίπτωση δεν μπορεί να θεμελιωθεί παράβαση των διατάξεων του Κ.Β.Σ. από μόνη την κατάθεση ποσού σε τραπεζικό λογαριασμό, ενώ η φορολογική αρχή είναι αυτή που φέρει το βάρος της απόδειξης.
- Το συνολικό ποσό των 33.674,82 ευρώ (σύμφωνα με τα σχετικά 2, 2α, 11-32 παραστατικά που προσκομίζει με το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2018 ΕΜΠ/2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα) δεν αποτελεί μη δηλωθέν εισόδημα για τη χρήση 2011 και ως εκ τούτου αυτό δε συνιστά αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη. Δεδομένου ότι μετά την υποβολή των συμπληρωματικών δηλώσεων σύμφωνα με τον ν. 4446/2016 το εναπομείναν ποσό που αντιστοιχούσε σε δήθεν απόκρυψη από μη έκδοση φορολογικών στοιχείων αντιστοιχούσε σε 23.314,11 ευρώ, το ποσό αυτό υπερκαλύπτεται με τις εν λόγω αιτιάσεις του.

Επειδή στην παρ. 11 του άρθρου 72 του ν. 4174/2013, όπως το αρχικό άρθρο 66 αναριθμήθηκε σε άρθρο 72 με το άρθρο 8 του ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α 129/17-10-2015), ορίζεται:

«11. Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα

του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί. Όπου σε κείμενες διατάξεις ουσιαστικού φορολογικού δικαίου, που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, προβλέπεται προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου, πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, πράξεις επιβολής προστίμων και κάθε άλλη συναφή πράξη, η παραγραφή διακόπτεται με την έκδοσή τους. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου εφαρμόζεται και σε εκκρεμείς δικαστικές υποθέσεις, οι οποίες δεν έχουν συζητηθεί κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου σε πρώτο βαθμό.»

Επειδή, εν προκειμένω, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 1277/29-12-2017 οριστική πράξη επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011, εκδόθηκε εντός της προθεσμίας της πενταετούς παραγραφής και κατόπιν τούτου η παραγραφή διακόπηκε. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, η οποία του κοινοποιήθηκε στις 15/01/2018, πρέπει να ακυρωθεί διότι το δικαίωμα του Δημοσίου προς κοινοποίηση αυτής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 84 παρ. 1 του ν. 2238/1994, είχε υποπέσει σε παραγραφή ήδη από τις 31/12/2017, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015:**

«3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν.4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

.....

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.

ζ) Για τις λοιπές παραβάσεις, που δεν υπάγονται σε μια εκ των ανωτέρω περιπτώσεων ποσό ίσο με το 1/3 του οριζόμενου από τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2523/1997, επιβαλλόμενου προστίμου, κατά περίπτωση, για κάθε παράβαση.»

Επειδή, με βάση την ανωτέρω διάταξη, ορθώς και σύννομα επιβλήθηκαν οι προβλεπόμενες κυρώσεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, εφαρμόστηκαν οι μεταβατικές διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 ως ευνοϊκότερες από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη με την παρούσα ενδικοφανή προσφυγή πράξη. Σε κάθε περίπτωση η Διοίκηση, δεσμεύεται από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν. 4337/2015 και ο έλεγχος της συνταγματικότητας, στη οποία βασίζει ο προσφεύγων τον ισχυρισμό του, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο. Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί παράνομης επιβολής προστίμων βάσει του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 4337/2015 απορρίπτεται ως νόμω αβάσιμος.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχει έλλειψη αιτιολογίας της οικείας έκθεσης ελέγχου, καθώς ο έλεγχος καταλόγισε πρόστιμο Κ.Β.Σ. για μη έκδοση ενός τουλάχιστον φορολογικού στοιχείου Παροχής Υπηρεσιών από ελευθέριο επάγγελμα, καθαρής αξίας 41.300,16 ευρώ, χωρίς περαιτέρω ανάλυση των φορολογικών στοιχείων στα οποία αντιστοιχεί, γεγονός το οποίο καθιστά άκυρη την προσβαλλόμενη πράξη. Ωστόσο ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί, καθώς και στην από 21/11/2017 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. αλλά και σε αυτήν της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης αναφέρονται αναλυτικά τα στοιχεία των προσώπων τα οποία έλαβαν από τον προσφεύγοντα τις Υπηρεσίες Μηχανικού για τις οποίες αυτός δεν εξέδωσε τις νόμιμες Α.Π.Υ., η καθαρή αξία των οποίων, μετά την αφαίρεση από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης του αναλογούντος Φ.Π.Α., προσδιορίστηκαν ως κάτωθι:

Α/Α	ΗΜ/ΝΙΑ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ	ΠΟΣΟ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	Φ.Π.Α.
1	21/2/2011		43.000,00	34.959,35	8.040,65
2	21/2/2011		1.900,00	1.544,72	355,28
3	28/2/2011		17.100,00	13.902,44	3.197,56
4	11/3/2011		1.333,96	1.084,52	249,44
5	6/4/2011		30.000,00	24.390,24	5.609,76
6	28/4/2011		9.545,45	7.760,53	1.784,92
7	23/5/2011		68.000,00	55.286,99	12.715,45
8	14/6/2011		1.347,78	1.095,76	252,02
9	17/10/2011		1.247,78	1.014,33	233,30
10	21/10/2011		1.200,00	975,61	224,39
ΣΥΝΟΛΟ			174.674,97	142.014,49	32.662,77

Στη συνέχεια ο προσφεύγων υπέβαλε σύμφωνα με τα άρθρα 57 και 58 του ν. 4446/2016 την υπ' αριθμ./2017 συμπληρωματική δήλωση φόρου εισοδήματος οικονομικούς έτους 2012, με την οποία δήλωσε οικειοθελώς μέρος του αποκρυβέντος φορολογητέου εισοδήματος (119.373,47 ευρώ) και την υπ' αριθμ./2017 συμπληρωματική περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. Δ' τριμήνου 2011, με την οποία δήλωσε μέρος των αποκρυβεισών φορολογητέων εκροών (100.714,33 ευρώ), χωρίς να συνυποβάλει ή να προσκομίσει στον έλεγχο, όπως του ζητήθηκε σύμφωνα με τη σχετική έκθεση Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, κατάσταση που να αναλύει τις περιπτώσεις και τα ονόματα των πελατών του τις οποίες αποδέχεται ότι δεν εξέδωσε τις νόμιμες Α.Π.Υ. και τις οποίες δήλωσε οικειοθελώς με τις υποβληθείσες συμπληρωματικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. του ν. 4446/2016. Ως αποτέλεσμα ο έλεγχος δεν είχε τη δυνατότητα να αναλύσει τη διαφορά της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων συνολικού ποσού 41.300,16 ευρώ, ήτοι σε ποιούς πελάτες δεν εξέδωσε Α.Π.Υ. και τι καθαρή αξία αντιστοιχεί στον κάθε ένα εξ αυτών. Συνεπώς ορθά ο έλεγχος σύμφωνα με το άρθρο 59 παρ. 1 του ν. 4446/2016 θεώρησε ότι η αρχική διαπίστωση του ελέγχου της μη έκδοσης των φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 142.014,49 ευρώ αποκαταστάθηκε έως το ποσό των 100.714,33 ευρώ, το οποίο δηλώθηκε και στις δύο φορολογίες (Εισοδήματος και Φ.Π.Α.).

Επιπρόσθετα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υπάρχει επίσης έλλειψη αιτιολογίας της οικείας έκθεσης ελέγχου γιατί στην περίπτωση της ανακριβούς έκδοσης δύο ΑΠΥ (...../2011 και

...../2011) προς τον, δεν προσδιορίζεται ποια ΑΠΥ αφορά η ανακρίβεια ή αν αφορά και τις δύο ΑΠΥ, δεν προσδιορίζεται σε κάθε μία τι καθαρή αξία απόκρυψης αντιστοιχεί και τι ποσό Φ.Π.Α. Ωστόσο ούτε αυτός ο ισχυρισμός ευσταθεί, καθώς, όπως αναφέρεται στη σχετική έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, οι εν λόγω ΑΠΥ εκδόθηκαν την ίδια ημέρα και είχαν συνολική αξία 572,10 ευρώ, ενώ έγινε κατάθεση χρημάτων σε τραπεζικό λογαριασμό την ίδια ημέρα 1.400,00 ευρώ. Συνεπώς ορθώς ο έλεγχος θεώρησε την επιπλέον κατάθεση των 827,90 ευρώ (καθαρή αξία 673,09 ευρώ) που δε δικαιολογείται από τα εκδοθέντα παραστατικά ως παράβαση ανακριβούς έκδοσης ενός τουλάχιστον εκ των δύο ανωτέρω φορολογικών στοιχείων. Με βάση τα παραπάνω, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η από 29/12/2017 έκθεση ελέγχου είναι παντελώς αόριστη και ανατιολόγητη και το γεγονός αυτό καθιστά αδύνατη την από μέρους του αποτελεσματική αντίκρουση των διαπιστώσεων του ελέγχου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 886/2016 απόφαση του Β' Τμήματος του ΣΤΕ:

«.....Η φορολογική Διοίκηση φέρει, καταρχήν, το βάρος απόδειξης των στοιχείων που συγκροτούν παράβαση της προβλεπόμενης από τον Κ.Β.Σ. υποχρέωσης ελεύθερου επαγγελματία για έκδοση απόδειξης παροχής υπηρεσιών. Σε υπόθεση όπως η επίδικη (που τέτοια παράβαση, όπως προκύπτει από τα εκτιθέμενα κατωτέρω στη σκέψη 8, αποδίδεται αφού λαμβάνεται υπόψη το ποσό που ανευρίσκεται σε τραπεζικό λογαριασμό του φορολογούμενου επιτηδευματία και σε σχέση με το οποίο δεν έχει εκδοθεί από αυτόν φορολογικό στοιχείο), η φορολογική αρχή πρέπει, ιδίως, να διαπιστώσει, κατά τρόπο αρκούντως τεκμηριωμένο (ακόμα και με έμμεσες αποδείξεις: πρβλ. ΣΤΕ 2136/2012), ότι ο επιτηδευματίας εισέπραξε το επίμαχο ποσό ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο της επαγγελματικής του δραστηριότητας. Ωστόσο, η φορολογική αρχή δεν ανταποκρίνεται στο εν λόγω βάρος της σε περίπτωση, όπως η επίδικη (βλ. κατωτέρω, στις σκέψεις 8 και 9), που δεν προβαίνει στην κατά τα ανωτέρω (τεκμηριωμένη) κρίση, αλλά απλώς θεωρεί ότι πρόκειται για περιουσιακή προσαύξηση άγνωστης προέλευσης (επομένως, δυνάμει να προέρχεται και από πηγή ή αιτία μη αναγόμενη στην άσκηση ελευθέριου επαγγέλματος) και, συνακόλουθα, βάσει των ανωτέρω διατάξεων του άρθρου 48 παρ. 3 του ΚΦΕ, για εισόδημα από υπηρεσίες ελευθέρων επαγγελματιών.....»

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν μπορεί να θεμελιωθεί παράβαση των διατάξεων του Κ.Β.Σ. από μόνη την κατάθεση ποσού σε τραπεζικό λογαριασμό, ωστόσο ο έλεγχος δεν έλαβε υπόψη του μόνο την επεξεργασία της κίνησης των τραπεζικών λογαριασμών του προσφεύγοντος, αλλά στην από 21/11/2017 έκθεση ελέγχου του Π.Δ. 186/1992 (.Κ.Β.Σ.) - ν.4093/2012 (Κ.Φ.Α.Σ.) - ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & ν.4174/2013 της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ-Α' ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ-Α1 ΤΜΗΜΑ ΕΡΕΥΝΩΝ, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της από 28/12/2017 Έκθεσης Ελέγχου Κ.Β.Σ. της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, αναφέρει αναλυτικά τις περιπτώσεις απόκρυψης φορολογητέας ύλης ανά κατηγορία εισοδήματος. Πιο συγκεκριμένα, όσον αφορά τις παραβάσεις Κ.Β.Σ. της μη έκδοσης φορολογικών στοιχείων από τον προσφεύγοντα, ο έλεγχος έλαβε υπόψη το γεγονός ότι: α) τα κατωτέρω ποσά κατατέθηκαν στον ατομικό λογαριασμό του προσφεύγοντος, β) προκύπτει επαγγελματική σχέση του προσφεύγοντος με τους καταθέτες, αφού ο προσφεύγων είχε αναλάβει την έκδοση οικοδομικών αδειών, γ) ο ίδιος ο προσφεύγων στα αιτήματα παροχής πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.

προκειμένου να αιτιολογήσει την προέλευση των πρωτογενών καταθέσεων, απάντησε επικαλούμενος την έκφραση «επιβλέπων μηχανικός – διαμεσολάβηση». Από την επεξεργασία όλων των διαθέσιμων στοιχείων και δεδομένου ότι οι καταθέσεις των ελεγχόμενων ποσών, υπερβαίνουν την αξία της αμοιβής του μηχανικού για έκδοση και επίβλεψη αδειών βάσει των σχετικών ΦΕΜ που έχουν εκδοθεί, ο έλεγχος, λαμβάνοντας υπόψη την δηλωθείσα δραστηριότητά του προσφεύγοντος, ορθώς οδηγήθηκε στο συμπέρασμα ότι τα ποσά αυτά κατά την αξία που υπερβαίνουν το ποσό της αμοιβής για έκδοση οικοδομικής άδειας, μελέτης και επίβλεψης μηχανικού, είναι έσοδα από δραστηριότητα οικοδομικών επιχειρήσεων υπεργολάβου οικοδομών, εφόσον οι καταθέσεις των σχετικών ποσών δίδονται για εκτέλεση εργασιών ανέγερσης των οικοδομών αυτών. Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι δεν μπορεί να θεμελιωθεί παράβαση των διατάξεων του Κ.Β.Σ. από μόνη την κατάθεση ποσού σε τραπεζικό λογαριασμό καθώς ο έλεγχος δεν απέδειξε ότι εισέπραξε τα επίμαχα ποσά ως αμοιβή για την παροχή υπηρεσιών, στο πλαίσιο της επαγγελματικής του δραστηριότητας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι με τις υποβληθείσες συμπληρωματικές δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και Φ.Π.Α. σύμφωνα με το ν. 4446/2016, δήλωσε το αποκρυβέν εισόδημα και τις αποκρυβείσες φορολογητέες εκροές από την πώληση των ακινήτων στους αγοραστές-.....,και, δεν ευσταθεί, καθώς με τη υπ' αριθμ./2017 συμπληρωματική περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. Δ' τριμήνου 2011 δηλώθηκαν συνολικά φορολογητέες εκροές με συντελεστή 23% ποσού 100.714,33 ευρώ, ποσό το οποίο δεν καλύπτει ούτε τις αποκρυβείσες φορολογητέες εκροές του ελέγχου από μη έκδοση φορολογικών στοιχείων από ελευθέρια επαγγέλματα που είναι, όπως προαναφέρθηκε, **142.014,49 ευρώ**. Εξ άλλου το συμβόλαιο για την πώληση διαμερίσματος στους δύο πρώτους συντάχθηκε στις 04-08-2011 (αριθμ. Συμβολαίου) και η οποιαδήποτε αποκρυβείσα φορολογητέα εκροή έπρεπε να δηλωθεί με συμπληρωματική περιοδική δήλωση του Γ' τριμήνου του 2011. Όσον αφορά την υπ' αριθμ./2017 συμπληρωματική δήλωση φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2012 του ν. 4446/2016, ενώ από τον έλεγχο προέκυψε ότι τα ακαθάριστα έσοδα από την ατομική επιχείρηση ανέγερσης οικοδομών για τη χρήση 2011 ανήλθαν σε 237.024,24 ευρώ, με την ανωτέρω δήλωση δηλώθηκαν ακαθάριστα έσοδα συνολικού ποσού 225.766,94 ευρώ. Η διαφορά που δε δηλώθηκε είναι **11.257,55 ευρώ**, όσο και το άθροισμα των παραβάσεων 3 και 4 της προσβαλλόμενης πράξης (**6.323,53 ευρώ και 4.934,02 ευρώ**).

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ως προς το υπ' αριθμ./2011 συμβόλαιο (.....) η ανακρίβεια θα έπρεπε να αφορά το ποσό των 544,47 ευρώ. Ωστόσο σύμφωνα με την από 21/11/2017 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, στο συμβόλαιο με αριθμ./11, το οποίο αφορά την πώληση διαμερίσματος εμβαδού 50,19 τ.μ., αποθήκης και θέσης στάθμευσης επί της οδού στο, με αγοραστή τοντου, αναφέρεται ότι το συνολικό τίμημα των 72.608,25 ευρώ θα εξοφληθεί με την υπ' αριθμ./11 επιταγή Της Τραπεζής της Ελλάδος ποσού 32.609,25 ευρώ και το υπόλοιπο ποσό 39.999,00 ευρώ ως εξής:

ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ	ΠΟΣΟ ΔΟΣΗΣ
28/9/2011	5.000,00
28/11/2011	5.000,00
28/1/2012	5.000,00
5/6/2012	9.999,00
σε 15 δόσεις 30/6/2012 έως 30/8/2013	15.000,00
ΣΥΝΟΛΟ	39.999,00

Ωστόσο βάσει των παραστατικών της Τράπεζα της Ελλάδος προέκυψε ότι:

α) στις 19/05/2011 που εισπράττεται η υπ' αριθμ./11 επιταγή που αναγράφεται στο συμβόλαιο ποσού 32.609,25 ευρώ, παράλληλα εισπράττεται και η υπ' αριθμ./11 επιταγή ποσού 15.390,75 ευρώ.

β) στις 03/10/2011 εισπράττεται επιταγή σε διαταγήτου με ημερομηνία 30/09/2011 ποσού 10.000,00 ευρώ.

γ) στις 03/10/2011 εισπράττεται επιταγή ποσού 5.000,00 ευρώ που βάσει των ισχυρισμών του προσφεύγοντα, αφορά το υπ' αριθμ./11 συμβόλαιο.

δ) στις 29/06/2012 εισπράττεται επιταγή ποσού 10.153,00 ευρώ, και βάσει του ισχυρισμού του προσφεύγοντα, αφορά την πώληση του εν λόγω ακινήτου (αρ. συμβ./11), ισχυρισμός που επιβεβαιώθηκε από τον έλεγχο.

Με βάση τα παραπάνω δεν μπορεί να γίνει συσχετισμός των δόσεων που αναγράφονται στο συμβόλαιο με τις ημερομηνίες των πρωτογενών καταθέσεων στους τραπεζικούς λογαριασμούς του προσφεύγοντος, ώστε να διαπιστωθεί ότι το συνολικό τίμημα ανέρχεται στο ποσό των 73.152,72 ευρώ όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων. Αντίθετα, δεδομένου ότι την ημερομηνία υπογραφής του συμβολαίου παραδίδεται και εισπράττεται, εκτός της αναγραφόμενης στο συμβόλαιο υπ' αριθμ./11 επιταγής ποσού 32.609,25 ευρώ, και η υπ' αριθμ./11 επιταγή ποσού 15.390,75 ευρώ, εύλογα ο έλεγχος κατέληξε στο συμπέρασμα ότι η υπ' αριθμ./11 επιταγή, η οποία δεν αναγράφεται στο συμβόλαιο, δεν εξοφλεί την οφειλή αυτή που υπάρχει και μετά την είσπραξη της επιταγής ποσού 32.609,25 ευρώ, αλλά είναι πρόσθετο τίμημα. Συνεπώς ορθώς ο έλεγχος καταλόγισε παράβαση του Κ.Β.Σ. για ανακριβή έκδοση φορολογικού στοιχείου αξίας 15.390,75 ευρώ καθώς και για μη καταχώριση του συμβολαίου στα βιβλία ποσού 88.543,75 ευρώ που εισπράχθηκε, εφόσον το συμβόλαιο επέχει θέση φορολογικού στοιχείου.

Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι το συνολικό ποσό των 33.674,82 ευρώ (σύμφωνα με τα σχετικά 2, 2α, 11-32 παραστατικά που προσκομίζει με το με αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2018 ΕΜΠ /2018 Συμπληρωματικό Υπόμνημα) δεν αποτελεί μη δηλωθέν εισόδημα για τη χρήση 2011 και ως εκ τούτου αυτό δε συνιστά αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη. Δεδομένου ότι μετά την υποβολή των συμπληρωματικών δηλώσεων σύμφωνα με τον ν. 4446/2016 το εναπομείναν ποσό που αντιστοιχούσε σε δήθεν απόκρυψη από μη έκδοση φορολογικών στοιχείων αντιστοιχούσε σε 23.314,11 ευρώ, το ποσό αυτό υπερκαλύπτεται με τις εν λόγω αιτιάσεις του και συνεπώς δεν έπρεπε να του καταλογιστούν πρόστιμα για τις παραβάσεις Κ.Β.Σ. Ειδικότερα το πόσο που ο

προσφεύγων θεωρεί ότι εσφαλμένα θεωρήθηκε αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη προέρχεται από τις εξής καταθέσεις:

Α/Α	ΗΜ/ΝΙΑ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΚΑΤΑΘΕΤΗΣ	ΠΟΣΟ ΠΙΣΤΩΣΗΣ	ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ	Φ.Π.Α.
1	11/3/2011		1.333,96	1.084,52	249,44
2	14/6/2011		1.347,78	1.095,76	252,02
3	17/10/2011		1.247,63	1.014,33	233,30
4	21/10/2011		1.200,00	975,61	224,39
5	28/2/2011		17.100,00	13.902,44	3.197,56
6	28/4/2011		9.545,45	7.760,53	1.784,92
ΣΥΝΟΛΟ			31.774,82	25.833,19	5.941,63

Πιο συγκεκριμένα ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι:

Α) Για τις τρεις πρώτες πιστώσεις του παραπάνω πίνακα έχει αποδώσει τα ποσά που αντιστοιχούσαν στην προκαταβολή φόρου στις αμοιβές μηχανικών (ΦΕΜ), γεγονός το οποίο γίνεται δεκτό και στην από 21/11/2017 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. στην οποία δε γίνεται αναφορά σε εισόδημα που δε δηλώθηκε παρά μόνο σε μη έκδοση φορολογικού στοιχείου. Τα παραπάνω ποσά σε κάθε περίπτωση τα συμπεριέλαβε στα εισοδήματά του για τη χρήση 2011 και επομένως δεν αποτελούν αποκρυβείσα φορολογητέα ύλη της οικείας χρήσης. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του ο προσφεύγων προσκομίζει τα οικεία παραστατικά (αντίγραφα απόδειξης είσπραξης αμοιβών μηχανικών) της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος (σχετ. 2, 14), τις οικείες δηλώσεις του προκαταβληθέντος ΦΕΜ που υποβλήθηκαν μέσω taxisnet (σχετ. 2α, 15, 16), ταυτότητα οφειλής που αντιστοιχεί στο ποσό του φόρου αμοιβών μηχανικών που καταβλήθηκε στην περίπτωση του (σχετ. 17).

Ωστόσο η πληρωμή του φόρου είσπραξης αμοιβών μηχανικών δεν αποδεικνύει από μόνη της τη δήλωση του εσόδου από τη δραστηριότητα του προσφεύγοντος, δεδομένου ότι από το διασταυρωτικό έλεγχο των βιβλίων του προέκυψε ότι δεν έχουν εκδοθεί Α.Π.Υ. για τις συγκεκριμένες αμοιβές. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αναπόδεικτος.

Β) Για την τέταρτη πίστωση έχουν εκδοθεί τα σχετικά φορολογικά στοιχεία και συγκεκριμένα ότι εξέδωσε στις 21-10-2011 τις υπ' αριθμ. και/11 Α.Π.Υ. ποσού 1.200,00 ευρώ στο όνομα του ξαδέρφου του και τις υπ' αριθμ. και/11 Α.Π.Υ. στον αδελφό του συνολικού ποσού $4 * 286,01 = 1144,04$ ευρώ. €. Οι αποδείξεις αυτές εξοφλήθηκαν αργότερα με την κατάθεση του συνολικού ποσού των 1200 ευρώ και το υπόλοιπο ποσό $(1200-1144.04)=55,96$ ευρώ αφορά την πληρωμή διαφόρων κρατήσεων για την πολεοδομική τακτοποίηση χώρων στην εξ' αδιαιρέτου οικοδομή τους στα, με τον ν. 3843/2010. Προς απόδειξη του ισχυρισμού του προσκομίζει τις παραπάνω Α.Π.Υ. (σχετ. 11), το οικείο παραστατικό (αντίγραφο απόδειξης είσπραξης αμοιβών μηχανικών) της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος (σχετ. 12) και τη δήλωση του προκαταβληθέντος ΦΕΜ που υποβλήθηκε μέσω taxisnet (σχετ. 13).

Ωστόσο σύμφωνα με την από 21/11/2017 έκθεση ελέγχου της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής «ο προσφεύγων έχει ήδη επικαλεστεί τις Α.Π.Υ./11 και/11 στο πρώτο υπόμνημά του για τις καταθέσεις

που έγιναν στις 20-6-2011 συνολικού ποσού 562,50 ευρώ και έχει επικαλεστεί επίσης στο πρώτο υπόμνημά του τις ΑΠΥ και/11 για τις καταθέσεις που έγιναν στις 21-10-2011 συνολικού ποσού 562,50 ευρώ». Ως εκ τούτου ισχυρισμός του δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός.

Γ) Για τα ποσά των δύο τελευταίων πιστώσεων οι οποίες αφορούν καταθέσεις από τον αδερφό του, δεν αποτελούν εισόδημά του από παροχή υπηρεσιών, αλλά αντιστοιχούν σε εξόφληση εξόδων που είχε κάνει για λογαριασμό του αδερφού του και αφορούσαν ανεγειρόμενη οικοδομή του σε ιδιόκτητο (κληρονομηθέν) οικόπεδο επί των οδών και στο Πιο αναλυτικά υποστηρίζει ότι με τις δύο αυτές καταθέσεις ο αδερφός του τον εξοφλεί για τις κάτωθι πληρωμές που έκανε για λογαριασμό του και προσκομίζει σχετικά δικαιολογητικά.

Α/Α	ΠΟΣΟ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ
1	1.500,00	πληρωμή στον για κατασκευή επιχρισμάτων στην οικοδομή του αδερφού του	η από 12/06/2010 Απόδειξη Πληρωμής (σχετ. 18)
2	3.500,00	πληρωμή στο για τοποθέτηση κιγκλιδωμάτων στην οικοδομή του αδερφού του	η από 19/10/2010 Απόδειξη Πληρωμής (σχετ. 19)
3	3.000,00	πληρωμή στον για κατασκευή σοβάδων και μερεμετιών στην οικοδομή του αδερφού του	η από 23/10/2010 Απόδειξη Πληρωμής (σχετ. 20)
4	2.298,80	πληρωμή στην εταιρεία ΟΕ για προμήθεια μαρμάρων στην οικοδομή του αδερφού του	1) αντίγραφο κίνησης λογαριασμού της (σχετ. 21) 2) ο από 26/11/2010 προϋπολογισμός προσφοράς της εταιρείας (σχετ. 22)
5	10.000,00	πληρωμή στην εταιρεία για κατασκευή και τοποθέτηση κουφωμάτων αλουμινίου στην οικοδομή του αδερφού του	1) αναλυτική κατάσταση κινήσεων λογ/σμου (σχετ. 23) 2) το υπ' αριθμ./2010 Δελτίο Αποστολής (σχετ. 24)
ΣΥΝ	20.298,80		

Α/Α	ΠΟΣΟ	ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ	ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΘΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ
1	882,00	πληρωμή στην εταιρεία για προμήθεια μονωτικών προϊόντων για την οικοδομή του αδερφού του	η από 29/01/2011 Απόδειξη Είσπραξης της (σχετ. 26)
2	4.277,00	πληρωμή στην εταιρεία για προμήθεια μαρμάρων για την οικοδομή του αδερφού του	1) τα υπ' αριθμ. &/26.01.2011 Δελτία Αποστολής (σχετ. 28) 2) ο από 12/01/2011 προϋπολογισμός προσφοράς της εταιρείας (σχετ. 27)
3	3.410,00	πληρωμή στην εταιρεία για προμήθεια πλακιδίων για την οικοδομή του αδερφού του	1) αναλυτική κατάσταση κινήσεων λογ/σμου (σχετ. 29) 2) η υπ' αριθμ./2010 προσφορά της εταιρείας (σχετ. 30)

4	1.000,00	πληρωμή στην εταιρεία για προμήθεια πλακιδίων για την οικοδομή του αδερφού του	αναλυτική κατάσταση κινήσεων λογ/σμου της (σχετ. 31)
5	1.386,00	πληρωμή στην εταιρεία για προμήθεια σκυροδέματος για την οικοδομή του αδερφού του	αντίγραφο κίνησης λογαριασμού της (σχετ. 32)
ΣΥΝ	10.955,00		

Ωστόσο τα παραστατικά που προσκομίζονται δεν είναι ικανά να αποδείξουν τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος, καθώς:

α) οι προσκομισθείσες αποδείξεις πληρωμής δεν αναγράφουν από ποιον έχουν γίνει οι εν λόγω πληρωμές και συνεπώς δεν αποδεικνύεται η εξόφλησή τους από τον προσφεύγοντα.

β) οι αναλυτικές κινήσεις των λογαριασμών του στην και δε συσχετίζονται με συγκεκριμένες επιταγές οι οποίες να αποδεικνύεται ότι εξοφλούν τις συγκεκριμένες εταιρείες.

γ) δεν προσκομίζονται τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία από τις παραπάνω εταιρείες, ώστε να διαπιστωθεί ότι αυτά έχουν εκδοθεί και ότι έχουν εκδοθεί στο όνομα του αδερφού του

δ) η από 29/01/2011 Απόδειξη Είσπραξης της εταιρείας αναγράφει το όνομα του προσφεύγοντος και όχι του αδερφού του.

ε) τα παραστατικά των προσφορών των εταιρειών δεν αποτελούν φορολογικά στοιχεία.

στ) στα δελτία αποστολής που προσκομίζει, δεν αναγράφεται η αξία και δε συσχετίζονται με εκδοθέντα τιμολόγια, ούτε αποδεικνύεται η πληρωμή με αποδεικτικό στοιχείο κατάθεσης ή πληρωμής διά χειρός ή μέσω τραπεζικού λογαριασμού του ίδιου του προσφεύγοντος.

Συνεπώς ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι λανθασμένα ο έλεγχος θεώρησε το ποσό των 33.674,82 ευρώ μη δηλωθέν εισόδημά του για τη χρήση 2011 απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή στο άρθρο 59 του ν. 4446/2016 «Ευεργετήματα από την υπαγωγή στη ρύθμιση» ορίζεται:

«1. Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα των άρθρων 58, 58Α και 59 του Ν. 4174/2013 ή του άρθρου 7 του Ν. 4337/2015 (Α΄ 129) ή του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 ή άλλων διατάξεων, ούτε άλλες φορολογικές, διοικητικές ή ποινικές κυρώσεις και μέτρα τόσο για τη φορολογητέα ύλη που προκύπτει από τις ως άνω υποβαλλόμενες δηλώσεις όσο και για τις φορολογικές παραβάσεις που αποκαθίστανται με τις δηλώσεις αυτές. Ειδικώς, τυχόν επιβληθέντα διασφαλιστικά μέτρα αίρονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 46 του Ν. 4174/2013, και στην περίπτωση που από τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου δεν προκύπτει διαφοροποίηση της φορολογικής οφειλής σε σχέση με τις υποβληθείσες κατά τα ανωτέρω δηλώσεις, τα μέτρα αίρονται μετά την καταβολή της οφειλής κατά τα οριζόμενα στις ως άνω διατάξεις.»

Επειδή σύμφωνα με την ΠΟΛ. 1009/19.01.2017:

«VII. ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

.....

2. Με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 59 προβλέπεται η παροχή κινήτρων προς τους φορολογούμενους προκειμένου αυτοί να δηλώνουν με αρχικές ή συμπληρωματικές δηλώσεις μη δηλωθείσα φορολογητέα ύλη και να αποκαλύπτουν οικειοθελώς τυχόν διαπραχθείσες παραβάσεις και παρατυπίες αναφορικά με την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας.

3. Εφόσον με την φορολογητέα ύλη που περιλαμβάνεται στις υποβαλλόμενες δηλώσεις του Ν. 4446/2016, αποκαθίστανται πλήρως φορολογικές παραβάσεις σε όλες τις φορολογίες που επηρεάζονται από τις παραβάσεις αυτές, δεν επιβάλλονται τα πρόστιμα των άρθρων 58, 58Α και 59 του Ν. 4174/2013 ή του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 (Α' 129) ή του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997

4. Εφόσον με την φορολογητέα ύλη που περιλαμβάνεται στις υποβαλλόμενες δηλώσεις του Ν. 4446/2016, αποκαθίστανται μερικώς φορολογικές παραβάσεις σε όλες τις φορολογίες που επηρεάζονται από τις παραβάσεις αυτές, τα πρόστιμα των άρθρων 58, 58Α και 59 του Ν. 4174/2013 ή του άρθρου 7 του Ν.4337/2015 (Α' 129) ή του άρθρου 6 του Ν. 2523/1997 προσαρμόζονται αναλόγως. Ευνόητο είναι ότι για την φορολογητέα ύλη που δεν αποκαθίσταται με τις ανωτέρω δηλώσεις, αυτή θα λαμβάνεται υπόψη κατά την σύνταξη της οικείας έκθεσης ελέγχου, προκειμένου να εκδίδονται οι οριστικές πράξεις διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και επιβολής προστίμων.»

Επειδή ο προσφεύγων υπέβαλε σύμφωνα με τα άρθρα 57 και 58 του ν. 4446/2016 την υπ' αριθμ./2017 συμπληρωματική δήλωση φόρου εισοδήματος οικονομικούς έτους 2012, με την οποία δήλωσε οικειοθελώς μέρος του αποκρυβέντος φορολογητέου εισοδήματος (119.373,47 ευρώ) και την υπ' αριθμ./2017 συμπληρωματική περιοδική δήλωση Φ.Π.Α. Δ' τριμήνου 2011, με την οποία δήλωσε μέρος των αποκρυβεισών φορολογητέων εκροών (100.714,33 ευρώ), ωστόσο με τις δηλώσεις αυτές δεν αποκαταστάθηκε το σύνολο των φορολογικών του παραβάσεων σε όλες τις φορολογίες, ορθώς ο έλεγχος προχώρησε στον καταλογισμό των προστίμων Κ.Β.Σ. για τις παραβάσεις που δεν αποκαταστάθηκαν σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29/12/2017 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92) της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 14/02/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2017 οριστικής πράξης επιβολής προστίμων Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/92) της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011-31/12/2011.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου – καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ		ΠΡΟΣΤΙΜΟ	ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΠΡΟΣΤΙΜΟ
1 ^η ΠΑΡΑΒΑΣΗ	Άρθρο 7 παρ. 3 περ. στ ν. 4337/2015	(41.300,16 X 25%)	10.325,04 €
2 ^η ΠΑΡΑΒΑΣΗ	Άρθρο 7 παρ. 3 περ. ζ ν. 4337/2015	(800,00 X 1/3)	266,67 €
3 ^η ΠΑΡΑΒΑΣΗ	Άρθρο 7 παρ. 3 περ. στ Ν. 4337/2015	(6.323,53 X 25%)	1.580,88 €
4 ^η ΠΑΡΑΒΑΣΗ	Άρθρο 7 παρ. 3 περ. στ ν. 4337/2015	(4.934,02 X 25%)	1.233,50 €
5 ^η ΠΑΡΑΒΑΣΗ	Άρθρο 7 παρ. 3 περ. ζ ν. 4337/2015	(3 X 600,00 X 1/3)	600,00 €
6 ^η ΠΑΡΑΒΑΣΗ	Άρθρο 7 παρ. 3 περ. ζ ν. 4337/2015	(5 X 600,00 X 1/3)	1.000,00 €
7 ^η ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ (ΔΩΔΕΚΑ ΠΑΡΑΒΑΣΕΙΣ)	Άρθρο 7 παρ. 3 περ. ζ ν. 4337/2015	(12 X 600 X 1/3)	2.400,00 €
ΣΥΝΟΛΟ			17.406,09 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.