



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α6

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604514

Fax : 2131604567

Καλλιθέα

13/06/2018

Αριθμός απόφασης:

3000

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»
 - γ. Της 1064/12.4.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την υπ' αριθμ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.16 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 1.9.16) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης 13.02.2018 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του , ΑΦΜ, κάτοικοΑΘΗΝΑ, κατά της με αριθμό/15.01.2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2014, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΙΓ Αθηνών, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα
5. Την με αριθμό/15.01.2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού φόρου προστίμου ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2014, που εξέδωσε ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΙΓ Αθηνών, της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.,
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 13.02.2018 και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής του ορκωτου λογιστή , η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./15.01.2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου Ν. 4174/2013 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2014 – 31/12/2014 του Προϊσταμένου της ΔΟΥ ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 10.000,00 ευρώ σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 4 του ν. 2523/1997, όπως τροποποιήθηκε με τη παρ. 3 του άρθρου 26 του Ν. 3943/2011 κατά παράβαση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 82 του Ν. 2238/1994, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σύμφωνα με το άρθρο 21 παρ. 10 περ. β' του Ν. 3943/2011.

Η ως άνω προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, βάσει των διαπιστώσεων της από 21.06.2017 Έκθεσης Μερικού Ελέγχου εισοδήματος του Προϊσταμένου της, η οποία συντάχθηκε μετά από έλεγχο εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 66 του Ν. 2238/1994 & 23εως 25 και 66 Ν.4174/13

Ειδικότερα από την ως άνω έκθεση ελέγχου προκύπτει ότι αιτία του ελέγχου ήταν οι με αρ. πρωτ...../16-05-2017 πληροφοριακή έκθεση του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων με συνημμένη την έκθεση τακτικού ελέγχου επιστροφής φόρου εισοδήματος βάσει του Ν. 4172/13 του εφοριακού υπαλλήλου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. στην οποία γίνεται αναφορά ότι διαπιστώθηκαν φορολογικές διαφορές στην εταιρεία « » με Α.Φ.Μ. για τη χρήση 2014 οι οποίες δεν αναφέρονταν στο φορολογικό πιστοποιητικό (Α.Υ.Ο. ΠΟΛ. 1159/2011) που χορηγήθηκε στην εταιρεία από τον ελεγχόμενο Ορκωτό Ελεγκτή με Α.Φ.Μ.

Ο έλεγχος αφού έλαβε υπόψη το με αρ. πρωτ./28.02.2017 Έκθεση Απόψεων - Υπομνήμα που κατέθεσε ο προσφεύγων μετά από το υπ' αριθ./02.08.2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου και τον υπ' αριθ./28.07.2017 Προσωρινό Προσδιορισμό Προστίμου για το φορολ. έτος 2014 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, τα οποία του κοινοποιήθηκαν με συστημένη επιστολή, προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω προσβαλλόμενης πράξης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Εσφαλμένη παραπομπή σε διατάξεις - Αοριστία –Έλλειψη αιτιολογίας της έκθεσης ελέγχου στην οποία ερείδεται η καταλογιστική πράξη.

Το επίμαχο πρόστιμο δεν αφορά φορολογία εισοδήματος, δεν έγινε κανένας έλεγχος φορολογίας εισοδήματος ούτε απο το γραφείο, προκειμένου να διακριβωθεί εάν έχουν τηρηθεί οι διατάξεις του ΚΦΕ (Ν. 4172/2013), ότι η επίμαχη έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ στηρίζεται στο πόρισμα άλλης Αρχής για άλλο αντικείμενο με ελεγχόμενο άλλο πρόσωπο και ότι είναι απολύτως ανατιολόγητη και πάσχει αοριστίας, με αποτέλεσμα να καθίσταται ακυρωτέα και η προσβαλλόμενη πράξη.

2. Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας –πλημμελής εφαρμογή των διατάξεων περί γνωμοδότησης.
3. Πλημμελής εφαρμογή του αρ. 65 Α ν. 4174/2013 και ΠΟΛ 1124/2015 καθώς των αρ, 22,23 ν.4172/2013 και ΠΟΛ 1113/2-6-2015
- 4.Επιβολή κύρωσης χωρίς την σύμφωνη γνώμη της ΕΛΤΕ

Επειδή, με το άρθρο 1 § 1 της ΑΥΟ ΠΟΛ. 1124/2015 ορίζονται τα ακόλουθα

1. Το «Ετήσιο Πιστοποιητικό» που προβλέπεται στο [άρθρο 65Α](#) του Ν. [4174/2013](#), αφορά τις ανώνυμες εταιρείες, τις εταιρείες περιορισμένης ευθύνης και τα υποκαταστήματα αλλοδαπών επιχειρήσεων, των οποίων οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις ελέγχονται υποχρεωτικά, βάσει γενικών ή ειδικών διατάξεων της ισχύουσας νομοθεσίας, από Νόμιμους Ελεγκτές και ελεγκτικά γραφεία που είναι εγγεγραμμένα στο δημόσιο Μητρώο του Ν. [3693/2008](#) (Φ.Ε.Κ. 174Α') και εκδίδεται μετά από έλεγχο για την εφαρμογή των φορολογικών διατάξεων που διενεργείται από τα ως άνω πρόσωπα και ελεγκτικά γραφεία.

Επειδή, με το άρθρο 4 § 1 της ΑΥΟ ΠΟΛ. 1124/2015 ορίζονται τα ακόλουθα

1. Για κάθε Έκθεση Φορολογικής Συμμόρφωσης οι Νόμιμοι Ελεγκτές και τα ελεγκτικά γραφεία υποχρεούνται στην τήρηση αναλυτικού φακέλου τεκμηρίωσης του διενεργηθέντος ελέγχου για την εφαρμογή των φορολογικών διατάξεων. Μέρος της ελεγκτικής τεκμηρίωσης αποτελεί υποχρεωτικά το «Προσάρτημα αναλυτικών πληροφοριακών στοιχείων», στο οποίο αναλύονται και τεκμηριώνονται συγκεντρωτικά τα ευρήματα που περιλαμβάνονται στην Έκθεση Φορολογικής Συμμόρφωσης και διατυπώνονται οι σχετικές παρατηρήσεις της ελεγχόμενης επιχείρησης.

.....
3. Μέρος της ελεγκτικής τεκμηρίωσης αποτελεί και το συμπληρωμένο πρόγραμμα ελέγχου, το οποίο θα πρέπει να έχει υπογραφεί από τον υπεύθυνο Νόμιμο Ελεγκτή. Για κάθε ελεγκτικό βήμα, που περιγράφεται στο πρόγραμμα ελέγχου, θα πρέπει να υπάρχει αντίστοιχη παραπομπή στο φάκελο ελέγχου όπου να αναλύονται τουλάχιστον τα ακόλουθα:

- α) Μεθοδολογία επιλογής δείγματος (αν δεν ορίζεται από το πρόγραμμα)
- β) Αναλυτική περιγραφή εκτελεσθείσας εργασίας
- γ) Ευρήματα που προέκυψαν από την ελεγκτική εργασία
- δ) Τελικό συμπέρασμα ελέγχου.

4. Η τεκμηρίωση των ανωτέρω, σε όσες περιπτώσεις δεν ορίζεται διαφορετικά από την παρούσα, θα πραγματοποιείται στο γενικότερο πλαίσιο του Διεθνούς Προτύπου Εργασιών Διασφάλισης 3000 «Έργα Διασφάλισης πέραν ελέγχου ή Επισκόπησης Ιστορικής Οικονομικής Πληροφόρησης». Σε κάθε περίπτωση, η τεκμηρίωση θα πρέπει κατ' ελάχιστο να δίνει τη δυνατότητα σε έναν τρίτο ελεγκτή να επαληθεύσει την εκτελεσθείσα εργασία και το εξαχθέν συμπέρασμα.

Περαιτέρω δε, και σύμφωνα με το άρθρο 8 § 6 της ΑΥΟ ΠΟΛ. 1124/2015 :

6. Εφόσον από μεταγενέστερο έλεγχο της Φορολογικής Διοίκησης προκύψουν πρόσθετες επιβαρύνσεις, σε σχέση με τα φορολογικά αντικείμενα που ορίζονται στο πρόγραμμα ελέγχου του [Παραρτήματος ΙΙΙ](#), επιβάλλεται στο Νόμιμο Ελεγκτή και στο ελεγκτικό γραφείο διοικητικό πρόστιμο ύψους από δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ έως εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ, ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης και την ενδεχόμενη υποτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις της [παραγράφου 4 του άρθρου 4](#) του Ν. 2523/1997, κατόπιν γνώμης της Ε.Λ.Τ.Ε., η οποία θα πρέπει να παρασχεθεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας ενός μηνός από τη λήψη σχετικού εγγράφου από τη Φορολογική Διοίκηση με το οποίο θα γνωστοποιείται προς την Ε.Λ.Τ.Ε. η ελεγχόμενη επιχείρηση, ο Νόμιμος Ελεγκτής και το ελεγκτικό γραφείο, ανεξάρτητα αν οι πρόσθετες επιβαρύνσεις θα καταβληθούν από την ελεγχόμενη επιχείρηση.

Σε περίπτωση αμφισβήτησης από την ελεγχόμενη επιχείρηση των πρόσθετων επιβαρύνσεων και υποβολής ενδικοφανούς προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις του [άρθρου 63](#) του Ν. 4174/2013, οι ως άνω διοικητικές κυρώσεις κατά των Νόμιμων Ελεγκτών και ελεγκτικών γραφείων επιβάλλονται μετά την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας από τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, εξαιρουμένων των περιπτώσεων για τις οποίες ο χρόνος που απαιτείται για την απόφαση της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών οδηγεί σε παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για έκδοση καταλογιστικής πράξης.

Σύμφωνα δε με τις διατάξεις του **άρ. 4 παρ. 4 του ν. 2523/1997** «Στους νόμιμους ελεγκτές και τα ελεγκτικά γραφεία που παραβαίνουν τις διατάξεις της **παραγράφου 5 του άρθρου 82 του Κ.Φ.Ε.** και της κανονιστικής απόφασης που προβλέπεται στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου και Κώδικα, επιβάλλεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών διοικητικό πρόστιμο ύψους από δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ έως εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ, ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης και την ενδεχόμενη υποτροπή.».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ.1 και 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας ορίζεται ότι:

«1. Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα.

[...] 4. Οι διατάξεις των παρ. 1 και 2 εφαρμόζονται και όταν οι σχετικές με τη δυσμενή διοικητική πράξη διατάξεις προβλέπουν δυνατότητα άσκησης διοικητικής προσφυγής.»

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 28§2 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζονται τα ακόλουθα: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. **Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου.** Η οριστική πράξη

διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Περαιτέρω, στις διατάξεις του άρθρου 64 του Κ.Φ.Δ. με τίτλο «Επαρκής αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Συναφώς, στις διατάξεις του άρθρου 17§§1,2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) με τίτλο «Αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Σύμφωνα, δε, με τη νομολογία, η παντελής αοριστία της Εκθέσεως Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής (βλ. ΣτΕ 565/2008, 2054/1995, ΣτΕ1542/2016).

Επειδή, κατά την έννοια των διατάξεων Ν. 4174/2013, η διενέργεια ελέγχου και η σύνταξη σχετικής εκθέσεως αποτελούν ουσιώδεις τύπους της διαδικασίας εκδόσεως του οικείου φύλλου ελέγχου. Η παντελής αοριστία της εκθέσεως ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής και καθιστά το φύλλο ελέγχου νομικώς πλημμελές και ακυρωτέο λόγω παραβάσεως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας εκδόσεώς του(ΣτΕ 1542/2016).

Επειδή σύμφωνα με την πληροφοριακή έκθεση του Κ.Ε.ΜΕ.Ε.Π προκύπτει ότι επιχείρηση «» για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2014 - 31/12/2014, ζήτησε και έλαβε το προβλεπόμενο από το άρθρο 65 Α του Ν.4174/13 ετήσιο φορολογικό πιστοποιητικό από την εταιρεία « » ΑΓ. Παρασκευή με ΑΦΜ: με νόμιμο ελεγκτή τον , με ΑΦΜ:

Επειδή από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι δεν εκπέττουν από τα ακαθάριστα έσοδα της ελεγχόμενης Α.Ε, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις, οι παρακάτω δαπάνες

1) Λογ/μός 63.98.99.0000 Φόροι -Τέλη 432.410,64 ευρώ

Η ελεγχόμενη επιχείρηση « » εξέπεσε από τα ακαθάριστα έσοδα του φορολογικού έτους 2014 τον ΦΠΑ ποσού 105.545,88 ευρώ που προέκυψε από τη διενέργεια της pro-rata στην περιοδική δήλωση ΦΠΑ του Δεκεμβρίου του έτους 2014 και την εκκαθαριστική δήλωση ΦΠΑ του 2014 και οι δηλώσεις υποβλήθηκαν το 2015. Οι φόροι - τέλη εκπέττουν κατά τον χρόνο που καταβάλλονται.

2) Λογ/μός 65.06.00.0000 Τόκοι και έξοδα 11.598,55 ευρώ

Ο παραπάνω λογαριασμός χρεώθηκε με τόκους ασφαλιστικών εισφορών ποσού 11.598,55 ευρώ οι οποίοι δεν εκπίπτουν από τα ακαθάριστα έσοδα.

Ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ που ακολούθησε επέβαλλε το υπό κρίση πρόστιμο στον προσφεύγοντα διότι κατά το έτος 01-01/31-12-2014 συνέταξε ανακριβές φορολογικό πιστοποιητικό προς την εταιρεία «.....», κατά παράβαση του άρθρου 82 παρ. 5 ν.2238/1994

Επειδή ο προσφεύγων πρόβαλε στην υπ' αριθ. πρωτ./28.08.2017 Έκθεση Απόψεων – Υπόμνημά του, αναφορικά με τα πορίσματα του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ ισχυρισμούς για τους λόγους που δεν συμπεριέλαβε στο φορολογικό πιστοποιητικό τις καταλογισθέντες από τον έλεγχο λογιστικές διαφορές σύμφωνα τα φύλλα εργασίας που αποτελούν τμήμα του φακέλου τεκμηρίωσης, σχετικά με την έκθεση φορολογικής συμμόρφωσης.

Επειδή, με την από 15.01.2018 έκθεση προστίμου άρθρων 82 παρ.5 ν.2238/94 & 4 παρ.4 ν.2523/97 της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ, ο έλεγχος δεν αντέκρουσε τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα καθώς δεν αναφέρεται η κρίση του για κανέναν από τους ουσιαστικούς ισχυρισμούς που έθεσε υπόψη του ο προσφεύγων με το ως άνω υπόμνημά της, με το οποίο προέβαλλε μεταξύ άλλων ότι δεν υπέπεσε σε σφάλμα κατά την διενέργεια του ελέγχου και την έκδοση του πιστοποιητικού. Οι ελλείψεις αυτές έχουν ως αποτέλεσμα να μην προκύπτει σαφώς από την έκθεση ποιες ήταν οι αρμοδιότητες και υποχρεώσεις του ορκωτού ελεγκτή και της προσφεύγουσας ελεγκτικής εταιρείας κατά την έκδοση του πιστοποιητικού τις οποίες παρέβη, με αποτέλεσμα η από 28-12-2017 έκθεση ελέγχου Έκθεση Μερικού Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών να στερείται ειδικής, πλήρους, επαρκούς και σαφούς αιτιολογίας Σημειώνεται ότι οι κρίσεις της Δ.Ο.Υ. μετά από επανέλεγχο για δαπάνες που δεν εκπίπτουν κλπ διαφορές, δεν σημαίνουν αρρίοι ευθύνη των ελεγκτών που διενήργησαν τον αρχικό έλεγχο, παρά μόνον εάν προκύψει ότι είχαν υποχρέωση να ελέγξουν τις δαπάνες αυτές. Γι αυτό το λόγο η εν λόγω έκθεση ελέγχου στερείται ειδικής, πλήρους, επαρκούς και σαφούς αιτιολογίας.

Επειδή με την υπ' αριθ./16.05.2017 πληροφοριακή έκθεση του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ προς την Ε.Λ.Τ.Ε γνωστοποιήθηκε η ελεγχόμενη επιχείρηση, ο Νόμιμος Ελεγκτής και το ελεγκτικό γραφείο, και οι διαπιστώσεις ελέγχου.

Επειδή σύμφωνα με τις ως άνω αναφερόμενες διατάξεις τού άρθρου 8 § 6 της ΑΥΟ ΠΟΛ. 1124/2015 «.... επιβάλλεται στο Νόμιμο Ελεγκτή και στο ελεγκτικό γραφείο διοικητικό πρόστιμο ύψους από δέκα χιλιάδες (10.000) ευρώ έως εκατό χιλιάδες (100.000) ευρώ, ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης και την ενδεχόμενη υποτροπή, σύμφωνα με τις διατάξεις της [παραγράφου 4 του άρθρου 4 του Ν. 2523/1997](#), κατόπιν γνώμης της Ε.Λ.Τ.Ε.,».....

Επειδή στην απάντηση επί του σημειώματος διαπιστώσεων ο προσφεύγων επικαλείται την ΠΟΛ.1124/11-6-2015 και επισυνάπτει αντίγραφο της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της ΕΛΤΕ.

Επειδή σύμφωνα με την από 14.06.2017 απόφαση, του Διοικητικού Συμβούλιου της ΕΛΤΕ ,στην υπ'αριθμ._θέμα/14_6_2017 συνεδρίαση του **δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων της παρ. 6 του άρθρου 8 της ΠΟΛ 1124/2014 στην ελεγκτική εταιρεία και στον ορκωτό ελεγκτή λογιστή για την έκδοση του φορολογικού πιστοποιητικού της επιχείρησης «.....» για τη φορολογική περίοδο 01/01/2014- 31/12/2014.**

Επειδή ,η απόφαση του Δ.Σ της ΕΛΤΕ δεν έχει υποχρεωτικό χαρακτήρα, στην οικεία έκθεση ελέγχου δεν γίνεται ουδεμία αναφορά στην ως άνω απόφαση , η οποία είχε ήδη περιέλθει σε γνώση της ΔΟΥ ΙΓ'ΑΘΗΝΩΝ (αριθ. πρωτ./22-6-2017).

Επειδή στις απόψεις της ΔΟΥ ΙΓ'ΑΘΗΝΩΝ δεν εκφέρεται η άποψη του ελέγχου επι αυτής ούτε προκύπτει ο συλλογισμός βάσει του οποίου ο έλεγχος κατέληξε στο αντίθετο πόρισμα

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **αποδοχή** της με ημερομηνία κατάθεσης 13.02.2018 και αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής του 'του , ΑΦΜ _την ακύρωση της υπ' αριθ...../15.01.2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού προστίμου ν.4174/2013 φορολογικού έτους 2014,που εξέδωσε ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΙΓ Αθηνών **λόγω τυπικής πλημμέλειας.**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ο Προϊσταμένος της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

