



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Καλλιθέα, 13-06-2018



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αριθμός απόφασης: **100**

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ

ΤΜΗΜΑ Β1 ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλ. : 213 1604 522

FAX : 213 1604 524

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με αριθμό πρωτοκόλλου/2018 , κατατεθείσα στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, ενδικοφανή προσφυγή της α.ε. με την επωνυμία: «.....» («.....»), με Α.Φ.Μ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που εδρεύει στην Αθήνα (οδόςαρ....), με την οποία

συνυποβάλλεται αίτημα αναστολής καταβολής ποσοστού 50% του συνολικά αμφισβητούμενου ποσού της με αριθ. .../2018 (ELENXIS) και ../2018 (TAXIS) Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχ. περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., συνολικού ποσού €805.409,60, που εκδόθηκε σε βάρος της και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την από/2018 Έκθεση Απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών.
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Β1 Νομικής Υποστήριξης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Με την με αριθμό πρωτοκόλλου/2018 αίτησή της η α.ε. με την επωνυμία: «.....» («.....»), με Α.Φ.Μ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, **ζητά την αναστολή καταβολής ποσοστού 50% του αμφισβητούμενου ποσού** της υπ' αριθ. .../2018 (ELENXIS) και ../2018 (TAXIS) Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχ. περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της το συνολικό ποσό των €805.409,60, **ήτοι του ποσού των €402.704,80** (δηλ. €805.409,60 X 50%).

Επί της κρινόμενης αίτησης, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων του αιτήματος αναστολής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013: «*Με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής αναστέλλεται η καταβολή ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού, υπό την προϋπόθεση ότι έχει καταβληθεί το υπόλοιπο πενήντα τοις εκατό (50%)*».

Επειδή, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του ιδίου ανωτέρω άρθρου και νόμου: «Ο υπόχρεος έχει δικαίωμα να υποβάλει, ταυτόχρονα με την ενδικοφανή προσφυγή και αίτημα αναστολής της καταβολής που προβλέπεται στην παράγραφο 3. Η Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης δύναται να αναστείλει την εν λόγω πληρωμή, μέχρι την έκδοση της απόφασής της, μόνο στην περίπτωση κατά την οποία η πληρωμή θα είχε ως συνέπεια ανεπανόρθωτη βλάβη για τον υπόχρεο. Εάν δεν εκδοθεί απόφαση εντός τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της αίτησης στη Φορολογική Διοίκηση, η αίτηση αναστολής θεωρείται ότι έχει απορριφθεί. Τυχόν αναστολή της πληρωμής δεν απαλλάσσει τον υπόχρεο από την υποχρέωση καταβολής των τόκων λόγω εκπρόθεσμης καταβολής του φόρου».

Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 6 της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 (ΦΕΚ 1440/27.04.2017, Τεύχος Β') Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.: «1. Με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής αναστέλλεται η καταβολή ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού της πράξης, εφόσον καταβληθεί το υπόλοιπο πενήντα τοις εκατό (50%), εκτός αν υποβληθεί γι' αυτό και γίνει αποδεκτό αίτημα αναστολής ... 2. Εφόσον υποβληθεί από τον υπόχρεο, ταυτόχρονα με την ενδικοφανή προσφυγή και αίτημα αναστολής του καταβλητέου

ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού της πράξης, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να αναστείλει την πληρωμή του εν λόγω ποσοστού μόνο στην περίπτωση κατά την οποία κρίνεται ότι αυτό θα είχε ως συνέπεια την ανεπανόρθωτη βλάβη για τον υπόχρεο. Η αναστολή αυτή ισχύει μέχρι την έκδοση της απόφασης επί της ενδικοφανούς προσφυγής στον υπόχρεο, άλλως μέχρι την άπρακτη πάροδο του προβλεπόμενου χρονικού διαστήματος για την έκδοσή της. Το αίτημα αναστολής υποβάλλεται με το έγγραφο της ενδικοφανούς προσφυγής ή αυτοτελώς με ιδιαίτερο έγγραφο που κατατίθεται την ίδια ημέρα με την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής».

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του ιδίου ανωτέρω άρθρου 6 της ίδιας ΠΟΛ: «Με την αίτηση αναστολής υποβάλλονται στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών και τα αποδεικτικά στοιχεία με τα οποία τεκμηριώνονται οι ισχυρισμοί του αιτούντος και απαραίτητως υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 ν. 1599/1986 στην οποία ο αιτών δηλώνει :α) τα παγκόσμια έσοδα ή εισοδήματά του από κάθε πηγή κατά το προηγούμενο και κατά το τρέχον έτος και β) την περιουσιακή του κατάσταση στην Ελλάδα και οπουδήποτε στην αλλοδαπή κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης αναστολής. ...

Αν ο αιτών είναι νομικό πρόσωπο ή οποιασδήποτε μορφής νομική οντότητα, δηλώνονται επιπλέον και τα παγκόσμια έσοδα ή εισοδήματα από κάθε πηγή κατά το προηγούμενο και κατά το τρέχον έτος, καθώς και η περιουσιακή κατάσταση οπουδήποτε στην Ελλάδα και στην αλλοδαπή, κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης αναστολής, των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων στο κεφάλαιο των οποίων συμμετέχει ο αιτών καθώς και των φυσικών προσώπων που σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις ευθύνονται ατομικά για τις φορολογικές υποχρεώσεις του αιτούντος.

Η περιουσιακή κατάσταση περιλαμβάνει ιδίως τα εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα σε ακίνητα, τις καταθέσεις οποιουδήποτε είδους και τα συναφή τραπεζικά προϊόντα, τις επενδύσεις σε κινητές αξίες, τα μηχανοκίνητα ιδιωτικά μέσα μεταφοράς, τα δάνεια και τις δωρεές, τις μετοχές, τα μερίδια, τα δικαιώματα ψήφου ή συμμετοχής σε κεφάλαιο σε οποιασδήποτε μορφής νομική οντότητα, όπως ορίζεται στην παράγραφο 3 του Κ.Φ.Δ. και τα εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα σε κινητά αξίας άνω των δέκα χιλιάδων (10.000) ευρώ. Μαζί με την περιουσιακή κατάσταση δηλώνεται από τον αιτούντα και η εκτιμώμενη αγοραία αξία των περιουσιακών στοιχείων που περιλαμβάνονται σε αυτήν. Για τα ακίνητα δηλώνεται και η αντικειμενική αξία αυτών.

Αν ο αιτών τηρεί λογιστικά αρχεία, σύμφωνα με τα Ε.Λ.Π. κατά τη διπλογραφική μέθοδο, με την αίτηση αναστολής συνυποβάλλονται ο τελευταίος ισολογισμός και το τελευταίο αναλυτικό ισοζύγιο γενικής λογιστικής του τρέχοντος έτους».

Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 4 του ιδίου ανωτέρω άρθρου 6 της ίδιας ΠΟΛ: «Αίτηση αναστολής για την οποία δεν προσκομίζονται τα προαναφερθέντα στοιχεία απορρίπτεται».

Επειδή, σύμφωνα με την ΠΟΛ 1069/04.03.2014, παράγραφος Γ': «....2. Εφόσον υποβληθεί από τον υπόχρεο, ταυτόχρονα με την ενδικοφανή προσφυγή και αίτημα αναστολής του καταβλητέου ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού της πράξης, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών δύναται να αναστείλει την πληρωμή του εν λόγω ποσοστού μόνο

στην περίπτωση κατά την οποία κρίνεται ότι αυτό θα είχε ως συνέπεια την ανεπανόρθωτη βλάβη για τον υπόχρεο. 3. Η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών προκειμένου να εκτιμήσει την ανεπανόρθωτη βλάβη του υπόχρεου, λαμβάνει υπόψη της τους ισχυρισμούς αυτού, τα συνυποβαλλόμενα στοιχεία και ιδίως την περιουσιακή κατάσταση του υπόχρεου ... καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο για την περίπτωση αυτή στοιχείο ...».

Επειδή από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι η Υπηρεσία μας δύναται να αναστείλει την καταβολή του ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του συνολικά αμφισβητούμενου ποσού, μόνο στην περίπτωση που η αιτούσα α.ε. επικαλεστεί κι αποδείξει ότι θα υποστεί ανεπανόρθωτη βλάβη από την καταβολή αυτή, οπότε, σε θετική περίπτωση, η αναστολή επενεργεί για το σύνολο αυτού. Η όποια ανεπανόρθωτη βλάβη δε, κρίνεται σε σχέση με το ποσοστό 50% του συνολικά αμφισβητούμενου ποσού των ως άνω καταλογιστικών πράξεων, ήτοι σε σχέση με το ποσό των €402.704,80 (δηλ. €805.409,60 X 50%) κι όχι με βάση το συνολικό ποσό των €805.409,60.

Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η οικονομική ζημία που προκαλείται από την εκτέλεση διοικητικής πράξης δεν συνιστά καταρχήν βλάβη ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη, ικανή να δικαιολογήσει την αποδοχή αίτησης αναστολής εκτέλεσης της πράξης, εκτός εάν αποδεικνύεται ότι έχει τέτοια έκταση ώστε να προκαλείται ο οικονομικός κλονισμός της επιχείρησης του αιτούντος ή η στέρηση των μέσων βιοπορισμού του (Επ. Αν. ΣτΕ 45/2010, 1041/2009, 732/2007, 463, 698, 707/2006, 181, 661/2001, 208/2000). Ως «ανεπανόρθωτη» δε βλάβη νοείται όχι μόνον η κατά κυριολεξία μη αναστρέψιμη, αλλά και εκείνη, της οποίας η αποκατάσταση, υπό τις συγκεκριμένες οικονομικές και λοιπές συνθήκες, είναι για τον διάδικο δυσχερής σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατεί πράγματι να την επιτύχει (Επ.Αν. ΣτΕ 496/2011).

Επειδή, στην υπό εξέταση υπόθεση, η αιτούσα α.ε. ισχυρίζεται, κυρίως, ότι η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης θα της προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι: **α)** η εν στενή εννοία ταμειακή βεβαίωση του ως άνω ποσού αποτελεί πρώτη πράξη εκτέλεσης και συνεπάγεται: **i)** την κατάσχεση κινητών και ακινήτων, **ii)** τη μη χορήγηση αποδεικτικού ενημερότητας, **iii)** την εντολή παρακράτησης μέρους ή του συνόλου της χρηματικής απαίτησης από τρίτους, **iv)** τον συμψηφισμό των χρηματικών απαιτήσεων του οφειλέτη κατά του Δημοσίου και μέχρι του ύψους των ληξιπρόθεσμων χρεών του, κατά τις διατάξεις του άρθρου 83 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.) και **v)** το ενδεχόμενο της λήψης σε βάρος του οφειλέτη του Δημοσίου διοικητικών ασφαλιστικών και δικαστικών μέτρων, όπως η ποινική δίωξη και η προσωπική κράτηση σε εκτέλεση σχετικής δικαστικής απόφασης και **β)** θα θέσει σε κίνδυνο την οικονομική της κατάσταση και επιβίωση.

Προς στοιχειοθέτηση δε του τελευταίου αυτού ισχυρισμού της περί της διακινδύνευσης της οικονομικής της κατάστασης κι επιβίωσης επικαλείται: **1)** τις φορολογικές δηλώσεις της των φορολογικών ετών 2014, 2015, 2016 και 2017, από τις οποίες προκύπτει ζημία ύψους €1.848.034,57, €2.083.490,98, €1.110.485,57 και €188.114,19 αντίστοιχα, **2)** τη διακανονισμένη οφειλή της απέναντι στη Δ.Ε.Η. ύψους €126.358,37, **3)** οφειλές της προς EUROBANK, συνολικού ποσού €187.503,25 και €592.374,12 αντίστοιχα, **4)** οφειλή της προς ΕΦΚΑ, ποσού €156.056,26 και **5)** οφειλή της απέναντι στην εταιρία «.....», ποσού –κατά τη δήλωσή της- 200.000 δολαρίων.

Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι διασφαλίζεται η είσπραξη του επίμαχου ποσού από την κατάσχεση από το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. ακινήτου της συνολικής αξίας €30.082.000, ενώ αναφέρει ότι οι τρεις εκπρόσωποι της αδυνατούν να καταβάλουν το επίμαχο ποσό, καθόσον από τις φορολογικές τους δηλώσεις των χρήσεων 2014, 2015 και 2016 προκύπτουν συνολικά φορολογητέα εισοδήματα €22.500,00 του, €59.049,00 τουκαι €63.820,00 του Τέλος, διατείνεται ότι *“η αποδοχή της υπό κρίση αίτησης της θα την ανακουφίσει τα μέγιστα”*.

Επειδή, προς απόδειξη των ανωτέρω ισχυρισμών της, η αιτούσα α.ε. προσκομίζει επιμελημένο φάκελο αναστολής με πλήθος αποδεικτικών και συγκεκριμένα αντίγραφα: **α)** Της με αριθ./2011 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή σε βάρος της αιτούσας α.ε., που διενεργήθηκε κατόπιν παραγγελίας της Δ.Ο.Υ. Μεγάλων Επιχειρήσεων, για συνολικό ποσό ληξιπρόθεσμων οφειλών της, ποσού €1.158.149,89, πλέον προσαυξήσεων και λοιπών επιβαρύνσεων, επί ακίνητης περιουσίας της αιτούσας στη, συνολικής εκτιμηθείσας αξίας περίπου €30.000.000, **β)** των φορολογικών δηλώσεων της των φορολογικών ετών 2014, 2015 και 2016, μετά των σχετικών Ε3 της, **γ)** Της από 22-05-2018 Βεβαίωσης του νομίμου εκπροσώπου της, σύμφωνα με την οποία, η φορολογική ζημία της αιτούσας α.ε. έως 31-12-2016 ανέρχεται στο ποσό των €1.110.485,57 και η εκτιμώμενη ζημία έως 31-12-2017 στο ποσό των €188.114,19, **δ)** Της από 08-05-2018 Βεβαίωσης Οφειλής της ΔΕΗ, σύμφωνα με την οποία το ύψος της οφειλής της αιτούσας α.ε. ανέρχεται στο ποσό των €126.358,37 και είναι σε διακανονισμό, **ε)** Δύο εγγράφων τηςγια οφειλές συνολικού ποσού €187.503,25 και €592.374,12 αντίστοιχα, **στ)** Της από 15-05-2018 Βεβαίωσης Οφειλής του ΕΦΚΑ για ποσό €156.056,26, μετά των συνημμένων της, **ζ)** Των από 20-07-2013 και 20-01-2014 δανειστικών συμβολαίων μεταξύ της αιτούσας α.ε. και της κυπριακής εταιρίας «.....», ποσού 200.000 και 500.000 δολαρίων ΗΠΑ αντίστοιχα, με διάρκεια αποπληρωμής το μεν πρώτο ενός έτους από την υπογραφή της οικείας δανειακής σύμβασης και δύο ετών το δεύτερο εξ αυτών από την ολική εκταμίευση του πόσου του δανείου (που θα γίνει – κατά τη σύμβαση- σταδιακά μέχρι το τέλος του 2015), τα οποία φέρουν σφραγίδα κάτωθι αυτών περί της νόμιμης χαρτοσήμανσής τους, καθώς και της από 20-01-2016 τροποποίησης-ανανέωσης του δεύτερου ως προς τη διάρκεια της αποπληρωμής του (μέχρι τις 20-01-2026), χωρίς όμως να προκύπτει η σημερινή οφειλή της αιτούσας α.ε. προς την ανωτέρω κυπριακή εταιρία, μετά τις όποιες εν τω μεταξύ έναντι καταβολές, **η)** των φορολογικών δηλώσεων των νομίμων εκπροσώπων της και, χρήσεων 2014, 2015 και 2016 αντίστοιχα, **θ)** των πράξεων διοικητικού προσδιορισμού φόρου, φορ. ετών 2014, 2015 και 2016, του φερόμενου ομοίως ως νομίμου εκπροσώπου της, **ι)** της υπογεγραμμένης και από τους τρεις ως άνω νομίμους εκπροσώπους της Δήλωσης Περιουσιακής Κατάστασης της αιτούσας α.ε., κατά το άρθρο 203 του ν. 2717/1999, στην οποία δηλώνονται και τα στοιχεία των τριών αυτών φυσικών προσώπων που ευθύνονται ατομικά για τις φορολογικές της υποχρεώσεις, **ια)** της βεβαίωσης δηλωθείσας περιουσιακής της κατάστασης, όπως έχει δηλωθεί έως την 07-05-2018, **ιβ)** της πράξης διοικητικού προσδιορισμού ΕΝΦΙΑ 2017, από την οποία προκύπτει αξία της ακίνητης περιουσίας της ποσού €1.582.720,27 και **ιγ)** Την από 22-05-2018 Υπεύθυνη Δήλωση του, σύμφωνα με την οποία η αιτούσα α.ε. δεν συμμετέχει σε εταιρίες του εξωτερικού και δεν έχει περιουσιακά στοιχεία στο εξωτερικό.

Επειδή όμως, τα ανωτέρω αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν ενώπιον της Υπηρεσίας μας παρουσίαζαν ελλείψεις σε σχέση με τα επιτασσόμενα στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 6 της ΠΟΛ 1064/2014 απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. Ενδεικτικά, η αιτούσα α.ε. δεν μας υπέβαλε τον τελευταίο ισολογισμό της και το τελευταίο αναλυτικό ισοζύγιο γενικής λογιστικής του τρέχοντος έτους, δεν δήλωσε τα παγκόσμια έσοδα ή εισοδήματα από κάθε πηγή κατά το προηγούμενο και κατά το τρέχον έτος, καθώς και την περιουσιακή κατάσταση οπουδήποτε στην Ελλάδα και στην αλλοδαπή, κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης αναστολής, των φυσικών προσώπων που σύμφωνα με τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις ευθύνονται ατομικά για τις φορολογικές της υποχρεώσεις, ενώ, μάλιστα, από τις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος των φυσικών αυτών προσώπων που προσκομίζονται προκύπτουν τόκοι ημεδαπής προέλευσης σημαντικού ύψους (ήτοι κατά περίπτωση €10,22, €23,25, €5,44, €38,28, έως και 140,58 ευρώ), γεγονός που δημιουργεί προβληματισμό για την ύπαρξη τραπεζικών καταθέσεων.

Περαιτέρω, η δήλωση περιουσιακής κατάστασης που προσκομίστηκε αφενός δεν είναι η προβλεπόμενη υπεύθυνη δήλωση του άρθ. 8 του ν. 1599/1986 και αφετέρου δεν έχει, ούτως ή άλλως, το απαιτούμενο από τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 6 της ανωτέρω ΠΟΛ Απόφασης περιεχόμενο, αφού, σ' αυτήν αναγράφονται μεν τα εισοδήματα έτους 2016 της αιτούσας εταιρίας και τα εισοδήματα 2016 και 2017 δύο εκ των ως άνω τριών φυσικών προσώπων (για το μεν ένα από αμοιβές Δ.Σ. και ενοίκια και για το άλλο από αμοιβές Δ.Σ., χωρίς, πάντως, να προσδιορίζεται ποιο συγκεκριμένο πρόσωπο τα ποσά αυτά αφορούν), τα ακίνητα μόνο της αιτούσας εταιρίας στην Ελλάδα, οι καταθέσεις της στην ημεδαπή, τα οχήματά κάθε χρήσης, τα δάνεια της και τα στοιχεία των συνδεδεμένων της νομικών προσώπων (ήτοι της ".....") και φέρει διαγραφές στους πίνακες που δηλώνονται οι μετοχές ημεδαπών και αλλοδαπών εταιριών, τα ομόλογα και οι ομολογίες κάθε είδους, οι θυρίδες σε τράπεζες, τα πλωτά και εναέρια μεταφορικά μέσα και τα εμπράγματα και ενοχικά δικαιώματα σε κινητά αξίας άνω των €10.000,00 που δεν εμπίπτουν στην έννοια των ακατάσχετων, πλην, όμως, πέραν των εν λόγω εγγραφών και διαγραφών, δεν φέρει καμία απολύτως άλλη εγγραφή ή διαγραφή στις σελίδες που οι υπόχρεοι οφείλουν να δηλώσουν τα έσοδα ή εισοδήματά τους από κάθε πηγή κατά το προηγούμενο και κατά το τρέχον έτος και την περιουσιακή τους κατάσταση οπουδήποτε στην αλλοδαπή κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης αναστολής, τις συμμετοχές σε κάθε είδους ατομική επιχείρηση ή άλλο ν.π. και τις συμμετοχές σε κάθε είδους νομική οντότητα στην αλλοδαπή.

Επειδή η Υπηρεσία μας, προκειμένου να εξετάσει το σχετικό αίτημα αναστολής και να εκτιμήσει την επέλευση της ανεπανόρθωτης βλάβης από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, απαιτείται να έχουν υποβληθεί όλα τα αποδεικτικά στοιχεία που αναφέρονται στην παρ. 3 του άρθρου 6 της ΠΟΛ 1064/2014 απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε., απέστειλε έγγραφη ειδοποίηση, προς την αιτούσα α.ε., ώστε να προσκομιστούν τα αναγκαία αυτά αποδεικτικά στοιχεία (και μάλιστα με το συγκεκριμένο περιεχόμενο που καθορίζεται επακριβώς στις ως άνω διατάξεις) έγκαιρα ενώπιόν της.

Επειδή η αιτούσα α.ε., σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου μας, κατέθεσε, με το με αριθ. πρωτ. ΔΕΔ ΕΙ 2018/06-06-2018 έγγραφό της, αποκλειστικά και μόνον δύο υπεύθυνες δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων της και, σχετικά με τους τραπεζικούς λογαριασμούς τους, τα υπόλοιπα αυτών και τους συνδικαιούχους τους στην ημεδαπή κι έναν

ισολογισμό της αιτούσας α.ε., φορολογικού έτους 2016, χωρίς όμως τη συμπλήρωση και των λοιπών επισημανθεισών ελλείψεων.

Επειδή, για την τεκμηρίωση της επικαλούμενης από την αιτούσα εταιρία ανεπανόρθωτης βλάβης, παρά το μεγάλο ύψος του καταβλητέου ποσού, δεν αρκεί η επίκληση κατά τρόπο γενικό κι αόριστο της όποιας, υποθετικής ή ενδεχόμενης βλάβης, αλλά απαιτείται η επίκληση πρόκλησης ισχυρού κλονισμού της από την άμεση εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και η απόδειξη της επέλευσής του με συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία.

Επειδή, κατά συνέπεια, στην υπό κρίση υπόθεση, η αιτούσα εταιρία ούτε επικαλείται, ούτε εξειδικεύει, με την παράθεση συγκεκριμένων στοιχείων, αλλά ούτε κι αποδεικνύει με την προσκόμιση των απαραίτητων αποδεικτικών στοιχείων την προαπαιτούμενη -σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις- για τη χορήγηση της αναστολής αυτής ανεπανόρθωτη βλάβη που θα υποστεί από την ενδεχόμενη καταβολή του επίμαχου ποσού, η υπό κρίση αίτηση τυγχάνει απορριπτέα, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 6 της προαναφερθείσας ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.

Επειδή, εξάλλου, από τα προσκομιζόμενα από την αιτούσα εταιρία έγγραφα (και δη από την προαναφερθείσα έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της) προκύπτει ότι αυτή διαθέτει εξόχως σημαντική περιουσία (γήπεδο και συγκρότημα κτιριακών και μηχανολογικών εγκαταστάσεων), αξίας περίπου 30.000.000 ευρώ, η οποία, σημειωτέον, κατά το μεγαλύτερο μέρος της δεν δηλώθηκε στην ως άνω δήλωση περιουσιακής της κατάστασης (γεγονός που δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την πληρότητα και την ακρίβεια του περιεχομένου της δήλωσης αυτής). Τις αμφιβολίες μάλιστα αυτές ενισχύει και το γεγονός, ότι, ενώ στην προαναφερθείσα δήλωση περιουσιακής κατάστασης της αιτούσας α.ε. αναφέρεται ότι υπάρχει συνδεδεμένο με αυτήν ν.π. (ήτοι η “.....”), χωρίς να διευκρινίζεται ποια είναι ακριβώς η σχέση τους, οι σχετικοί πίνακες της δήλωσης που πρέπει να δηλωθούν οι τυχόν συμμετοχές της σε κάθε είδους ατομική επιχείρηση ή άλλο ν.π. ή νομική οντότητα είναι κενοί (δηλ. δε φέρουν ούτε εγγραφή ούτε διαγραφή). Τα ανωτέρω, σε συνδυασμό με τη μη προσκόμιση του απαραίτητου κατά τα ανωτέρω αναλυτικού ισοζυγίου της και την επιλεκτική διαγραφή των οικείων πινάκων της δήλωσης της περιουσιακής της κατάστασης, καθώς και η μη δήλωση των παγκόσμιων εισοδημάτων και της περιουσιακής εν γένει κατάστασης των φυσικών προσώπων που ευθύνονται ατομικά για τις φορολογικές της υποχρεώσεις, καθιστούν, ούτως ή άλλως, αδύνατη από την Υπηρεσία μας την εξαγωγή ασφαλών συμπερασμάτων περί της πραγματικής παρούσας περιουσιακής κατάστασης τόσο των ως άνω προσώπων όσο και της αιτούσας εταιρίας και κατ’ επέκταση της ενδεχόμενης πρόκλησης ανεπανόρθωτης βλάβης σε αυτήν από την καταβολή του 50% του συνολικά καταλογισθέντος σε βάρος της ποσού.

Επειδή, άλλωστε, η πιθανή άρνηση χορήγησης φορολογικής ενημερότητας δεν αποτελεί λόγο αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, καθόσον συνιστά ενδεχόμενη και υποθετική βλάβη και δεν αποτελεί βλάβη που προκαλείται από την εκτέλεση της πράξης, αλλά από την άρνηση του αιτούντος να συμμορφωθεί προς αυτή, όπως έχει κατ’ αρχήν υποχρέωση.

Επειδή, επιπλέον, στην προκειμένη περίπτωση, το γεγονός ότι έχει ήδη επιβληθεί σε βάρος της προαναφερθείσας περιουσίας της αιτούσας α.ε. αναγκαστική κατάσχεση από τη Δ.Ο.Υ.

Μεγάλων Επιχειρήσεων για το ποσό των €1.158.149,89 καθιστά όλως αβάσιμο των ισχυρισμό της περί επικείμενης ανεπανάρθωτης βλάβης της από την κατάσχεση της περιουσίας της αυτής (προς εξασφάλιση της παρούσας επίμαχης οφειλής της), αφού η όποια βλάβη της έχει –προφανώς- ήδη επέλθει. Ο δε ισχυρισμός της ότι διασφαλίζεται η είσπραξη και του επίμαχου ποσού από την ως άνω κατάσχεση είναι επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος, αφού πρόκειται για δύο εντελώς διαφορετικές απαιτήσεις που εξασφαλίζονται χωριστά.

Επειδή ο ισχυρισμός περί ενδεχόμενης ποινικής δίωξης σε βάρος των φ.π. που ευθύνονται ατομικά για τις φορολογικές υποχρεώσεις του ν.π. δεν συνιστά λόγο αναστολής των εκδιδόμενων στο πλαίσιο της διοικητικής τους ευθύνης πράξεων (βλ. *σχετ. και ΔΠΘεσ/νίκης 254 και 255/2014 - Τμήμα Ε΄ Μον. σε Συμβούλιο*), ενώ στις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 68 του ν. 4174/2013, όπως αυτό ισχύει μετά το άρθρο 8 του ν. 4337/2015, ρητά ορίζεται, ότι η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και προσφυγής ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων δεν επηρεάζει την ποινική διαδικασία. Σε κάθε περίπτωση δε, όπως έχει ήδη κριθεί και νομολογιακά, η άσκηση ποινικής δίωξης δεν αποτελεί αναγκαστικό μέτρο είσπραξης ή διοικητικό μέτρο, αλλά μέτρο στα πλαίσια προβλεπόμενης διαδικασίας ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων, κατ' εφαρμογή διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας (*πρβλ. ενδεικτικά ΔΠρωτΑθ 1186/2016, 1439/2016*).

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, επισημαίνουμε, ότι, στην υπό εξέταση υπόθεση, όπως προκύπτει και από τα σχετικά έγγραφα που μας προσκομίζει η αιτούσα εταιρία, αλλά και το τηρούμενο αρχείο στο taxinet, αυτή έχει, ούτως ή άλλως, ληξιπρόθεσμες οφειλές, πέραν της κρινόμενης, συνολικού ύψους €5.190.180,23 βεβαιωμένες από το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., τη Φ.Α.Ε. Αθηνών και άλλες Δ.Ο.Υ. (ΣΤ΄ Αθηνών, ΙΖ΄ Αθηνών, Χαλανδρίου, Ψυχικού, Χολαργού, Κηφισιάς, κ.λ.π.), χωρίς να έχει υπαχθεί σε κάποια ρύθμιση. Κατά συνέπεια, δεν αποδεικνύεται ο ισχυρισμός της ότι εξαιτίας της κρινόμενης οφειλής θα κινδυνεύσει με τη λήψη σε βάρος της μέτρων και μέσων εκτέλεσης, δεν θα είναι φορολογικά ενήμερη, θα παρακρατηθεί μέρος ή το σύνολο της χρηματικής της οφειλής από τρίτους, θα γίνει συμψηφισμός και θα ληφθούν διοικητικά ασφαλιστικά και δικαστικά μέτρα σε βάρος της αιτούσας εταιρίας και των φυσικών προσώπων που ευθύνονται ατομικά για την επίμαχη φορολογική της οφειλή (όπως ποινική δίωξη και προσωπική κράτηση) και ως εκ τούτου θα υποστεί ανεπανάρθωτη βλάβη από την εκτέλεσης της προσβαλλόμενης καταλογιστικής πράξης.

Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω, ο ισχυρισμός της αιτούσας εταιρίας περί πρόκλησης ανεπανάρθωτης βλάβης της από την καταβολή του 50% του συνολικού αμφισβητούμενου ποσού είναι απορριπτέος ως απαραδέκτως, αορίστως, αβασίμως και αναποδείκτως προβαλλόμενος.

Αποφασίζουμε

Την απόρριψη της με αριθμό πρωτοκόλλου/2018 αίτησή της η α.ε. με την επωνυμία: «.....» («.....»), με Α.Φ.Μ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα, για την **αναστολή καταβολής του ποσοστού πενήντα τοις εκατό (50%) του αμφισβητούμενου ποσού** της υπ' αριθ. .../2018 (ΕΛΕΝΧΙΣ) και .../2018 (ΤΑΧΙΣ) Πράξης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχ. περιόδου 01/01-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, **ήτοι του ποσού των €402.704,80** (δηλ. €805.409,60 X 50%), που εκδόθηκαν σε βάρος της.

**Ακριβές Αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος
του Τμήματος**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της
Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΝΟΜΙΚΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΙΑΝΝΑΚΟΥΛΙΑΣ