



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 25/06/2018

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ ΚΑΙ  
ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ  
ΤΜΗΜΑ Α8 - ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: 1281

**Ταχ. Δ/ση** : Εγνατία 45  
**Ταχ. Κώδικας**: 54630 - Θεσσαλονίκη  
**Τηλέφωνο** : 2313-333267  
**ΦΑΞ** : 2313-333258  
**E-Mail** : ded.thess1@n3.syzefxis.gov.gr

**ΑΠΟΦΑΣΗ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1. Τις διατάξεις :**

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).  
β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27.04.2017).

**2. Την ΠΟΛ 1069/04.03.2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.**

**3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366/ΕΞ2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.**

**4. Την από 26/02/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ..... με ΑΦΜ: ....., κατά της υπ' αριθ. .... /29.12.2017 πράξης επιβολής προστίμου της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. .... για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2011 – 31/12/2011 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.**

5. Την υπ' αριθ. ....../29.12.2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 §3 ν.4337/2015 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011 – 31/12/2011, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., της οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ....
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 26/02/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ..... με ΑΦΜ: ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ....../29.12.2017 πράξη επιβολής προστίμου της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ...., επιβλήθηκε στην προσφεύγουσα, για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2011 – 31/12/2011, πρόστιμο ποσού 5.980,00€, λόγω λήψης ενός (1) μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου ως προς την αξία της συναλλαγής χωρίς να προσδιορισθεί η εικονική αξία αυτής, συνολικής καθαρής αξίας 29.900,00€, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 2, 12 και 18 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), που επισύρει την επιβολή της προβλεπόμενης από την περ. γ' της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 κύρωσης, ήτοι 29.900,00€ x 20%.

Η ανωτέρω πράξη εδράζεται επί της από 29/12/2017 έκθεσης ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της Δ.Ο.Υ. ...., κατόπιν ελέγχου που διενεργήθηκε σε εκτέλεση της υπ' αριθ. ....../06.12.2017 εντολής του Προϊσταμένου της.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθεί ή άλλως να μεταρρυθμιστεί η προαναφερθείσα πράξη, προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

1. Πλημμελής ο έλεγχος και η κρίση περί εικονικότητας των συναλλαγών. Άρνηση εικονικότητας. Το βάρος της απόδειξης της εικονικότητας φέρει η φορολογική αρχή. Οι συναλλαγές ήταν πραγματικές. Τα ποσά καταβλήθηκαν στο σύνολό τους. Η προσφεύγουσα ήταν καλόπιστη.
2. Παραβίαση των αρχών της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης.
3. Εφαρμογή της περ. ε' της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015.

#### **Ως προς τον 1° προβαλλόμενο λόγο**

**Επειδή**, με το άρθρο 19 παρ. 4 του ν. 2523/1997 ορίζεται ότι: «**Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του**

επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία...».

**Επειδή**, με το άρθρο 66 παρ. 5 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «5..... Εικονικό είναι το φορολογικό στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή στην οποία το ένα από τα συμβαλλόμενα μέρη που αναγράφονται στο στοιχείο είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στη Φορολογική Διοίκηση.....».

**Επειδή**, με το άρθρο 18 παρ. 9 του ΠΔ 186/1992 ορίζεται ότι: «Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».

**Επειδή**, με το άρθρο 62 παρ. 3 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η πράξη επιβολής προστίμων πρέπει να περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία».

**Επειδή**, με το άρθρο 64 του ν.4174/2013 ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου».

**Επειδή**, το άρθρο 171 παρ. 1 και 4 του Ν.2771/1999 «Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας» ορίζει ότι : «1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά... 4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη».

**Επειδή**, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ. 5882/20.09.2017 δελτίο πληροφοριών του Σ.Δ.Ο.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ - ΑΙΓΑΙΟΥ, ο έλεγχος διενεργήθηκε ύστερα από την με αριθ. πρωτ. ....../30.05.2013 αναφορά της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ Α.Ε, περί πιθανής διάπραξης απάτης από αλλοδαπά νομικά πρόσωπα, – μέσω της υποβολής πανομοιότυπων μεταξύ τους επενδυτικών προγραμμάτων ψηφιακής σύγκλισης χρηματοδοτούμενων από το ΕΣΠΑ 2007-2013 (digi-lodge, digi-retail, digi-content και ict4growth) και συνακόλουθης έκδοσης εικονικών τιμολογίων προς ελληνικές επιχειρήσεις, – προκειμένου ο ανωτέρω ενδιάμεσος φορέας πληρωμής κοινοτικών κονδυλίων (Κ.τ.Π. Α.Ε.) να προβεί στην εκταμίευση των σχετικών επιχορηγήσεων. Από τον έλεγχο προέκυψε ότι τρεις οντότητες με έδρα την ίδια διεύθυνση στο Ηνωμένο Βασίλειο (..... (UK) LTD, ..... LTD & ..... LTD), είχαν υποβάλει προς την ΚΟΙΝΩΝΙΑ ΤΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑΣ Α.Ε. έναν δυσανάλογα μεγάλο αριθμό αιτημάτων αξιολόγησης – έγκρισης, ολοκλήρωσης και εκταμίευσης στο πλαίσιο των δράσεων digi-lodge, digi-retail και digi-content για λογαριασμό ελληνικών

επιχειρήσεων – πελατών τους. Οι δε παρασχεθείσες από αυτές υπηρεσίες, όπως εμφανίζονταν στα αντίστοιχα τιμολόγια, ήταν τυποποιημένες και πανομοιότυπες μεταξύ τους, είχαν τις ίδιες σχεδόν τεχνικές αδυναμίες/αστοχίες στην τεκμηρίωσή τους και ως καταθέτες κατά την εξόφληση των σχετικών τιμολογίων από τις ελληνικές επιχειρήσεις εμφανίζονταν στην πλειονότητα των περιπτώσεων τα ίδια πάντα πρόσωπα, που δεν είχαν καμία σχέση με τις επιχειρήσεις αυτές.

Περαιτέρω, από τον ίδιο έλεγχο προέκυψε ότι οι τρεις προαναφερθείσες βρετανικές οντότητες:

1. έχουν διαλυθεί νομικά από τις αρμόδιες Βρετανικές Αρχές μέσω της διαγραφής τους από το Βρετανικό Εμπορικό Μητρώο, τα έτη 2016 και 2017, λόγω μη ανταπόκρισής τους σε τυπικές υποχρεώσεις που απορρέουν από την τοπική εμπορική νομοθεσία,
2. αναλάμβαναν την συγκρότηση και υποβολή του φακέλου της επένδυσης για λογαριασμό των πελατών τους, και «κατασκεύαζαν» εξοφλήσεις τιμολογίων με εικονικές καταθέσεις στην Τράπεζα Πειραιώς, στις οποίες οι φυσικοί καταθέτες ήταν τα υποκρυπτόμενα τρίτα πρόσωπα ή οι υπάλληλοί τους,
3. εξέδωσαν τα έτη 2011 – 2014 μερικώς ή πλήρως εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς εκατοντάδες ελληνικές επιχειρήσεις, για κατασκευή και λειτουργία ιστοτόπων, τα οποία είτε πραγματοποιήθηκαν υποτυπωδώς είτε δεν πραγματοποιήθηκαν καθόλου, με αποκλειστικό στόχο την είσπραξη της επιχορήγησης στο πλαίσιο υλοποίησης δράσης της ΚτΠ Α.Ε.

Ειδικότερα, από τα ευρήματα της επεξεργασίας των κατασχεμένων στοιχείων διαπιστώθηκε η ύπαρξη ιδιωτικών συμφωνητικών μεταξύ της ..... (UK) LTD και των πελατών, βάσει των οποίων η προαναφερθείσα βρετανική οντότητα θα εισέπραττε ποσοστό από 75% έως 100% της εκταμιευθείσας επιχορήγησης. Επιπρόσθετα, όλα τα υποβληθέντα επενδυτικά σχέδια από τις τρεις βρετανικές οντότητες έχουν απορριφθεί με σχετικές αποφάσεις των αρμόδιων υπηρεσιών και οι δολίως εκταμιευθείσες επιχορηγήσεις θα αναζητηθούν από τις δικαιούχες ελληνικές επιχειρήσεις.

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, από τα διαλαμβανόμενα στην από 29/12/2017 έκθεση ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της Δ.Ο.Υ. .... για την προσφεύγουσα, θεμελιώνεται, αποδεικνύεται και αιτιολογείται επαρκώς η μερική εικονικότητα ως προς την αξία του υπ' αριθ. 1013/20.10.2011 Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών, καθαρής αξίας 29.900,00€, εκδόσεως της βρετανικής οντότητας ..... (UK) LTD, μη δυνάμενης να προσδιορισθεί η εικονική αξία, διότι, πέραν των προαναφερθέντων:

1. από το απόσπασμα πρακτικού της υπ' αριθ. .... συνεδρίασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Κοινωνία της Πληροφορίας Α.Ε.» της 27/08/2015 προκύπτει ότι γίνεται αποδοχή της εισήγησης του Διευθύνοντα Σύμβουλου, περί ενδείξεων υπερσυγκέντρωσης και μη κανονικότητας των πληρωμών, για την ανάκληση της υπ' αριθ. ..../...../21.04.2010 Ένταξης Πράξης δικαιούχου και της υπ' αριθ. 2256/23.04.2010 απόφασης χρηματοδότησης, ποσού 17.940,00€, που αφορά την προσφεύγουσα, στο πλαίσιο Δράσης Κρατικών ενισχύσεων Ε.Σ.Π.Α. «Ενίσχυση ξενοδοχειακών και τουριστικών καταλυμάτων για τη δημιουργία διαδικτυακών τόπων προβολής και συστημάτων ηλεκτρονικών

κρατήσεων (digi-lodge)», του επιχειρησιακού προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» της ΚτΠ Α.Ε., βάσει των σχετικών πορισμάτων και συστάσεων που διατυπώθηκαν από τις αρμόδιες Ελεγκτικές Αρχές (Ειδική Υπηρεσία Διαχείρισης ΕΠ «Ψηφιακή Σύγκλιση» & Επιτροπή Δημοσιονομικού Ελέγχου) και κατ' εφαρμογή των διαδικασιών που προβλέπονται από το Σύστημα Διαχειριστικής Επάρκειας & Ποιότητας (ΣΔΕΠ) της ΚτΠ Α.Ε.

2. Με την υπ' αριθ. πρωτ. Α.Π. ....../30-3-2017 Απόφαση Δημοσιονομικής Διόρθωσης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Επενδύσεων (ΕΣΠΑ) του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης επιβλήθηκε δημοσιονομική διόρθωση για την επανάκτηση της εκταμιευθείσας επιχορήγησης.
3. Από τα κατασχεθέντα ψηφιακά αρχεία της βρετανικής οντότητας ..... (UK) LTD εντοπίστηκε καταχώρηση με την ανεπίσημη κατανομή της εισπραχθείσας επιχορήγησης για την ψηφιακή δράση μεταξύ της προσφεύγουσας και της ..... (UK) LTD, ποσών 5.500,00€ και 12.440,00€ εκ συνολικής εκταμιευθείσας επιχορήγησης 17.940,00€, καθώς και σχέδιο ιδιωτικού συμφωνητικού αναγνώρισης οφειλής από την προσφεύγουσα, ποσού 13.000,00€, βάσει του οποίου η οφειλή θα εξοφλείτο με την είσπραξη της επιχορήγησης και αν για οποιοδήποτε λόγο η επιχορήγηση καταβαλλόταν μειωμένη τότε το ποσό της οφειλής θα μειωνόταν αναλογικά.
4. Για την εξόφληση του υπό κρίση τιμολογίου και διά λογαριασμό της προσφεύγουσας φέρεται να πραγματοποιεί τρίτο πρόσωπο, το οποίο δε σχετίζεται με αυτήν, σε υποκατάστημα της Τράπεζα Πειραιώς, στο Κολωνάκι Αθηνών, δύο καταθέσεις ποσού 15.000,00€ και 14.900,00€ και α/α κινήσεων 123 και 127 αντιστοίχως, σε τραπεζικό λογαριασμό της βρετανικής εταιρείας, την ίδια ημερομηνία (24/10/2011) με διαφορά τεσσάρων λεπτών, ενώ η βρετανική οντότητα έχει πραγματοποιήσει ισόποσες αναλήψεις χρηματικών ποσών με α/α κινήσεων 122 και 125. Από την αναλυτική κίνηση του λογαριασμού της εταιρίας ..... (UK) LTD προκύπτει ο τρόπος εξόφλησης των τιμολογίων της βρετανικής οντότητας, με ανακύκλωση (κατάθεση – ανάληψη – επανακατάθεση) των χρηματικών διαθεσίμων, αποσκοπώντας στην απόδοση νομιμοφάνειας της υπό κρίση συναλλαγής.

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 65 του ν. 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου».

**Επειδή**, ουδέν στοιχείο προσκομίστηκε από την προσφεύγουσα προς απόδειξη των ισχυρισμών της και αποδόμησης του πορίσματος του ελέγχου περί μερικής εικονικότητας του υπ' αριθ. 1013/20.10.2011 Τιμολογίου Παροχής Υπηρεσιών, καθαρής αξίας 29.900,00€, εκδόσεως της βρετανικής οντότητας ..... (UK) LTD.

**Επειδή**, δε νοείται καλή πίστη στη λήψη εικονικού φορολογικού στοιχείου όταν η εικονικότητα έγκειται στην πραγματοποίηση της συναλλαγής ή στην αξία αυτής, παρά μόνο όταν η εικονικότητα ανάγεται στο πρόσωπο του εκδότη στοιχείου (ΠΟΛ.1249/21.11.2013).

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, περί λήψης μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου ως προς την αξία της συναλλαγής, όπως αυτές καταγράφονται στην από 29/12/2017 έκθεση ορθής τήρησης βιβλίων και έκδοσης στοιχείων της Δ.Ο.Υ ..... και επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου ΚΒΣ, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και αιτιολογημένες.

Κατόπιν τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί πλημμέλειας του ελέγχου και πραγματικών συναλλαγών και καλοπιστίας της ίδιας, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

### **Ως προς τον 2° προβαλλόμενο λόγο**

**Επειδή**, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 παρ. 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Κατόπιν τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί παραβίασης των αρχών της αναλογικότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, προβάλλεται αλυσιτελώς.

### **Ως προς τον 3° προβαλλόμενο λόγο**

**Επειδή**, με το άρθρο 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 ορίζεται ότι: «Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997 , αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: ... γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου. δ) .... ε) Στην περίπτωση λήπτη εικονικού φορολογικού στοιχείου, ποσό 10% της αξίας του στοιχείου για κάθε παράβαση, εφόσον η λήψη του στοιχείου δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους. ....».

**Επειδή**, στην προκειμένη περίπτωση, η λήψη του μερικώς εικονικού φορολογικού στοιχείου δεν είχε αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος, διότι αφενός αφορά αγορά παγίου (λογισμικού), ποσού 29.900,00€ και ως εκ τούτου δεν υπολογίζεται, άμεσα, στο προσδιορισμό του φορολογητέου εισοδήματος (έσοδα μείον έξοδα), αφετέρου η μη έκπτωση των διενεργηθεισών αποσβέσεων επί της χρήσης του παγίου (λογισμικού), ποσού 996,67€, δεν μεταβάλλει τις προσδιορισθείσες ζημίες σε κέρδη ώστε να προκύπτει φόρος για καταβολή και συνεπώς, πληρείται η προϋπόθεση για την επιβολή της προβλεπόμενης από την περ. ε' παρ. 3 άρθρου 7 ν.4337/2015 κύρωση.

Κατόπιν τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, περί εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 3 περ. ε' ν.4337/2015, προβάλλεται βάσιμα και γίνεται αποδεκτός.

**Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

**τη μερική αποδοχή** της υπ' αριθ. πρωτ. ....../26.02.2018 ενδικοφανούς προσφυγής της ..... με ΑΦΜ: ....., και συγκεκριμένα την **τροποποίηση** της υπ' αριθ. ....../29.12.2017 πράξης επιβολής προστίμου της παρ. 3 του άρθρου 7 του ν.4337/2015 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. .... για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2011 – 31/12/2011.

**Οριστική φορολογική υποχρέωση - καταλογιζόμενο ποσό / πρόστιμο με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Η υπ' αριθ. ....../29.12.2017 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 §3 ν.4337/2015**  
**διαχειριστικής περιόδου 01/01/2011 – 31/12/2011**

| ΑΝΑΛΥΣΗ  | Βάσει ελέγχου | Βάσει της παρούσας απόφασης | Διαφορά απόφασης - ελέγχου |
|----------|---------------|-----------------------------|----------------------------|
| Πρόστιμο | 5.980,00 €    | 2.990,00 €                  | -2.990,00 €                |

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

Ακριβές αντίγραφο  
Η υπάλληλος του Αυτοτελούς  
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.