



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α2**

**Ταχ. Δ/νση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604561

**Fax** : 213 1604567

Καλλιθέα 04/ 07/ 2018

Αριθμός Απόφαση 3300

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

### Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β' / 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **06/03/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε η επιχείρηση, " .....", ΑΦΜ ....., που έχει έδρα στο ..... επί της οδού ..... αριθ. ...., κατά:

- Της υπ' αριθ. υπ' αριθμ...../2018(αρ. elenxis ...../2018) προσβαλλόμενης Πράξης Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Λογιστικών Αρχείων & Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, για το φορολογικό έτος 2017.

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ της οποίας ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **06/03/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε η επιχείρηση, ".....", ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ...../2018(αρ. elenxis ...../2018) προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων Τήρησης Λογιστικών Αρχείων & Έκδοσης Στοιχείων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 2.000,00€, για το φορολογικό έτος 2017, διότι:

Δεν εξέδωσε πέντε (5) Α.Λ.Π. από την Φ.Τ.Μ., ή άλλο φορολογικό στοιχείο στις 27-08-2017, για σερβιρισθέντα ήδη αγαθά σε ισάριθμες παρέες-τραπέζια (διάφορα φαγητά –ποτά) αξίας 43,40€,37,25€,24,00€,12,00€ & 14,70€ κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 8 §1, 12§§1,8 & 13 περ. α΄ του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.). Η παράβαση αυτή επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 58§1 του Ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τον Ν.4110/2016. Η επιχείρηση είναι υπότροπος δεύτερη φορά και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 2.000,00€ [500,00€ x 4(λόγω υποτροπής)].

Η ως άνω προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε από την Προϊστάμενη της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ, κατόπιν της από 05-12-2017 Έκθεσης Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & Ν.4174/2013 της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.), η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) ....., β) ..... & γ) ..... ύστερα από έλεγχο που έγινε στην προσφεύγουσα, και η οποία διαβιβάστηκε στην ανωτέρω Δ.Ο.Υ. σύμφωνα με την αριθ. υπόθεση ...../17 (αρ. πρωτ. ....../2017) της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. και με αριθ. πρωτ...../2018 της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΠΕΙΡΑΙΑ

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, της παραπάνω Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ΠΕΙΡΑΙΑ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- i Εσφαλμένη εκτίμηση των αποδεικτικών μέσων(αναφέρει ότι είχαν εκδοθεί προσωρινές αποδείξεις λιανικής πώλησης και στην συνέχεια τελικές).
- ii. Εσφαλμένη εφαρμογή του άρθρου 58<sup>α</sup> του ΚΦΔ., επειδή για την περίπτωση αυξημένου προστίμου λόγω υποτροπής ως πρώτη χρονικά παράβαση λαμβάνεται η διαπραχθείσα μετά τις 25-07-2016.
- iii. Παραβίασης αρχής αναλογικότητας.

**i. Επειδή,** σύμφωνα με τις διατάξεις των:

**1. Άρθρο 12 §§1,8 του Ν. 4308/2014 ( Ε.Λ.Π.)** ορίζεται ότι :

*<<1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, **μπορεί να εκδίδεται** στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου **παραδίδεται**, αποστέλλεται ή τίθεται **στη διάθεση του πελάτη**.*

.....  
*8. Η έκδοση στοιχείων λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.>>*

**2. Άρθρο 13 περίπτ. α του ν.4308/2014** ορίζεται ότι :

*<< Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση. >>*

Και σύμφωνα με το **άρθρο 9** της **ΠΟΛ 1220/2012** ορίζεται ότι :

*<< **Άρθρο 9.** Φορολογικοί Ηλεκτρονικοί Μηχανισμοί με λογισμικό Εστιατορίου, διαχείρισης «ανοικτών τραπεζιών». Ειδικές απαιτήσεις και λειτουργικά χαρακτηριστικά.*

*Πέραν των λοιπών τεχνικών και λειτουργικών τεχνικών προδιαγραφών που αφορούν όλους τους Φορολογικούς Ηλεκτρονικούς Μηχανισμούς στις παρούσες τεχνικές προδιαγραφές, οι επόμενες παράγραφοι, συμπληρώνουν ή εξειδικεύουν ανάλογα με την περίπτωση, τις απαιτήσεις για τους φορολογικούς ηλεκτρονικούς μηχανισμούς οι οποίοι είναι εφοδιασμένοι με λογισμικό Εστιατορίου και λειτουργούν αποκλειστικά σε καταστήματα εστίασεως.*

9.1. Γενικά

9.1.1. Για την παρακολούθηση των "ανοικτών" τραπεζιών σε καταστήματα εστίασεως είναι

δυνατόν οι ΦΗΜ να έχουν εφοδιασθεί με ειδικό λογισμικό διαχείρισης ανοικτών λογαριασμών.

9.1.2. Για το σκοπό αυτό, κατά την εκτέλεση κάθε μιας παραγγελίας εκδίδονται ΠΡΟΣΩΡΙΝΕΣ ΑΠΟΔΕΙΞΕΙΣ και παραδίδονται στον πελάτη σε κάθε σερβίρισμα.

9.1.3. Για το κλείσιμο ανοικτού λογαριασμού, εκδίδεται ΤΕΛΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ.....>>

**Επειδή**, εν προκειμένω, όπως αναφέρεται στην από 05-12-2017 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.) & Ν.4174/2013 της Υπηρεσίας Ερευνών Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων (Υ.Ε.Δ.Δ.Ε.), η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) ....., β) .....& γ) ....., από έλεγχο που έγινε στην προσφεύγουσα προκύπτει ότι:

<<Την 27/08/2017 ημέρα της εβδομάδος Κυριακή και ώρα 17.30, ενεργούντες έλεγχο βάσει της με αριθμό ...../2017 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Υπηρεσίας ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, εισήλθανε στην επιχείρηση και αφού γνώρισαν την ιδιότητα τους στον υπεύθυνο αυτής επιδεικνύοντας την εντολή ελέγχου και τις αστυνομικές τους ταυτότητες, ζήτησαν και λάβανε ενδεικτική απόδειξη από την εν χρήσει ΦΤΜ με Αριθμό Μητρώου .....

Η προσφεύγουσα λειτουργεί εκδίδοντας προσωρινές αποδείξεις λιανικής πώλησης από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. και στην συνέχεια εκδίδει τελικές Α.Λ.Π. όταν ζητηθεί να πληρώσουν οι πελάτες .

Στην συνέχεια από τον έλεγχο στα σερβιρισθέντα φαγητά και ποτά διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα δεν είχε εκδώσει από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. προσωρινές ή τελικές ΑΛ.Π. σε πέντε(5) περιπτώσεις αξίας αντίστοιχα (ΤΡΑΠ. ....) 43,40€ - (ΤΡΑΠ.....) 37,25€ -(ΤΡΑΠ.....) 24,00€ - (ΤΡΑΠ.....) 12,00€ και (ΤΡΑΠ.....) 14,70€ για σερβιρισθέντα αγαθά (φαγητά-ποτά) σε πελάτες ιδιώτες και δεν είχαν εκδοθεί οι αντίστοιχες Αποδείξεις Λιανικής Πώλησης (Α.Λ.Π.) προσωρινές ή τελικές από την εν χρήσει ΦΤΜ ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας.

Η συνολική αξία των μη εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων ήταν 131,35€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α με συντελεστή 17%, η οποία αναλύεται σε καθαρή αξία 112,26€ και Φ.Π.Α 19,08 €.

Συνεπεία των ανωτέρω, ο έλεγχος συνέταξε το υπ. αριθμ. ..../2017 Σ.Δ.Ε. (Σημείωμα Διαπιστώσεων Ελέγχου) - Κλήση προς Ακρόαση [(άρθρα 62 και 28 Ν.4174/2013 και άρθρο 6 Ν.2690/1999) με το οποίο κάλεσαν εντός είκοσι (20) ημερών, την προσφεύγουσα να εκφράσει τις απόψεις της εγγράφως στην Υπηρεσία της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. ΑΤΤΙΚΗΣ, ως προς τις διαπιστωθείσες παραβάσεις που αναφέρονται στο Σ.Δ.Ε., προσκομίζοντας και οποιοδήποτε σχετικό στοιχείο.

Η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε και υπέβαλε το με αριθ. πρωτ. ....../2017 ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ Υπόμνημα στο οποίο αναφέρει ότι είχαν εκδοθεί προσωρινές αποδείξεις λιανικής πώλησης και τελικές στην συνέχεια. Από τα στοιχεία που προσκόμισε, διαπιστώθηκε ότι στις μεν προσωρινές Α.Λ.Π. έχει αφαιρεθεί τμήμα και δεν εμφανίζεται η ένδειξη “ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΑΠΟΔΕΙΞΗ ΑΠΟΛΟΥΘΕΙ ΤΕΛΙΚΗ ΝΟΜΙΜΗ” στις δε αποδείξεις ο χρόνος και η αρίθμηση έκδοσης είναι μεταγενέστερα του ελέγχου.

**Επειδή**, σύμφωνα με τα παραπάνω, η προσφεύγουσα δεν είχε εκδώσει από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ προσωρινές και τελικές Α.Λ.Π σε πέντε περιπτώσεις συνολικής αξίας 131,35 ευρώ ή άλλο φορολογικό στοιχείο αξίας, και επομένως ο ισχυρισμός της, απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

**Επειδή**, με τις διατάξεις του άρθρου 58<sup>Α</sup> του Ν. 4174/2013, όπως αντικαταστάθηκε με τις διατάξεις του άρθρου 51 παρ. 2 Ν.4410/2016(ΦΕΚ Α 141/3-8-2016) και ισχύει από 25-7-2016 “ Πρόστιμα για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας ορίζεται ότι :

*« Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:*

**1** *«Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.*

*Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.*

*Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.*

Στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος».

2..... 3..... 4.....»

5.«Στην περίπτωση που επιβάλλονται τα πρόστιμα για παραβάσεις των παραγράφων 1,3και 4 για τις οποίες συντρέχει και περίπτωση παράβασης της παραγράφου 2 περί υποβολής ανακριβούς ή μη υποβολής δήλωσης, τα πρόστιμα αυτά αφαιρούνται από το πρόστιμο της παραγράφου 2. Ειδικά στην περίπτωση επιβολής προστίμων για παραβάσεις της παραγράφου 1 για τις οποίες συντρέχει και περίπτωση παράβασης της παραγράφου 2, αφαιρείται το αναλογικό πρόστιμο του 50% και όχι το ελάχιστο πρόστιμο των διακοσίων πενήντα (250) ή πεντακοσίων (500) ευρώ ή το επιβληθέν σε επόμενους ελέγχους διπλάσιο ή τετραπλάσιο πρόστιμο για διάπραξη ιδίων παραβάσεων εντός πενταετίας».

**Επειδή,** η προσφεύγουσα επιχείρηση ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή, εσφαλμένα εφάρμοσε τις διατάξεις του άρθρου 58<sup>Α</sup> του ΚΦΔ., επειδή για την περίπτωση αυξημένου προστίμου λόγω υποτροπής ως πρώτη χρονικά παράβαση λαμβάνεται η διαπραχθείσα μετά τις 25-07-2016.

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του συστήματος TAXIS πριν την επιβολή του συγκεκριμένου προστίμου είχαν προηγηθεί δύο παραβάσεις, στις 29-07-2016 και στις 10-08-2017 αντίστοιχα, οι οποίες ήταν μεταγενέστερες από την 25-07-2016, επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται.

**Επειδή,** η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

**Επειδή,** σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ

3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: “Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα “δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη” αλλά αντίθετα “προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη” (παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος).

Τέλος, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: “Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται ν’ αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρώπινης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας.”.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 05-12-2017 Έκθεση Μερικού Επιτόπιου Ελέγχου Διατάξεων του Ν.4308/2014 (Ε.Λ.Π.)& Ν.4174/2013 της Υπηρεσίας Διασφάλισης Δημοσίων Εσόδων, η οποία συντάχθηκε από τους ελεγκτές της εν λόγω υπηρεσίας, α) ....., β) .....& γ) ..... επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

## **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ. .... / 06-03-2018 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε η επιχείρηση “ ....., ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Φορολογικό έτος : 2017**

**Πρόστιμο άρθρο 58<sup>A</sup> παρ.1 ν.4174/2013(ΚΦΔ) : 2.000,00€**

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης  
Επανεξέτασης**

**Ακριβές Αντίγραφο**  
Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**

---

**Σ η μ ε ί ω σ η:** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών.