



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

A5

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 04/ 07/ 2018

Αριθμός Απόφασης 3299

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **06/03/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο του, ΑΦΜ, κάτοικος, οδός κατά:

- Του υπ' αριθ.....**14/07-02-2018** Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7§3 ν. 4337/2015), του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ για την διαχειριστική περίοδο **01/01-31/12/2013** και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ της οποίας ζητείται η ακύρωση καθώς και η από 07-02-2018 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΦΑΣ.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α5, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **06/03/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

A. Από το με αρ. πρωτ...../2016 Πληροφοριακό Δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, που διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ (αρ. πρωτ. εισερχομένου/2016), προκύπτουν ότι η ατομική επιχείρηση “..... του” με ΑΦΜ, εξέδωσε ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο και συγκεκριμένα πρόκειται για το Δ.Α.-Τιμ. Αγροτικών Νο/2013/2008, συνολικής καθαρής αξίας 51.400,00€ προς την αγρότισσα ειδικού καθεστώτος του με ΑΦΜ

B. Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, διενήργησε έλεγχο για την χρήση 2013 με την υπ' αριθ./2016 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ (186/92)

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελέγκτρια, λαμβάνοντας υπόψη αφενός το ανωτέρω Δελτίο Πληροφοριών και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε στις 11-01-2018 στον του, το με υπ' αριθ./2013 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013, μαζί με την αντίστοιχη Προσωρινή Πράξη.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων δεν απάντησε.

Εν συνεχεία ο έλεγχος, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 07-02-2018 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΦΑΣ (4093/2012) με βάση της οποίας ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, εξέδωσε την κατωτέρω προσβαλλόμενη Πράξη:

-Τον υπ' αριθμ...../07-02-2018 Οριστικό Προσδιορισμό Προστίμου (άρθρο 7§3 ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο **01/01-31/12/2013** με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του πρόστιμο συνολικού ποσού 20.560,00€ (€51.400,00x 40%), διότι:

Εξέδωσε ένα (1) εικονικό φορολογικό στοιχείο ως προς το σύνολο της συναλλαγής προς την αγρότισσα του ειδικού καθεστώτος ΦΠΑ του συνολικής καθαρής αξίας 51.400,00€, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 11 & 12 του ΠΔ 186/92(ΚΒΣ) σε συνδυασμό με το άρθρο 19§4 του Ν.2523/97 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ. β' του Ν. 4337/2015, σε συνδυασμό με το άρθρο 5 του Ν 2523/97.

Με την αρ. πρωτ./2018 ενδικοφανή προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση του παραπάνω Οριστικού Προσδιορισμού Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Η φορολογική αρχή πριν την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης δεν τον κάλεσε να δώσει εξηγήσεις και να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία.

-Ότι η συναλλαγή ήταν πραγματική, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα του εν λόγω συναλλαγής.

- Περί ανεπαρκούς-πλημμελούς αιτιολογίας, αοριστίας έκθεσης ελέγχου.

- Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης.

.Επειδή, με τις διατάξεις του **άρθρου 28 του Ν. 4174/2013** [ΦΕΚ Α' 170/26-07-2013], ορίζεται ότι:

*«1. Η Φορολογική Διοίκηση κοινοποιεί εγγράφως στο φορολογούμενο τα αποτελέσματα του φορολογικού ελέγχου και τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου ο οποίος πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένος. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητά να λαμβάνει αντίγραφα των εγγράφων στα οποία βασίζεται ο διορθωτικός προσδιορισμός φόρου. Ο φορολογούμενος έχει τη δυνατότητα να διατυπώσει εγγράφως τις απόψεις του σχετικά με τον προσωρινό διορθωτικό προσδιορισμό φόρου εντός είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της έγγραφης γνωστοποίησης. 2. Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπεριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.»*Τα ανωτέρω

ισχύουν από 01-01-2014 σύμφωνα με το άρθρο 73 του ίδιου Νόμου.

Επειδή, στην υπό κρίση περίπτωση η φορολογική αρχή κατ' εφαρμογή της ως άνω διάταξης κοινοποίησε στον προσφεύγοντα στις 11-01-2018 το υπ' αριθ. 4174/2013 σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου των άρθρων 28 & 62 του Ν. 4174/2013, με συνημμένη την προσωρινή πράξη, με το οποίο του γνωστοποίησε την παράβαση που προέκυψε κατά την διάρκεια του ελέγχου και τον καλούσε, όπως εντός είκοσι (20) ημερών από την επομένη της κοινοποίησής του, να διατυπώσει τις απόψεις του.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων δεν απάντησε και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του ότι η φορολογική αρχή δεν τον κάλεσε να δώσει εξηγήσεις και να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία (περί μη κλήσης σε ακρόαση) είναι απορριπτέος ως ουσιαστικά και νομικά αβάσιμος.

Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο έλεγχος **δεν απέδειξε την εικονικότητα** του επίμαχου φορολογικού στοιχείου, καθόσον στην έκθεση ελέγχου δεν περιλαμβάνεται αιτιολογία των πραγματικών και νομικών λόγων, που οδήγησαν τη Διοίκηση στην απόφαση της και παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε η Διοίκηση τη διακριτική της ευχέρεια, ενώ κατά την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, όταν τα πρόσωπα είναι υπαρκτά, η φορολογική αρχή φέρει το βάρος απόδειξης του ισχυρισμού της για εικονικότητα έκδοσης και λήψης στοιχείων.

Στην προκείμενη περίπτωση, στο με αρ. πρωτ./2016 Πληροφοριακό Δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ και στην από 07-02-2018 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι ο προσφεύγων εξέδωσε το επίμαχο φορολογικό στοιχείο το οποίο είναι εικονικό ως προς το σύνολο του, για την κρινόμενη χρήση.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση στην προσβαλλόμενη πράξη **δεν υπάρχει πλημμελής αιτιολογία**, καθόσον, στην από 07-02-2018 έκθεση μερικού φορολογικού ελέγχου ΚΦΑΣ της ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ, αναγράφονται όλα τα στοιχεία για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση, που καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου σε κάθε Πράξη Επιβολής Προστίμου περιέχει στο σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία. **(ΣτΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001)**. Επιπλέον, πλην της μνείας της παράβασης και του επιβαλλόμενου γι' αυτή πρόστιμο, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της κάθε πράξης, ως τυπικό στοιχείο του κύρους της, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα την πράξη έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. **ΣτΕ 5339/1995, ΣτΕ 1655/1999 ΔιΔικ 13, 182, ΣτΕ 115'/1998 ΔιΔικ 12, 1193, ΣτΕ 1503/1998 ΔιΔικ 12, 1218.**

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της κάθε πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου **(ΣτΕ 949,950/2012)**, η

αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (**ΣΤΕ 2695/1993**), στην κάθε πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (**ΣΤΕ 962/2012**), και επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται, καθόσον η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως αιτιολογημένη και γίνεται σαφές ότι πρόκειται για εκδότη εικονικού φορολογικού στοιχείου.

Επειδή, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της **παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι : *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »

Επειδή, όπως καταγράφεται στην από 07-02-2018 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, ότι:

<< Από τον έλεγχο του προσκομισθέντος αθεώρητου βιβλίου Εσόδων - Εξόδων, διαπιστώθηκε ότι το επίμαχο με αριθμό/2013 Δελτίο Αποστολής -Τιμολόγιο Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων συνολικής αξίας 51.400,00€ είναι καταχωρημένο στο τηρούμενο βιβλίο του προσφεύγοντα στη στήλη των εξόδων.

Σύμφωνα με όσα αναγράφονται επί του επίμαχου φορολογικού στοιχείου, το στοιχείο εκδόθηκε την 11:13 π. μ. και τα προϊόντα μεταφέρθηκαν με το με αριθμό κυκλοφορίας όχημα.

Από τον έλεγχο των υπολοίπων παραστατικών που είχε εκδώσει ο προσφεύγων την ίδια ημέρα, προκύπτει ότι στις 11:00 π.μ. είχε εκδώσει το με αριθμό/2013 Δελτίο Αποστολής -Τιμολόγιο Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων για την αγορά φιστικιών από τη, με όχημα μεταφοράς επίσης το Δηλαδή, 13 λεπτά πριν την έκδοση του υπό κρίση με αριθμό/2013 παραστατικού, ο προσφεύγων είχε πραγματοποιήσει, με το ίδιο όχημα, αγορά αγροτικών προϊόντων από τη, η οποία βρίσκεται σε απόσταση 20 χλμ, περίπου 15-20 λεπτά της ώρας, από την έδρα του και σε αντίθετη κατεύθυνση από τον όπου δραστηριοποιείται η

..... Προφανώς, είναι αδύνατο μέσα σε 13 λεπτά της ώρας που μεσολαβούν μεταξύ της έκδοσης των δύο φορολογικών στοιχείων, να είχε βρεθεί με επαγγελματικό φορτηγό και στα δύο αυτά μέρη, που απέχουν μεταξύ τους τουλάχιστον δύο ώρες και να πραγματοποιήσει και τις δύο αυτές συναλλαγές.

Πέραν τούτου, το παραστατικό που εξέδωσε ο προσφεύγων είναι Τιμολόγιο συνενωμένο με Δελτίο Αποστολής, το οποίο πρέπει να συνοδεύει τα διακινούμενα αγαθά σε όλη τη διάρκεια της διαδρομής, από τον τόπο έναρξης της διακίνησης μέχρι τον τόπο παράδοσης ή προορισμού. Σύμφωνα με τα άρθρα 5 και 6 του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν.4093/2012) όπως ίσχυαν κατά το χρόνο έκδοσης του φορολογικού στοιχείου, ο προσφεύγων όφειλε να εκδώσει το συνενωμένο Τιμολόγιο-Δελτίο Αποστολής με την παραλαβή των αγροτικών προϊόντων, το οποίο θα αποτελούσε παράλληλα και το συνοδευτικό μεταφοράς τους. Στην προκειμένη περίπτωση όμως, ενώ η αγορά και η φόρτωση των αγροτικών προϊόντων φέρεται ότι πραγματοποιήθηκε στον χώρο της αγρότισσας ειδικού καθεστώτος, το παραστατικό εκδόθηκε μηχανογραφημένα από τον φορολογικό μηχανισμό με αριθμό μητρώου που βρίσκεται και λειτουργεί στην έδρα του προσφεύγοντα. Συνεπώς από τα προηγούμενα προκύπτει ότι, το επίμαχο παραστατικό δεν εκδόθηκε κατά την παραλαβή των αγροτικών προϊόντων και δεν συνόδευε τη μεταφορά τους, αλλά εκδόθηκε από τα γραφεία του προσφεύγοντα και σε χρόνο διαφορετικό από εκείνον της υπό κρίση συναλλαγής.

Ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα άλλο στοιχείο που να αποδεικνύει τον τρόπο μεταφοράς των προϊόντων παρόλο που κλήθηκε εγγράφως και της δόθηκε από τον έλεγχο αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα ως προς την προσκόμιση αυτού.

Σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 10 § 6 του Ν. 4093/2012(Κ.Φ.Α.Σ.), όπως ίσχυε, «Με επιταγή του αγοραστή ή με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό αποκλειστικό και μόνο εξοφλούνται επίσης μερικά ή ολικά, και τα φορολογικά στοιχεία αξίας τριών χιλιάδων (3.000) ευρώ και άνω, που αφορούν αγορές αγροτικών προϊόντων από πρόσωπο που παράγει τα προϊόντα αυτό.».

Επομένως, ο προσφεύγων όφειλε να εξοφλήσει το επίμαχο με αριθμό/2013 Δ.Α.-Τιμ. Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων συνολικής αξίας 51.400,00€ που εξέδωσε προς την αγρότισσα ειδικού καθεστώτος του με Α.Φ.Μ. για την αγορά αγροτικών προϊόντων, μερικά ή ολικά, με επιταγή ή με κατάθεση σε τραπεζικό λογαριασμό αποκλειστικά και μόνο.

Ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει τον τρόπο εξόφλησης του υπό κρίση παραστατικού, παρόλο που κλήθηκε εγγράφως και της δόθηκε από τον έλεγχο αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα ως προς την προσκόμιση αυτού.

Επιπλέον και σύμφωνα με το με αριθμό πρωτ./2016 πληροφοριακό δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ, ούτε η του προσκόμισε αποδεικτικά στοιχεία για τον τρόπο εξόφλησης του εν λόγω παραστατικού.

Συνεπώς, ο έλεγχος δεν έχει στη διάθεση του κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει τον τρόπο εξόφλησης του επίμαχου με αριθμό/2013 Δ.Α.-Τιμ. Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων,

και ως εκ τούτου διαπιστώνεται ότι η συναλλαγή, όπως περιγράφεται στο επίμαχο παραστατικό συνολικής αξίας 51.400,00€ που εξέδωσε η επιχείρηση του, προς την αγρότισσα ειδικού καθεστώτος του με Α.Φ.Μ., για την αγορά αγροτικών προϊόντων, δεν πραγματοποιήθηκε.

Επομένως, το επίμαχο με αριθμό/2013 Δελτίο Αποστολής-Τιμολόγιο Αγοράς Αγροτικών Προϊόντων συνολικής αξίας 51.400,00€ που εξέδωσε ο “..... του” προς την αγρότισσα ειδικού καθεστώτος του με Α.Φ.Μ. για την αγορά αγροτικών προϊόντων, κρίνεται ΕΙΚΟΝΙΚΟ ως προς το σύνολο της συναλλαγής,.....>> και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει **στην αρχή της αναλογικότητας** μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 4 του Συντάγματος “Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου” και “συνεισφέρουν χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη, ανάλογα με τις δυνάμεις τους” ενώ με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 25 του Συντάγματος ορίζεται ότι: “Το Κράτος δικαιούται να αξιώνει από όλους τους πολίτες την εκπλήρωση του χρέους της κοινωνικής και εθνικής αλληλεγγύης.”

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω, η υπεξαίρεση και ιδιοποίηση εσόδων του Δημοσίου εξαιτίας της διάπραξης φοροδιαφυγής, σαφέστατα “δεν συμβάλλει στη συμμετοχή – συνεισφορά – χωρίς διακρίσεις στα δημόσια βάρη” αλλά αντίθετα “προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και παραβιάζει τα χρηστά ήθη” (παρ. 1 άρθρου 5 του Συντάγματος).

Τέλος, με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 106 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: “Η ιδιωτική οικονομική πρωτοβουλία δεν επιτρέπεται ν’ αναπτύσσεται σε βάρος της ελευθερίας και της ανθρωπίνης αξιοπρέπειας ή προς βλάβη της Εθνικής Οικονομίας.”.

Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 115 του ν.2238/1994 και του άρθρου 50 του ν. 4174/2013 εφαρμόζονται και ισχύουν όπως έχουν δημοσιευθεί στο ΦΕΚ, ενώ μέχρι σήμερα δεν έχει εκδοθεί Δικαστική Απόφαση η οποία να κρίνει αντισυνταγματικές τις εν λόγω διατάξεις.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων

και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στο με αρ. πρωτ./2016 Πληροφοριακό Δελτίο της Δ.Ο.Υ. ΚΗΦΙΣΙΑΣ και στην συνέχεια στην από 07-02-2018 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΚΦΑΣ της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνεται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

. Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ./06-03-2018 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο “ του”, ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Κ.Β.Σ.

Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 περ.β΄ του ν.4337/2015: 51.400,00€ X 40% =20.560,00€

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στην υπόχρεη.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .