



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

Α2

Ταχ. Δ/νση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604564

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 03/ 09/ 2018

Αριθμός Απόφασης 3703

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει από 1/1/2014 και καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (πρώην Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης) της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ Τ.Β' 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 05-04-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή που υπέβαλε ο με ΑΦΜ, κάτοικος κατά:

-Της υπ'αριθ./**20-02-2018** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7ν.4337/2015), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ ΠΥΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2000

-Της υπ'αριθ./**20-02-2018** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ(άρθρο 7ν.4337/2015), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ ΠΥΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2001

-Της υπ'αριθ./**20-02-2018** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ(άρθρο 7ν.4337/2015), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ ΠΥΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2002

-Της υπ'αριθ./**20-02-2018** Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ(άρθρο 7ν.4337/2015), της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ ΠΥΡΓΟΥ, διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2003

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΠΥΡΓΟΥ των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 05-04-2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο με ΑΦΜη οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Με το αρ. πρωτ./**13-10-2003** έγγραφο του, το ΣΔΟΕ Ιονίων Νήσων, διαβίβασε στην Δ.Ο.Υ. ΖΑΚΥΝΘΟΥ λόγω αρμοδιότητας, την από 27-02-2004 Έκθεση Ελέγχου ΚΒΣ –Επεξεργασίας (εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992 ΚΒΣ) που αφορούσε την ατομική επιχείρηση ΑΦΜ (ο προσφεύγων).

Με βάσει της ανωτέρω, εκδόθηκαν από την Δ.Ο.Υ. ΖΑΚΥΝΘΟΥ :

- Η υπ'αριθ./**13-04-2004** Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (Α.Ε.Π.), για την **χρήση 2000** από την οποία προκύπτει ότι ο ΑΦΜ (ο προσφεύγων), δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 14.305.556 δρχ ή 41.982,55€ προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§1,3 & 12§14 ΠΔ 186/92 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10^α του Ν. 2523/97 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 41.982,55€

- Η υπ' αριθ. /13-04-2004 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (Α.Ε.Π.), για την **χρήση 2001** από την οποία προκύπτει ότι ο ΑΦΜ (ο προσφεύγων), δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 22.337.963δρχ ή 65.555,28€ προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§1,3 & 12§14 ΠΔ 186/92 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10^α του Ν. 2523/97 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 65.555,28€

- Η υπ' αριθ. /13-04-2004 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (Α.Ε.Π.), για την **χρήση 2002** από την οποία προκύπτει ότι ο ΑΦΜ (ο προσφεύγων), δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 27.331,61€ προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§1,3 & 12§14 ΠΔ 186/92 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10^α του Ν. 2523/97 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 27.331,61€

- Η υπ' αριθ. /13-04-2004 Απόφαση Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (Α.Ε.Π.), για την **χρήση 2003** από την οποία προκύπτει ότι ο ΑΦΜ (ο προσφεύγων), δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 9.782,28€ προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§1,3 & 12§14 ΠΔ 186/92 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 5§10^α του Ν. 2523/97 και επεβλήθη πρόστιμο συνολικού ποσού 8.782,28€.

Κατά των προαναφερόμενων αποφάσεων, ασκήθηκαν προσφυγές από τον προσφεύγοντα και εκδόθηκαν οι υπ' αριθ.,, & /2016 αποφάσεις του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου, σύμφωνα με τις οποίες το δικαστήριο ακύρωσε τις ανωτέρω αποφάσεις και ανέπεμψε την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. ΠΥΡΓΟΥ (λόγω συγχώνευσης) **προκειμένου τα αρμόδια όργανα να ενεργήσουν τα νόμιμα ήτοι κλήση του προσφεύγοντα σε προηγούμενη ακρόαση.**

Η προϊστάμενη της Δ.Ο.Υ. ΠΥΡΓΟΥ, εξέδωσε την υπ' αριθ. /2017 εντολή ελέγχου για την επανάληψη της διαδικασίας, προκειμένου να τηρηθεί ο τύπος όπως ορίζουν οι ανωτέρω αποφάσεις του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου. Επακολούθησε έλεγχος από την ελέγκτρια της ίδιας Δ.Ο.Υ. η οποία κοινοποίησε στον προσφεύγοντα στις 17-01-2017 την υπ' αριθ. /17-01-2018 κλήση προς ακρόαση άρθρου 6ν. 2690/99 και το σημείωμα διαπιστώσεων ελέγχου άρθρο 28 Ν. 4174/2013 και δόθηκε 20ημερη προθεσμία προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων στις 05-02-2018 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. τις αντιρρήσεις του. Μετά το πέρας του ελέγχου η ανωτέρω ελέγκτρια συνέταξε την από 13-02-2018 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας.

Βάσει του πορίσματος της ανωτέρω έκθεσης ελέγχου η προϊστάμενη της Δ.Ο.Υ. εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις και συγκεκριμένα:

-Εκδόθηκε η υπ' αριθ.**/20-02-2018** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7ν.4337/2015), για την χρήση 2000, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 10.495,64€, [(€ 41.982,55x25%)], διότι:

δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 41.982,55€ για την μίσθωση των διαμερισμάτων και την είσπραξη του ανωτέρω ποσού βάσει συμφωνητικού προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§3 & 12§14 ΠΔ 186/92 και του άρθρου 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.στ' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

-Εκδόθηκε η υπ' αριθ.**/20-02-2018** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7ν.4337/2015), για την χρήση 2001, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 16.388,82€, [(€ 65.555,28x25%)], διότι:

δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 65.555,28€ για την μίσθωση των διαμερισμάτων και την είσπραξη του ανωτέρω ποσού βάσει συμφωνητικού προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§3 & 12§14 ΠΔ 186/92 και του άρθρου 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.στ' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

-Εκδόθηκε η υπ' αριθ.**/20-02-2018** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7ν.4337/2015), για την χρήση 2002, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 6.832,90€, [(€ 27.331,61x25%)], διότι:

δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 27.331,61€ για την μίσθωση των διαμερισμάτων και την είσπραξη του ανωτέρω ποσού βάσει συμφωνητικού προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§3 & 12§14 ΠΔ 186/92 και του άρθρου 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.στ' του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

-Εκδόθηκε η υπ' αριθ.**/20-02-2018** Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ (άρθρο 7ν.4337/2015), για την χρήση 2003, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα πρόστιμο συνολικού ποσού 2.468,07€, [(€ 9.872,28x25%)], διότι:

δεν εξέδωσε τουλάχιστον μία (1) Α.Π.Υ. καθαρής αξίας 9.872,28€ για την μίσθωση των διαμερισμάτων και την είσπραξη του ανωτέρω ποσού βάσει συμφωνητικού προς την εταιρία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1, 13§3 & 12§14 ΠΔ 186/92 και του άρθρου 13§1 του ΚΦΔ που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.στ' του Ν. 4337/2015, όπως

εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ιδίου νόμου.

Ο προσφεύγων, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, των παραπάνω Οριστικών Πράξεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. ΠΥΡΓΟΥ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Περί ανεπαρκούς-πλημμελούς αιτιολογίας, αοριστίας έκθεσης ελέγχου.
- Ότι η Ολλανδική τουριστική εταιρεία δεν κατέβαλε τα συμφωνηθέντα ποσά, από την συνεργασία που είχαν με τον προσφεύγοντα.
- Δεν εξέδωσε Α.Π.Υ., γιατί δεν έλαβε τα ποσά και θα τον φορολογούσαν για εισοδήματα που δεν απέκτησε.

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση στις προσβαλλόμενες πράξεις **δεν υπάρχει πλημμελής αιτιολογία**, καθόσον, στην από 13-02-2018 έκθεση ελέγχου ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) σε επανάληψη διαδικασίας της Δ.Ο.Υ. ΠΥΡΓΟΥ, αναγράφονται όλα τα στοιχεία για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάσει τα οποία στοιχειοθετούνται οι καταλογιζόμενες παραβάσεις, που καθιστούν τις προσβαλλόμενες πράξεις νόμιμες. Εξάλλου σε κάθε Πράξη Επιβολής Προστίμου περιέχει στο σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία.(**ΣτΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001**). Επιπλέον, πλην της μνείας της παράβασης και του επιβαλλόμενου γι' αυτή πρόστιμο, δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας στο σώμα της κάθε πράξης, ως τυπικό στοιχείο του κύρους της, η οποία (αιτιολογία) μπορεί να περιέχεται στη συνοδεύουσα την πράξη έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται με αυτήν. **ΣτΕ 5339/1995, ΣτΕ 1655/1999 ΔιΔικ 13, 182, ΣτΕ 115'/1998 ΔιΔικ 12, 1193, ΣτΕ 1503/1998 ΔιΔικ 12,1218.**

Σύμφωνα με την κείμενη Νομολογία, στο σώμα της κάθε πράξης επιβολής προστίμου δεν απαιτείται η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας, που μπορεί να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου (**ΣτΕ 949,950/2012**), η αιτιολογία της πράξης μπορεί να περιέχεται ή να συμπληρώνεται από τη σχετική έκθεση ελέγχου (**ΣτΕ 2695/1993**), στην κάθε πράξη επιβολής προστίμου αναφέρονται η παράβαση και το πρόστιμο, ενώ η διατύπωση ειδικής αιτιολογίας δύναται να περιέχεται στην έκθεση ελέγχου ή να συμπληρώνεται από αυτήν (**ΣτΕ 962/2012**), και επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντα απορρίπτεται, καθόσον η έκθεση ελέγχου είναι πλήρως αιτιολογημένη και γίνεται σαφές ότι δεν εξέδωσε τα φορολογικά στοιχεία.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 12§14του ΠΔ 186/92** ορίζεται ότι:

«14.....Στην περίπτωση παροχής υπηρεσίας το τιμολόγιο εκδίδεται με την ολοκλήρωση της παροχής. Όταν η παροχή υπηρεσίας διαρκεί, εκδίδεται τιμολόγιο κατά το χρόνο που καθίσταται απαιτητό μέρος της αμοιβής, για το μέρος αυτό και την υπηρεσία που παρασχέθηκε. Πάντως, το τιμολόγιο δεν μπορεί να εκδοθεί πέραν της διαχειριστικής περιόδου που παρασχέθηκε η υπηρεσία.....»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 13§ 3 του ΠΔ 186/92** ορίζεται ότι:

«3. Η απόδειξηεπί παροχής υπηρεσιών στο χρόνο που ορίζεται από τις διατάξεις των παραγράφων 14 και 15 του άρθρου 12 για το τιμολόγιο, με εξαίρεση την περίπτωση παροχής υπηρεσιών από τους ασκούντες ελεύθεριο επάγγελμα προς το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, όπου η απόδειξη εκδίδεται με κάθε επαγγελματική τους είσπραξη, καθώς και την περίπτωση παροχής υπηρεσιών θεάματος ή μεταφοράς προσώπων.....»

Επειδή, ο προσφεύγων είχε συνάψει τρία(3) συμφωνητικά μίσθωσης με την εταιρεία, με τα οποία της εκμίσθωνε το ακίνητο του (ενοικιαζόμενα διαμερίσματα) για έξι τουριστικές περιόδους(1999-2000-2001-2002-2003-2004). Τα ανωτέρω συμφωνητικά τα οποία συντάχθηκαν και υπογράφηκαν από τα δύο μέρη στις 25/03/1998, 18/09/1999 & 08/07/2001 αντίστοιχα, δεν είχαν κατατεθεί στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου, προέβλεπαν τα εξής:

- Το από 25/03/1998 συμφωνητικό μίσθωσης αφορά τουριστικές περιόδους 1999 και 2000 με μίσθωμα 21.000.000 δρχ. για το έτος 1999 και 22.050.000 δρχ. για το έτος 2000. Το μίσθωμα θα εισπραχθεί από την επιχείρηση ως εξής:

α) 1/5/1998 ποσό 5.000.000 δρχ., β) 10/11/98 ποσό 10.000.000 δρχ. γ) 05/04/1999 ποσό 5.000.000 δρχ. δ) 01/10/99 ποσό 1.000.000 δρχ., 01/02/00 ποσό 10.000.000, 01/04/00 ποσό 10.000.000 δρχ. και 20/09/00 ποσό 2.050.000 δρχ.

- Το από 18/09/99 συμφωνητικό μίσθωσης αφορά τουριστικές περιόδους 2000 (τροποποιείται το συμφωνητικό της 25/3/98 για το έτος 2000) και 2001 με μίσθωμα για δύο χρόνια 80.000.000 δρχ. Το μίσθωμα θα εισπραχθεί από την επιχείρηση ως εξής: α) 01/12/99 ποσό 75.000.000 δρχ. και β) 01/10/01 ποσό 5.000.000 δρχ.

- Το από 08/07/2001 συμφωνητικό μίσθωσης αφορά τουριστικές περιόδους 2002, 2003 και 2004 με συνολικό μίσθωμα για τα τρία χρόνια 358.034€ (122.000.000 δρχ.). Το μίσθωμα θα εισπραχθεί από την επιχείρηση ως εξής: α) 15/12/01 ποσό 179.017 ευρώ (61.000.000 δρχ.), β) 31/10/02 ποσό 23.771€ (8.099.968 δρχ.), γ) 01/02/03 ποσό 53.705€ (18.299.979 δρχ.), δ) 31/10/03 ποσό 23.771€ (8.099.969 δρχ.), ε) 01/02/04 ποσό 53.705 ευρώ (18.299.979 δρχ.) και στ) 31/10/04 ποσό 24.065 ευρώ (8.200.106 δρχ.)

Σύμφωνα με τα παραπάνω συμφωνητικά, ο προσφεύγων μέχρι την ημερομηνία του ελέγχου (13/10/2003), όφειλε να είχε εκδώσει ανά έτος προς την εταιρία, Α.Π.Υ. συνολικής αξίας: το έτος 1999 το ποσό των 21.000.000 δρχ., το έτος 2000 το ποσό των 37.500.000 δρχ. (01/12/99 προκαταβολή 75.000.000 δρχ.: 2= 37.500.000 δρχ.), το έτος 2001 το ποσό των 42.500.000 δρχ.

(01/12/99 προκαταβολή 75.000.000:2 = 37.500.000 +01/10/01 δόση 5.000.000=42.500.000 δρχ.), το έτος 2002 το ποσό των 83.443,20€ (15/12/01 προκαταβολή 179.017:3=59.672,30+ 31/10/02 δόση 23.771=83.443,30€) και το έτος 2003 το ποσό των 53.705,00€ (01/02/03 δόση 53.705,00€).» Περαιτέρω, «Από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στις εκδοθείσες Α.Π.Υ. προς την εταιρία, διαπιστώθηκε ότι ο προσφεύγων εξέδωσε:

Το έτος 1999 έξι (6) Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 21.000.000 δρχ δρχ., που όφειλε να εκδώσει βάσει συμφωνητικού.

Το έτος 2000 έξι (6) Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 22.050.000 δρχ αντί του ποσού των 37.500.000 δρχ., που όφειλε να εκδώσει βάσει συμφωνητικού.

Το έτος 2001 πέντε (5) Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 18.375.000 δρχ αντί του ποσού των 42.500.000 δρχ., που όφειλε να εκδώσει βάσει συμφωνητικού.

Το έτος 2002 πέντε (5) Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 53.925,16 ευρώ αντί του ποσού των 83.443,30€, που όφειλε να εκδώσει βάσει συμφωνητικού.

Το έτος 2003 τέσσερις (4) Α.Π.Υ. συνολικής αξίας 43.140 ευρώ αντί του ποσού των 53.705,00€ ευρώ, που όφειλε να εκδώσει βάσει συμφωνητικού.

Επίσης δεν υπήρξε τροποποίηση ή λύση των παραπάνω συμβολαίων που συνήψε ο προσφεύγων με την Ολλανδική εταιρεία λόγω των προβλημάτων που επικαλείται στην έγγραφη απάντηση του (μη καταβολή των συμφωνηθέντων ποσών στο σύνολο τους).

Επειδή, ο προσφεύγων, δεν επέδειξε στον έλεγχο τυχόν στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι του συμβολαίου με την εταιρεία, ούτε προσκόμισε οτιδήποτε σχετικό στο πλαίσιο εξέτασης της υπόθεσης από την υπηρεσία μας κατόπιν της ενδικοφανούς προσφυγής.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 13-02-2018 Έκθεση Μερικού Ελέγχου –Επανελέγχου (εφαρμογής διατάξεων ΠΔ 186/1992) της Δ. Ο.Υ. ΠΥΡΓΟΥ σε επανάληψη διαδικασίας, επί τις οποίες εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ./05-04-2018 ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2000

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ.στ' Ν. 4337/2015 ποσού: 10.495,64€ (41.982,55χ25%)

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2001

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ.στ' Ν. 4337/2015 ποσού: 16.388,82€ (65.555,28χ25%)

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2002

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ.στ' Ν. 4337/2015 ποσού: 6.832,90€ (27.331,61χ25%)

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2003

- Πρόστιμο άρθρου 7§3 περιπτ.στ' Ν. 4337/2015 ποσού: 2.468,07€ (9.872,28χ25%)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης**

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Επανεξέτασης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.