



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 31.07.2018

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 3639

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 02.04.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του με Α.Φ.Μ., νομίμου εκπροσώπου της Ε.Π.Ε. με την επωνυμία '.....', με Α.Φ.Μ., κατοίκου οδός κατά **1)** της υπ' αριθ. /**2018** Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρ. 7 §3 5 ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, διαχειριστικής χρήσης 2002, **2)** της υπ' αριθ. /**2018** Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρ. 7 §3 5 ν. 4337/2015, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, διαχειριστικής χρήσης 2003, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω Πράξεις Επιβολής Προστίμων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 02.04.2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του με Α.Φ.Μ., νομίμου εκπροσώπου της Ε.Π.Ε. με την επωνυμία '.....', με Α.Φ.Μ., η

οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

1) Με την υπ' αριθμ./2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, διαχειριστικής χρήσης 2002, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 72.267,81 €, λόγω μη έκδοσης εκατόν σαράντα έξι (146) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 289.071,25 € προς αντίστοιχους ιδιώτες πελάτες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 §§ 2 & 3, 12 §§ 2 & 14, 19 § 1β σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 § 1 του Π.Δ/ 186/1992, οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015.

2) Με την υπ' αριθμ./2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, διαχειριστικής χρήσης 2003, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 72.267,81 €, λόγω μη έκδοσης εκατόν τριάντα οκτώ (138) αποδείξεων παροχής υπηρεσιών συνολικής αξίας 402.051,00 € προς αντίστοιχους ιδιώτες πελάτες, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 13 §§ 2 & 3, 12 §§ 2 & 14, 19 § 1β σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 2 § 1 του Π.Δ/ 186/1992, οι οποίες επισύρουν τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. στ' του ν. 4337/2015.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση /τροποποίηση των παραπάνω Πράξεων Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1.Παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για διενέργεια ελέγχου και επιβολή φόρων και προστίμων για τις υπό κρίση περιόδους. Παράνομες οι παρατάσεις παραγραφής φορολογικών υποθέσεων πέραν της πενταετίας (απόφαση ΣτΕ 1738/2017).

2.Μη σύννομη η εφαρμογή της διάταξης της παρ. 3 του άρθρου 48 του ν. 2238/1994, ως αντισυνταγματικής και ως αντίθετης στην αρχή της χρηστής διοίκησης. Αντισυνταγματική η αναδρομική εφαρμογή του άρθρου 48 παρ. 3. Μη επιτρεπτή η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης.

3.δεν απεδείχθη από τη φορολογική αρχή η έκδοση εικονικών τιμολογίων.

4.Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης. Παράνομες οι προσβαλλόμενες πράξεις. Ο έλεγχος χωρίς ιδιαίτερη σκέψη απορρίπτει τα βιβλία και προσδιορίζει τα αποτελέσματα για τις εν λόγω χρήσεις εξωλογιστικά.

5.Υποβολή συμπληρωματικών δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος οικ. έτους 2003 (χρήση 2002) βάσει των άρθρων 57-61 του Ν. 4446/2016 και αποδοχή λογιστικών διαφορών που υπολόγισε ο έλεγχος. Υποβολή τροποποιητικής εκκαθαριστικής δήλωσης ΦΠΑ και εκ νέου ανακεφαλαιωτικού πίνακα για να μηδενιστούν τα πρόστιμα.

Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτουν τα κάτωθι:

1. για τις προαναφερόμενες παραβάσεις, είχαν εκδοθεί αρχικά και κοινοποιήθηκαν στη προσφεύγουσα, οι με αριθμό/2003 και/2003 Αποφάσεις Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. για τις χρήσεις 2002 και 2003 αντίστοιχα με τις οποίες επιβλήθηκε πρόστιμο συνολικού ποσού 289.071,25 € και 402.051,00 € αντίστοιχα.

2. η προσφεύγουσα στις 31.12.2003, κατέθεσε τις με αρ. κατάθεσης Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ/2003 και/2003, αρ. κατάθεσης/2004 και/2004 προσφυγές αντίστοιχα, στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά.

3. στις 25.04.2005 και 24.11.2016 η προσφεύγουσα κατέθεσε στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά πρόσθετους λόγους προσφυγών κατά των ανωτέρω ΑΕΠ.

4. το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά (Τμήμα 8^ο Τριμελές) με τις αρ./2017 και/2017 αποφάσεις του, δέχθηκε τις προσφυγές και τους πρόσθετους λόγους αυτών, και ακυρώνει τις/2003 και/2003 αποφάσεις επιβολής προστίμων διαχειριστικών περιόδων 1.1-31.12.2002 και 1.1-31.12.2003 αντίστοιχα του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, και αναπέμπει τις υποθέσεις στη Δ.Ο.Υ.

ΓΛΥΦΑΔΑΣ, προκειμένου να ασκήσει νομίμως τη διακριτική της εξουσία, κατά τα αναφερόμενα στο αιτιολογικό.

Επειδή, στο σκεπτικό της αρ./2017 απόφασης του Δ.Π.Π. (Τμήμα 8^ο Τριμελές), μεταξύ άλλων αναφέρεται: “..... όμως, περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι το ένδικο πρόστιμο ύψους 289.071,25 ευρώ, επεβλήθη κατ’ άρθρο 5 παρ. 10 περ. α’ του ν. 2523/1997, για 146 παραβάσεις συνολικής ισόποσης αξίας 289.071,25 ευρώ (55 περιπτώσεων < 880,00 ευρώ και 91 περιπτώσεων > 880,00 ευρώ) και ότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη 2^η σκέψη της παρούσας αποφάσεως, προϋπόθεση εφαρμογής της συγκεκριμένης διατάξεως δεν αποτελεί η διαπίστωση και μόνον της μη εκδόσεως του οριζόμενου από το Κ.Β.Σ. στοιχείου, αφού τέτοια διαπίστωση επισύρει το προβλεπόμενο στο άρθρο 5 παρ. 8 περ. α’ του ίδιου νόμου πρόστιμο, **αλλά απαιτείται επιπλέον η φορολογική Αρχή να έχει διαπιστώσει και το στοιχείο της αποκρύψεως της επίδικης συναλλαγής**, ως αποτέλεσμα της παραλείψεως εκδόσεως στοιχείου που απαιτείται από τον Κ.Β.Σ καθώς επίσης και ότι η αξία κάθε συναλλαγής θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη των 880,00 ευρώ και λαμβάνοντας υπόψη, ότι, στη προκειμένη περίπτωση, **η διάδικος Αρχή αφενός δεν κάνει καμία αναφορά ούτε στην προσβαλλόμενη πράξη ούτε πολύ περισσότερο στην έκθεση ελέγχου ότι η μη έκδοση από την προσφεύγουσα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων είχε ως αποτέλεσμα την απόκρυψη των οικείων συναλλαγών, αφετέρου ή αξία ορισμένων εκ των ένδικων συναλλαγών δεν είναι μεγαλύτερη των 880,00 ευρώ**, κρίνει ότι η απόφαση επιβολής προστίμου, **είναι νομικώς πλημμελής**, κατά τη νόμιμη βάση της, **διότι έχει εκδοθεί κατά παράβαση της περ. α’ της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997** και γι αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση (αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας), κατ’ άρθρο 79 παρ. 3 περ. γ’ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, καθώς αυτή δεν έχει ασκήσει την ως άνω διακριτική της εξουσία, **προκειμένου να αποφανθεί επί του προαναφερθέντος ζητήματος περί του εάν η μη έκδοση από την προσφεύγουσα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων είχε ως αποτέλεσμα την απόκρυψη των οικείων συναλλαγών**, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι από τα υπάρχοντα, στην επιχείρηση της προσφεύγουσας, συμβόλαια που καταρτίστηκαν, προέκυπτε η πραγματοποίηση των συναλλαγών και η αξία τους, κατά τον βάσιμο ισχυρισμό που προβάλλεται με τους πρόσθετους λόγους....”

Επειδή, στο σκεπτικό της αρ./2017 απόφασης του Δ.Π.Π. (Τμήμα 8^ο Τριμελές), μεταξύ άλλων αναφέρεται: “..... όμως, περαιτέρω, το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη ότι το ένδικο πρόστιμο ύψους 402.051,00 ευρώ, επεβλήθη κατ’ άρθρο 5 παρ. 10 περ. α’ του ν. 2523/1997, για 138 παραβάσεις συνολικής ισόποσης αξίας 402.051,00 ευρώ (9 περιπτώσεων < 880,00 ευρώ και 129 περιπτώσεων > 880,00 ευρώ) και ότι, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη 2^η σκέψη της παρούσας αποφάσεως, προϋπόθεση εφαρμογής της συγκεκριμένης διατάξεως δεν αποτελεί η διαπίστωση και μόνον της μη εκδόσεως του οριζόμενου από το Κ.Β.Σ. στοιχείου, αφού τέτοια διαπίστωση επισύρει το προβλεπόμενο στο άρθρο 5 παρ. 8 περ. α’ του ίδιου νόμου πρόστιμο, **αλλά απαιτείται επιπλέον η φορολογική Αρχή να έχει διαπιστώσει και το στοιχείο της αποκρύψεως της επίδικης συναλλαγής**, ως αποτέλεσμα της παραλείψεως εκδόσεως στοιχείου που απαιτείται από τον Κ.Β.Σ καθώς επίσης και ότι η αξία κάθε συναλλαγής θα πρέπει να είναι μεγαλύτερη των 880,00 ευρώ και λαμβάνοντας υπόψη, ότι, στη προκειμένη περίπτωση, **η διάδικος Αρχή αφενός δεν κάνει καμία αναφορά ούτε στην προσβαλλόμενη πράξη ούτε πολύ περισσότερο στην έκθεση ελέγχου ότι η μη έκδοση από την προσφεύγουσα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων είχε ως αποτέλεσμα την απόκρυψη των οικείων συναλλαγών, αφετέρου ή αξία ορισμένων εκ των ένδικων συναλλαγών δεν είναι μεγαλύτερη των 880,00 ευρώ**, κρίνει ότι η απόφαση επιβολής προστίμου, **είναι νομικώς πλημμελής**, κατά τη νόμιμη βάση της, **διότι έχει εκδοθεί κατά παράβαση της περ. α’ της παρ. 10 του άρθρου 5 του ν. 2523/1997** και γι αυτό το λόγο θα πρέπει να ακυρωθεί και να αναπεμφθεί η υπόθεση στη Διοίκηση (αρμόδια Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας), κατ’ άρθρο 79 παρ. 3 περ. γ’ του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, καθώς αυτή δεν έχει ασκήσει την ως άνω διακριτική της εξουσία, **προκειμένου να**

αποφανθεί επί του προαναφερθέντος ζητήματος περί του εάν η μη έκδοση από την προσφεύγουσα των επίμαχων φορολογικών στοιχείων είχε ως αποτέλεσμα την απόκρυψη των οικείων συναλλαγών, λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι από τα υπάρχοντα, στην επιχείρηση της προσφεύγουσας, συμβόλαια που καταρτίστηκαν, προέκυπτε η πραγματοποίηση των συναλλαγών και η αξία τους, κατά τον βάσιμο ισχυρισμό που προβάλλεται με τους πρόσθετους λόγους....”

Επειδή, η αρμόδια φορολογική αρχή, ενήργησε σύμφωνα με το ως άνω σκεπτικό των αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, και συγκεκριμένα, διαπιστώθηκε, ότι, “στις περιπτώσεις για τις οποίες καταλογίσθηκαν οι παραβάσεις μη έκδοσης Α.Π.Υ. η προσφεύγουσα δεν είχε καταχωρήσει εγγραφές στα βιβλία της αν και είχε καταρτίσει τις συμβάσεις και είχε παραδώσει τα συμβόλαια στους πελάτες, το οποίο φαίνεται από τα κατασχεθέντα συμβόλαια τα οποία είχε κατάσχει το ΣΔΟΕ ΑΤΤΙΚΗΣ.” (σελίς 5 της έκθεσης φορολογικού ελέγχου βάσει του Π.Δ. 186/1992 [Κ.Β.Σ.] Επανάληψη Διαδικασίας – μετά από Δικαστική Απόφαση).

Επειδή, οι διατάξεις του Ν. 4337/2015 (ΦΕΚ Α' 129/17-10-2015), ορίζουν, ότι:

Άρθρο 7. Μεταβατικές διατάξεις για τον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας

“3. Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ. Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:
στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.”

Επειδή, τα πρόστιμα του Κ.Β.Σ., εκδόθηκαν σύμφωνα με τις ως άνω ισχύουσες διατάξεις.

Επειδή, οι διατάξεις του Ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151/16-09-1994), ορίζουν , ότι:

Άρθρο 84. Παραγραφή

“3.Εξαιρετικώς, επίσης, δύναται να κοινοποιηθεί φύλλο ελέγχου και μετά την πάροδο της πενταετίας:
α), β), γ), δ) Αν το φύλλο ελέγχου που εκδόθηκε εμπρόθεσμα ακυρωθεί μετά την πάροδο αυτής.
β.Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης.”

Επειδή, η αρμόδια φορολογική αρχή, εξέδωσε τις προσβαλλόμενες Πράξεις Επιβολής Προστίμου, κατόπιν των υπ' αριθμ./2017 και/2017 αποφάσεων του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, σύμφωνα δε με τις ως άνω διατάξεις δεν τίθεται θέμα παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου προς επιβολή φόρων και προστίμων, και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

Επειδή, η προσφεύγουσα, προβάλλει και ισχυρισμούς οι οποίοι άπτονται της αντίκρουσης για προσαύξηση περιουσίας, απόρριψη βιβλίων και εξωλογιστικού προσδιορισμού αποτελεσμάτων. Ωστόσο, στα πλαίσια της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής, η οποία στρέφεται αποκλειστικά κατά των υπ' αριθ./2018 και/2018 πράξεων επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικών χρήσεων 2002 και 2003, εξετάζονται μόνο οι λόγοι που προβάλλονται σχετικά με τις ως άνω πράξεις επιβολής προστίμων. Συνεπώς, οι λοιποί λόγοι θεωρούνται αλυσιτελώς προβαλλόμενοι στην παρούσα και παρέλκει η εξέταση αυτών. Επί παραδείγματι, δεν εξετάζονται οι λόγοι αναφορικά με την προσαύξηση περιουσίας, της απόρριψης των βιβλίων, την υποβολή τροποποιητικών δηλώσεων κλπ, δηλαδή

ισχυρισμοί που αφορούν άλλη φορολογία πλην της κρινόμενης, καθώς δεν άπτονται της παρούσας ενδικοφανούς προσφυγής. Ωστόσο, εξετάζονται κατά περίπτωση στον χρόνο και στην πράξη στην οποία ανάγονται, στα πλαίσια άλλης ενδικοφανούς προσφυγής

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με αριθ. πρωτ./02.04.2018 ενδικοφανούς προσφυγής της του με Α.Φ.Μ., νομίμου εκπροσώπου της Ε.Π.Ε. με την επωνυμία ‘.....’, με Α.Φ.Μ., και την επικύρωση των κάτωθι πράξεων:

1) της υπ’ αριθμ./**2018** Πράξης Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, διαχειριστικής χρήσης 2002,

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :
ΠΡΟΣΤΙΜΟ: 72.267,81 €

2) της υπ’ αριθμ./**2018** Πράξης Επιβολής Προστίμου, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΓΛΥΦΑΔΑΣ, διαχειριστικής χρήσης 2003,

Η φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :
ΠΡΟΣΤΙΜΟ: 100.625,25 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**α/α
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΙΔΗΣ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.

