



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα.....

03.09.2018

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔ/ΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α6

Αριθμός απόφασης: 3783

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19
Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα
Τηλέφωνο : 2131604-514
ΦΑΞ : 2131604-566

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :
 - α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).
 - β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων(Α.Α.Δ.Ε)»
 - γ. Της ΠΟΛ 1064/2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε (ΦΕΚ Β' 1440/27-4-2017) /31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014)
2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.
3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.
4. Την από **23.04.2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία, με ΑΦΜ με έδρα στη, κατά της με αριθ./**16.03.2018** Πράξης Επιβολής Προστίμου αρθ. 58^Α Ν. 4174/13 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΒΟΛΟΥ για το φορολ. έτος 2018 με την οποία καταλογίστηκε πρόστιμο ποσού 1.000,00 ευρώ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Την με αριθ./**16.03.2018** Πράξη Επιβολής Προστίμου αρθ. 58^Α Ν. 4174/13 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΒΟΛΟΥ για το φορολ. έτος 2018 με την οποία καταλογίστηκε πρόστιμο ποσού 1.000,00 ευρώ
6. Τις απόψεις της αρμόδιας ελεγκτικής αρχής
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α6 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στα σχέδια.

Επί της από **23.04.2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της της εταιρείας με την επωνυμία, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./16.03.2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου αρθ. 58^ΑΝ.4174/13 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΒΟΛΟΥ για το φορολ. έτος 2018 καταλογίστηκε συνολικά πρόστιμο ποσού 1.000,00 ευρώ (λόγω δεύτερης υποτροπής), για την μη έκδοση μίας (1) Α.Λ.Π από την εν χρήσει φ.τ.μ , συνολικής αξίας 15,00 € συμπεριλαμβανόμενου Φ.Π.Α 24% (12,00€+2,90€) ,κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 12 και 13 του ν.4308/2014 Ε.Λ.Π που επισύρει τις κυρώσεις που προβλέπονται από τις συνδυασμένες διατάξεις του άρθρου 58Α§1ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ).

Η παραπάνω Πράξη Επιβολής Προστίμου εκδόθηκε κατόπιν διενέργειας μερικού επιτόπιου ελέγχου, από τους ελεγκτές της ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ α) τον κο β) την κα και γ) τον κο, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.) και 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) στην ελεγχόμενη επιχείρηση, κατόπιν της υπ' αριθμό-12.01.2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ.

Σύμφωνα με την από 23/02/2018 έκθεση ελέγχου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. κατά τη διάρκεια του επιτόπιου ελέγχου, που έλαβε χώρα την 13/01/2018, ημέρα Σάββατο και ώρα 13:30,στην έδρα της προσφεύγουσας, με αντικείμενο εργασιών «υπηρεσίες παροχής γευμάτων με πλήρη εξυπηρέτηση εστιατορίου», δεν είχε εκδοθεί μία (1) Α.Λ.Π. σε πελάτισσα, η οποία εξερχόμενη από το κατάστημα της επιχείρησης είχε αγοράσει είδη εστίασης (ψαρικά).

Κατόπιν αυτού, οι ανωτέρω ελεγκτές εισήλθαν στην ελεγχόμενη επιχείρηση και αφού γνώρισαν την ιδιότητά τους στον υπεύθυνο αυτής κ., ζήτησαν και έλαβαν απόδειξη ενδεικτικής αξίας από την εν χρήσει Φ.Τ.Μ. και την ημερήσια αναφορά (Χ), τα οποία παρέλαβαν.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την επανεξέταση και εξαφάνιση ή άλλως την μεταρρύθμιση της παραπάνω Πράξης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ προβάλλοντας τους εξής λόγους:

• **ΑΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ – ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΩΝ**

-Την ημέρα κατά την οποία διενεργήθηκε ο έλεγχος στην επιχείρησή και συγκεκριμένα, την 13η.01.2018 και ώρα 13.45 μ.μ, το κατάστημά, δεν βρισκόταν σε λειτουργία, εξαιτίας ακραίων καιρικών φαινομένων

- το κατάστημά δεν ήταν σε θέση να λειτουργεί, ουδείς δε υπάλληλος δε θα μπορούσε να εργάζεται σε ένα κατάστημα το οποίο είναι κλειστό

- οι ελεγκτές θεώρησαν ως εργαζόμενη, την ευρισκόμενη, κατά την ώρα εκείνη στο κατάστημα, σύζυγό του ενός εκ των νομίμων εκπροσώπων,

- δεν υπήρχε καμία “παρέα των τριών (3) ατόμων», τα μόνα δε άτομα που υπήρχαν εντός αυτού, ήταν οι γονείς των νομίμων αντιπροσώπων και διαχειριστών .

• **ΜΗ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΗ ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ**

-Η εν λόγω επιχείρηση «χάρισε», στην εν λόγω φίλη και κουμπάρα μία (1) μερίδα πατατοσαλάτας και μία (1) μερίδα χόρτων, και η αξία ανέρχεται, μόλις στο ποσό των (1 μερ. πατατοσαλάτα: 3,80 ευρώ + 1 μερ. 3,80 συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α 24%) των επτά ευρώ και εξήντα λεπτών (7,60) Ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.

- Η συγκεκριμένη πράξη συνιστούσε δωρεά φαγητού («φιλική μη επαγγελματική συναλλαγή») και σε καμία περίπτωση εμπορική «συναλλαγή» και «παροχή υπηρεσιών» ή συναλλακτική σχέση έναντι χρηματικού αντιτίμου,και θα πρέπει να θεωρηθεί «δώρο» αξίας, μικρότερης των δέκα (10,00) ευρώ, που εξυπηρετεί τους σκοπούς της επιχείρησής .

• **ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΠΡΑΞΗΣ**

- Η προσβαλλόμενη πράξη, με την ως άνω αιτιολογία τυγχάνει ανατιολόγητη και αόριστη, καθόσον σε ό,τι αφορά στον «προϋπολογισμό» του ύψους της αξίας των δήθεν πωληθέντων εκ της επιχειρήσεώς αγαθών (προϊόντων), δεν εξειδικεύει σε τί είδους αγαθά αφορά.

• **ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΜΕ ΤΗΝ ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ.**

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 «Διασφάλιση αξιοπιστίας λογιστικού συστήματος» του ν.4308/2014: «5. Κάθε συναλλαγή και γεγονός που αφορά την οντότητα τεκμηριώνεται με κατάλληλα παραστατικά (τεκμήρια). Τα παραστατικά αυτά εκδίδονται είτε από την οντότητα είτε από τους συναλλασσόμενους με αυτήν είτε από τρίτους, σε έντυπη ή σε ηλεκτρονική μορφή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο νόμο αυτόν. Τα παραστατικά αναφέρουν όλες τις απαραίτητες πληροφορίες για την ασφαλή ταυτοποίηση κάθε μίας συναλλαγής ή γεγονότος, και σε κάθε περίπτωση όσα ορίζει ο παρών νόμος.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 12 § 1 του Ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 13 του Ν. 4308/2014 ορίζεται ότι:

Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται:

- α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής. Όταν η παράδοση των πωλούμενων αγαθών γίνεται από τρίτο, το στοιχείο λιανικής πώλησης εκδίδεται μέχρι το τέλος του επόμενου μήνα από την παράδοση.
- β) Σε περίπτωση παροχής υπηρεσιών, με την ολοκλήρωση της παροχής της υπηρεσίας.
- γ) Σε περίπτωση απόκτησης δικαιώματος λήψης υπηρεσίας, με την απόκτηση του δικαιώματος αυτού.
- δ) Σε περίπτωση συνεχιζόμενης παροχής υπηρεσίας ή κατασκευής έργου, το παραστατικό της πώλησης εκδίδεται όταν μέρος της αμοιβής καθίσταται απαιτητό για το μέρος της υπηρεσίας ή του έργου που έχει ολοκληρωθεί και σε κάθε περίπτωση με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας ή του έργου.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 58Α του Ν. 4174/2013 ορίζεται ότι:

Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

- 1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Επειδή σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις ν. 4337/2015 με το άρθρο 3παρ.8 του ν. 4337/2015 τέθηκαν απαραίτητες μεταβατικές διατάξεις προς τον σκοπό της εφαρμογής των τροποποιήσεων των διατάξεων περί προστίμων του ΚΦΔ.

8. Μετά το άρθρο 58 του ν. 4174/2013 προστίθεται το άρθρο 58Α ως εξής:

Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα:

- 1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα.

Το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των διακοσίων πενήντα (250) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Σε περίπτωση διαπίστωσης, στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου, εκ νέου διάπραξης της ίδιας παράβασης, εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό τοις εκατό (100%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των πεντακοσίων (500) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

Στην περίπτωση κάθε επόμενης ίδιας παράβασης στο πλαίσιο μεταγενέστερου ελέγχου εντός πενταετίας από την έκδοση της αρχικής πράξης, επιβάλλεται πρόστιμο διακόσια τοις εκατό (200%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα, το οποίο δεν μπορεί να είναι κατώτερο, αθροιστικά ανά φορολογικό έλεγχο, των χιλίων (1.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης απλογραφικού λογιστικού συστήματος και των δύο χιλιάδων (2.000) ευρώ, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης διπλογραφικού λογιστικού συστήματος.

2.....

3.....

4.....

Επειδή, η έκθεση ελέγχου που συντάσσεται από τα φορολογικά όργανα αποτελεί δημόσιο έγγραφο (άρθρο 169 § 1 ΚΔΔ) και έχει την αποδεικτική αξία που ορίζει το άρθρο 171§§1 & 4 ΚΔΔ, αποτελεί δηλαδή πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον συντάκτη της ή ενώπιον αυτού, προς τα οποία μόνον για πλαστότητα μπορεί να προσβληθεί.

Επειδή, ως αναφέρεται, τόσο στην έκθεση ελέγχου της ΔΟΥ ΛΑΜΙΑΣ στο Κεφ. «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ –ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» όσο και στις απόψεις της ως άνω φορολογικής αρχής, διαπιστώθηκε ότι στις 13/01/2018 μία πελάτισσα που εξήλθε από την προαναφερθείσα επιχείρηση., έχοντας προμηθευτεί είδη εστίασης (ψαρικά) σε πακέτο (τέσσερις συσκευασίες από αλουμινόχαρτο σε διαφανή πλαστική σακούλα) δεν επέδειξε Α.Λ.Π. ή άλλο φορολογικό στοιχείο για την παραλαβή των ανωτέρω αγαθών. Κατόπιν αυτού, εξητήθη από τον υπεύθυνο της επιχείρησης κ. να εκδώσει ενδεικτικές αποδείξεις από τους εν χρήσει ΦΗΜ και την ημερήσια αναφορά (Χ), τα οποία και παρέλαβαν. Ο υπεύθυνος παραδέχτηκε ότι δεν εξέδωσε φορολογικό στοιχείο για τη συγκεκριμένη παράδοση, πλην όμως ισχυρίστηκε ότι τα παρέδωσε δωρεάν, διότι τα εν λόγω είδη ήταν μαγειρεμένα από την προηγούμενη μέρα και απλα τα ζέστανε στο φούρνο μικροκυμάτων. Κατόπιν αυτού, ο έλεγχος προσδιόρισε κατά συντηρητική εκτίμηση την αξία των παραδοθέντων, χωρίς την έκδοση φορολογικού στοιχείου, ειδών εστίασης στα 15,00 ευρώ (καθαρή αξία 12,10 € + Φ.Π.Α. 24% 2,90 €), και την οποία έθεσε υπόψη του υπευθύνου. Στη συνέχεια θυροκολλήθηκαν στην είσοδο του καταστήματος αντίγραφα του υπ' αριθμόν/13-1-2018 Σημειώματος Διαπιστώσεων - Κλήση προς Ακρόαση και του υπ' αριθ./13-1-2018 Προσωρινού Προσδιορισμού Προστίμου, λόγω άρνησης του διαχειριστή της στην ανταποκρίθηκε υποβάλλοντας το υπ' αριθ. Πρωτ./5-2-2018 υπόμνημα αντιρρήσεων

Επειδή ο έλεγχος διαπίστωσε ότι κατά την ώρα του ελέγχου, εκτός της διαπιστωθείσας παράδοσης ειδών εστίασης σε πακέτο, το κατάστημα ήταν ανοιχτό, υπήρχε παροχή ηλεκτρικού ρεύματος, εργαζόταν μία υπάλληλος και σε ένα τραπέζι καθόταν μία παρέα 3 ατόμων στην οποία μέχρι εκείνη τη στιγμή δεν είχε σερβιριστεί κάποιο είδος.

Επειδή, στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο έλεγχος της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ διαπίστωσε πως η προσφεύγουσα εταιρεία είχε υποπέσει ξανά σε παράβαση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου εντός πενταετίας, και είχαν εκδοθεί α) η με αριθμό/19.10.2016 πράξη επιβολής προστίμου για παράβαση που διέπραξε στις 14/08/2016 και β) η με αριθμό/26.04.2017 πράξη επιβολής προστίμου, παράβαση που διέπραξε στις 2.04.2017, και συνεπώς η προσφεύγουσα εταιρεία καθίσταται υπότροπος με βάση τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 58Α του ν.4174/2013, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 51 του ν.4410/2016.

Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στην προσβαλλόμενη πράξη υπάρχει πλημμελής αιτιολογία και ως εκ τούτου τυγχάνει ακυρωτέα, ελλείπει προσήκουσας αιτιολογίας, απορρίπτεται ως αόριστος και αβάσιμος διότι στην οικεία έκθεση ελέγχου αναγράφονται όλα τα στοιχεία εκείνα για κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, με βάση τα οποία στοιχειοθετείται η καταλογιζόμενη παράβαση, που καθιστούν την προσβαλλόμενη πράξη νόμιμη. Εξάλλου η Απόφαση Επιβολής Προστίμου περιέχει στο σώμα της την αυτοτελή αιτιολογία της παράβασης, η δε σχετική Έκθεση Ελέγχου τα ειδικότερα στοιχεία. (ΣΤΕ 1645/1991, Εγκ. Υπ. Οικ. 1034945/258/0015/ΠΟΛ 1086/02-04-2001)

Επειδή τα βασικά στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν κατά το νόμο, τη θεωρία και τη νομολογία εκτός από το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή την αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρεια (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2001, παρ. 516 έως 519). Η αιτιολογία δε, θεωρείται νόμιμη όταν είναι α) ειδική (και όχι γενική και αόριστη) και β) πλήρης ή επαρκής (και όχι ανεπαρκής ή ελλιπής).

Σκοπός ύπαρξης αιτιολογίας σε μια διοικητική πράξη είναι ουσιαστικά η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου της πράξης αυτής από τα δικαστήρια. Στην προκειμένη περίπτωση, η έκθεση ελέγχου, αποτελεί την αιτιολογία της επίδικης πράξης (Ι.Δ. Αναστόπουλος -Θ.Π. Φορτσάκης, Φορολογικό Δίκαιο, εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα 2003, σελ. 504), και αναγράφει τις διατάξεις εκείνες που αποτελούν το νόμιμο έρεισμα για την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης.

Στην έκθεση ελέγχου, επίσης, εκτίθενται λεπτομερειακά η συνδρομή των πραγματικών καταστάσεων, όπου τα πραγματικά περιστατικά παρατίθενται εμπεριστατωμένα. Στην ίδια έκθεση γίνεται η υπαγωγή των πραγματικών περιστατικών στον κανόνα δικαίου, ενώ στη προσβαλλόμενη πράξη γίνεται ο προσδιορισμός των αποτελεσμάτων σε συνέχεια των διαπιστώσεων του ελέγχου. Άρα λοιπόν σε καμία περίπτωση η αιτιολογία της υπό κρίση πράξης δεν είναι αόριστη και εντελώς ανεπαρκής, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Επειδή στην συνεπιδοθείσα έκθεση ελέγχου αναφέρονται οι ειδικές διατάξεις που αφορούν τις διαπιστωθείσες από τον έλεγχο παραβάσεις, η εντολή ελέγχου, καθώς και οι ενέργειες του ελέγχου.

Επειδή στην προσβαλλόμενη πράξη αναφέρεται ρητά ότι έχει ληφθεί υπόψη η έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ΛΑΜΙΑΣ. και αναγράφονται οι ειδικές διατάξεις που επιβάλλουν το επιβληθέν πρόστιμο (άρθρο 58Α παρ.1 του ν.4174/2013), ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας επιχείρησης περί έλλειψης αιτιολογίας διοικητικής πράξης, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή η Δημόσια Διοίκηση δεσμεύεται από την Αρχή της Νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις του αρθ.26 παρ.2 των άρθρων 43, 50, 82 και 83 και του αρθ.95 παρ.1 του Συντάγματος (ΣΤΕ 2987/1994, 8721/1992) και η οποία συνεπαγεται ότι η Διοίκηση οφείλει η μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται η επιτρέπονται από τους κανόνες που

θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις και οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισόδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος

Επειδή οι διαπιστώσεις ελέγχου όπως αποτυπώνονται στην οικεία έκθεση ελέγχου κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **23.04.2018** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία, με ΑΦΜ και την επικύρωση της υπ' αριθμ./2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου αρθ. 58Α Ν. 4174/13 του κ. Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΒΟΛΟΥ.

Η Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση διαμορφώνεται ως εξής :

Κ.Β.Σ (φορολογικό έτος 2018)

Πρόστιμο αρθ. 58Α παρ. 1 του Ν.4174/2013 $2,90 \times 50\% = 1,45\text{€}$. $< 250,00 \text{ €} \times 200\% = 1.000,00\text{€}$.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της