



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 07/09/2018

Αριθμός απόφασης: 3925

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α6 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ταχ. Δ/νση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κωδ.** : 17671, Καλλιθέα

**Τηλ.** : 213 1604 568

**FAX** : 213 1604 567

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

#### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/τ. Β'/27.04.2017).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 001126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμ. ....../2013 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (Τμήμα Α') επί της υπ' αριθ. ....../2011 (...../2011) προσφυγής ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου, μέσω της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, της εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., εδρευούσης κατά τον χρόνο άσκησης της προσφυγής στον ....., κατά της υπ' αριθ. ....../2011 Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.
5. Το με αριθμ. πρωτ. ....../25-05-2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ....../28-06-2018) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου.
6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α6, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ' αριθ. ....../2011 (Πράξη Κατάθεσης ....../2011) προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς της εταιρείας με την επωνυμία ....., ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ....../2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, πρόστιμο ύψους 26.000,00 €. Το ως άνω πρόστιμο επιβλήθηκε λόγω λήψης δύο εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων και συγκεκριμένα των υπ' αριθ. ....../08-01-2007 Τ.Π.-Δ.Α. καθαρής αξίας 9.30,00 € και του υπ' αριθ. ....../08-01-2007 Τ.Π.-Δ.Α. καθαρής αξίας 3.700,00 €, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1 και 12§1 του Π.Δ. 186/1992 σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του ν. 2523/1997, που επισύρει τις κυρώσεις των άρθρων 5 και 21 του ν. 2523/1997.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση προσφυγή - αίτηση διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, ζητά την ακύρωση της παραπάνω απόφασης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης διαδικαστικός τύπος της προηγούμενης ακρόασης αφού η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στις 18/04/2011, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας

που τους είχε χορηγηθεί να θέσουμε τις απόψεις δηλαδή εκδόθηκε ΠΡΙΝ ασκήσουν το δικαίωμά της προηγούμενης ακροάσεως για το οποίο είχε χορηγηθεί προθεσμία μέχρι και 26-04-2011.

- Η προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου όχι μόνο δεν έχει εμπεριστατωμένη, σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία αλλά πάσχει από παράβαση ουσιώδους διαδικαστικού τύπου, καθώς διαθέτει αιτιολογίες ακατάληπτες, αντιφατικές, όλως ασαφείς που αποτελούν πιστή επανάληψη διατάξεως χωρίς να περιέχουν τον αναγκαίο σύνδεσμο με συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά (ΣτΕ 3709/1975 ΝοΒ 26, σελ. 572).

### **Σύντομο ιστορικό –ισχύον νομοθετικό πλαίσιο –σχετικές θέσεις της διοίκησης**

Με την υπ' αριθ. ....../2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου, διαχειριστικής περιόδου 01/01/2007-31/12/2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας πρόστιμο συνολικού ποσού 26.000,00 €, λόγω λήψης δύο εικονικών στο σύνολό τους φορολογικών στοιχείων από την επιχείρηση ..... με ΑΦΜ .....

Η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την υπ' αριθμ. ....../2011 (...../2011) προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου (Τμήμα Α' Μονομελές), με την υπ' αριθ. ....../2013 απόφαση: «*αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία εξέτασης του υποβαλλόμενου με την ένδικη προσφυγή αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς*»

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε σχετική πρόσκληση στην προσφεύγουσα. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από τα συνημμένα έγγραφα της υπόθεσης, απέστειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρ. 5 του ν. 4174/2013, με συστημένη επιστολή στην προσφεύγουσα (RE ..... GR με ημερομηνία αποστολής 04/05/2018 και ημερομηνία παράδοσης 07/05/2018) την με αριθ. πρωτ. ....../30-04-2018 Πρόσκληση με την οποία καλούσε την προσφεύγουσα, όπως προσέλθει στην Δ.Ο.Υ., εντός 5 ημερών από την κοινοποίηση, προκειμένου να αποδεχτεί την υπ' αριθ. ....../18-04-2011 προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου.

Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση εντός της ταχθείσας προθεσμίας και εν συνεχεία, η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ. ....../25-05-2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ ...../28-06-2018) έγγραφο της στη

Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: *«Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.»*.

**Επειδή**, με την κοινοποίηση της με αρ. πρωτ. ....../30-4-2018 πρόσκλησης, τηρήθηκε από τη φορολογική αρχή η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την υπ' αριθ. ....../2013 προδικαστική απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ηρακλείου (Τμήμα Α'), χωρίς ωστόσο η προσφεύγουσα να ανταποκριθεί και να αποδεχτεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) ημερών που τάχθηκε με την ανωτέρω πρόσκληση.

**Επειδή**, με την παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος ορίζεται ότι: *«Το δικαίωμα της προηγούμενης ακρόασης του ενδιαφερομένου ισχύει και για κάθε διοικητική ενέργεια ή μέτρο που λαμβάνεται σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων του»*.

**Επειδή**, περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 6 του Ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) ορίζεται ότι: *«Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικώς, ως προς τα σχετικά ζητήματα.»*

**Επειδή**, η προσφεύγουσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι δεν τηρήθηκε ο ουσιώδης διαδικαστικός τύπος της προηγούμενης ακρόασης αφού η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε στις 18/04/2011, ήτοι εντός της δεκαήμερης προθεσμίας που είχε χορηγηθεί να θέσει τις

απόψεις της δηλαδή εκδόθηκε πριν ασκήσει το δικαίωμά της προηγούμενης ακρόασεως για το οποίο της είχε χορηγηθεί προθεσμία μέχρι και 26-04-2011.

**Επειδή** από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Στις 16/04/2010 η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου επέδωσε στην προσφεύγουσα επιχείρηση «Κλήση προς ακρόαση (άρθρο 6 ν. 2690/99)» προκειμένου να υποβάλλει εντός δεκαήμερης προθεσμίας τις απόψεις της, επί των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν από τη φορολογική αρχή. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα, ανταποκρινόμενη στην προαναφερόμενη κλήση σε ακρόαση, υπέβαλλε στις 26/04/2010 στη Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου το με αρ. πρωτ. ....../26-4-10 απαντητικό έγγραφο εκθέτοντας τις απόψεις της. Ακολούθως, στις 27/01/2011 συντάχθηκε η οικεία έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Π.Δ. 186/1992 καταλογίζοντας τις παραβάσεις για τη λήψη των δύο εικονικών στοιχείων και βάσει αυτής εκδόθηκε στις 18/04/2011 η υπ' αριθ. .... προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής προστίμου.

**Επειδή** από τα ανωτέρω, προκύπτει ότι η αρμόδια φορολογική αρχή ενήργησε απολύτως σύννομα, καθόσον κατ' αρχάς με την κοινοποίηση της Κλήσης σε Ακρόαση, τήρησε τον ουσιώδη τύπο του άρθρου 20 του Συντάγματος καθώς και του άρθρου 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας. Περαιτέρω, όπως προκύπτει και από τα διαλαμβανόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου, η αρμόδια Δ.Ο.Υ. πριν τη σύνταξη του πορίσματος της, έλαβε υπ' όψιν της τις υποβληθείσες με το υπ' αριθ. πρωτ. ....../26.4.10 έγγραφες απόψεις της προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, συνέταξε την σχετική έκθεση και εξέδωσε την Απόφαση Επιβολής Προστίμου, όχι πριν την πάροδο της ταχθείσας με την κλήση δεκαήμερης προθεσμίας, ήτοι πριν την 26/04/2010, όπως αβάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αλλά σχεδόν ένα έτος μετά την υποβολή των απόψεών της και συγκεκριμένα την 18/04/2011.

Ως εκ τούτου, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως ανυπόστατος και δη παρελκυστικά προβαλλόμενος.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές αναλυτικά καταγράφονται στην από 27/01/2011 έκθεση ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες και περαιτέρω στοιχειοθετούν την διάπραξη της αποδιδόμενης παράβασης περί λήψης εικονικών φορολογικών στοιχείων

**Επειδή** δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

**Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

την **απόρριψη** του με αριθμό καταχώρησης ...../2011 (...../2011) υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και παρακαλούμε για την αποστολή της παρούσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ηρακλείου – Τμήμα Α΄ Μονομελές.

**Ακριβές Αντίγραφο**  
**Η Υπάλληλος του Τμήματος**  
**Διοικητικής Υποστήριξης**

**Με εντολή του Προϊσταμένου της**  
**Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης**  
**Επανεξέτασης**

**ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**