



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 03/09/2018

Αριθμός απόφασης: 3793

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604526

ΦΑΞ : 213 1604567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμ./2018 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά – Τμήμα 3ο Μονομελές επί της υπ' αριθμ./2013 προσφυγής ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιά, μέσω της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της υπ' αριθ./15-07-2013 αποφάσεως επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου 2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα .

5. Το με αριθμ. πρωτ./29-03-2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/17-04-2018) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της υπ' αριθμ./2013 προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης του, ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Στον προσφεύγοντα με αντικείμενο εργασιών γενικό καθαρισμό κτιρίων και Α.Φ.Μ. διενεργήθηκε από το Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων του ΠΔ 186/1992 για τις διαχειριστικές περιόδους 2007 και 2008 .

Με βάση την έκθεση ελέγχου ΚΒΣ του Σ.Δ.Ο.Ε. εκδόθηκε από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας η υπ' αριθμ./15-07-2013 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου 2007, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο συνολικού ποσού 39.200,00 € για τη διαχειριστική χρήση 1/1-31/12/2007 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 και 9 του ν. 2523/1997.

Η παράβαση αφορά τη λήψη και καταχώρηση από μέρους του προσφεύγοντος πενήντα οκτώ (58) εικονικών φορολογικών στοιχείων (Τιμολόγια – Δελτία Αποστολής Μηχανογραφικά) καθαρής αξίας ευρώ 49.716,40 πλέον ΦΠΑ 9.446,12 €, ήτοι συνολικής αξίας 52.162,52 € εκδόσεως της εταιρείας με την επωνυμία με ΑΦΜ

Ο προσφεύγων κατέθεσε εμπρόθεσμα μέσω της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας την υπ' αριθμ./2013 προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πειραιώς με την οποία ζήτησε την ακύρωση της παραπάνω απόφασης επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους

1) Από τη προσβαλλόμενη πράξη λείπει η νόμιμη αιτιολογία

-Η έκθεση ελέγχου αφορά την εκδότρια επιχείρηση

-Δεν έχει διαπιστωθεί καμία πλημμέλεια όσον αφορά τη λειτουργία, τις υποχρεώσεις και γενικότερα την ύπαρξη κι τη δραστηριότητα της επιχείρησης του προσφεύγοντος.

-Το γεγονός ότι η εκδότρια προέβη σε αλλαγή έδρας δεν σημαίνει ότι έπαψε να έχει συναλλαγές στην αρχική της διεύθυνση. Εξάλλου η διαπίστωση της ελεγκτικής αρχής πραγματοποιήθηκε 4 χρόνια μετά από τις συναλλαγές.

-Η νόμιμη απασχόληση των υπαλλήλων της εκδότριας δεν αφορούν τον προσφεύγοντα.

-Τα είδη καθαριότητας που προμηθευόταν ο προσφεύγων από τη φερόμενη ως εκδότρια εικονικών φορολογικών στοιχείων τα μετέφερε με δικό της μεταφορικό μέσο και τα εξοφλούσε τοις μετρητοίς.

-Η εκδότρια ήταν ασυνεπής φορολογικά αλλά υπαρκτή εταιρεία.

2) Η κρίση του ελέγχου για 58 εικονική φορολογικά στοιχεία είναι εσφαλμένη.

-Η φορολογική αρχή ουδέν επαρκές αποδεικτικό στοιχείο προβάλει για την εικονικότητα.

-Πρόκειται για πραγματικές συναλλαγές.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά – Τμήμα 3ο Μονομελές, με την υπ' αριθ./2018 απόφαση: «αναπέμπει αυτήν στο αρμόδιο όργανο, προκειμένου να τηρηθεί διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, συμφώνως με τα αναφερόμενα στο σκεπτικό ...»

Η Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε σχετική πρόσκληση στον προσφεύγοντα. Ειδικότερα, την 16^η Μαρτίου του 2018 επιδόθηκε από υπάλληλο της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας σε εξουσιοδοτημένο λογιστή του προσφεύγοντος, η με αρ. πρωτ./15-03-2018, πρόσκληση προκειμένου, εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών, ο προσφεύγων να προσέλθει στη Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας και να τηρηθεί η διαδικασία της

διοικητικής επίλυσης της διαφοράς επί της υπ' αριθμ./15-07-2013 απόφαση επιβολής προστίμου ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου 2007 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γλυφάδας

Ο προσφεύγων δεν προσήλθε εντός της ταχθείσας προθεσμίας και η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ. διαβίβασε το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ./29-03-2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/17-04-2018) έγγραφο της στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Επειδή στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.».

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση της πλήρους ανυπαρξίας των συναλλαγών, που περιγράφονται στα ληφθέντα φορολογικά στοιχεία, από τη φορολογική αρχή, όπως καταγράφεται στην έκθεση ελέγχου του ΣΔΟΕ με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, αφού εκθέτει σ' αυτή, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν από την αποδεικτική διαδικασία και συγκροτούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του συμπεράσματος περί λήψης των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Επειδή στην έκθεση ελέγχου επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων πδ 186/1992 (ΚΒΣ) του ΣΔΟΕ αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής:

-Η εκδότρια εταιρεία με ΑΦΜ, είναι ουσιαστικά ανύπαρκτη εταιρεία, αφού ούτε στη δηλούμενη ως επαγγελματική έδρα βρέθηκε, ούτε έχει υποβάλει δήλωση διακοπής εργασιών, ούτε έχει εκπληρώσει τις προς το δημόσιο υποχρεώσεις της.

-Οι αγορές των επίμαχων εμπορευμάτων δεν υπάρχουν ή προέρχονται από ανύπαρκτες επιχειρήσεις.

-Δεν αναφέρονται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία τα μεταφορικά μέσα με τα οποία διακινήθηκαν τα εμπορεύματα.

-Η συνολική αξία των φορολογικών παραστατικών είναι κάτω των 15.000,00 ευρώ για να μην υποχρεωθεί ο προσφεύγων στην πληρωμή αυτών μέσω τραπεζικών λογαριασμών ή μέσω δόγραμμων επιταγών.

-Δεν είναι δυνατόν ο προσφεύγων να παραλάμβανε τα εμπορεύματα από τη διεύθυνση ως ισχυρίζεται, διότι η εκδότρια επιχείρηση υπέβαλλε την υπ' αριθμ./22-01-2007 δήλωση μεταβολής έδρας και μεταφέρθηκε στη διεύθυνση

-Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εξοφλούσε την εταιρεία τοις μετρητοίς, ωστόσο δεν επέδειξε στον έλεγχο εξοφλητικές αποδείξεις και επιπλέον στο τελευταίο εκδοθέν τιμολόγιο – Δελτίο αποστολής αναγράφεται ΝΕΟ ΥΠΟΛΟΙΠΟ : 18.534,25.

Επειδή σύμφωνα με την απόφαση 1238/2018 ΣτΕ: «... όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του φορολογικού στοιχείου είναι φορολογικώς ανύπαρκτος, ήτοι δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο ανωτέρω εκδότης είναι φορολογικώς μεν υπαρκτός αλλά, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν από την συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως και του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει ότι πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, στην οποία αφορά το φορολογικό στοιχείο). Στη προκειμένη περίπτωση η φορολογική αρχή απέδειξε ότι ο φερόμενος εκδότης των εικονικών φορολογικών στοιχείων με την επωνυμία είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο και ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει τη πραγματοποίηση των συναλλαγών οπότε ο ισχυρισμός του περί του αντιθέτου απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 & 4 του Ν. 2523/97: «Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο....»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 § 10 β του Ν.2523/97: «Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιόζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο ίσο με το διπλάσιο της αξίας κάθε στοιχείου ή καταχώρησης, μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. εφόσον αυτή είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (880) ευρώ. Σε αντίθετη περίπτωση θεωρείται ιδιαίτερη κατηγορία αυτοτελούς παράβασης και επιβάλλεται το πρόστιμο κατ' εφαρμογή των διατάξεων των παραγράφων 8 και 9.»

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 2523/97 το πρόστιμο επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη, φυσικού ή νομικού προσώπου με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ .

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Επειδή κατά τα λοιπά ισχύουν τα όσα αναφέρονται στην έκθεση ελέγχου επεξεργασίας εφαρμογής διατάξεων πδ 186/92 του Προϊσταμένου του ΣΔΟΕ Περιφερειακή Διεύθυνση Αττικής, Υποδιεύθυνση Α΄ επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** του με αριθμό καταχώρησης/2013 υποβληθέντος αιτήματος διοικητικής επίλυσης της διαφοράς και παρακαλούμε για την αποστολή της παρούσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Πειραιά – Τμήμα 3^ο Μονομελές.

Ακριβές Αντίγραφο

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ