



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 10/09/2018

Αριθμός απόφασης: 3938

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 534

ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **23/04/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», **ΑΦΜ**, με έδρα στον Νέο Κόσμο επί της οδού, κατά της υπ' αριθμ. /21-03-2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου, άρθρου 54 του ν.4174/2013, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθμ. /21-03-2018 Πράξη Επιβολής Προστίμου, άρθρου 54 του ν.4174/2013, φορολογικού έτους 2018, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ της οποίας ζητείται η επανεξέταση και η ακύρωση καθώς και την από 21/03/2018 έκθεση ελέγχου προστίμου άρθρου 54 Κ.Φ.Δ. της ως άνω Δ.Ο.Υ..

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α1 τμήματος της Υπηρεσίας μας, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **23/04/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....», **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ...../21-03-2018 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού **250,00€**, για το φορολογικό έτος 2018, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§§ 1 περ. δ και 2 περ. γ' του ΚΦΔ, λόγω μη ανταπόκρισης στην με αριθμό πρωτ./28-02-2018 πρόσκληση διάθεσης στο Έλεγχο βιβλίων και στοιχείων, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την κοινοποίησή της, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14§2 του ΚΦΔ.

Το ως άνω πρόστιμο προέκυψε από το πόρισμα της από 21/03/2018 Έκθεσης Ελέγχου προστίμου άρθρου 54 ΚΦΔ, της Δ.Ο.Υ ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ, το οποίο συντάχθηκε κατόπιν του ελέγχου που διενεργήθηκε βάσει της με αριθμ./01-03-2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ.

Η προσφεύγουσα, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να επανεξεταστεί και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους κάτωθι ισχυρισμούς:

1. Η προσβαλλόμενη πράξη δεν περιλαμβάνει πλήρη και ειδική αιτιολογία, καθόσον δεν αναφέρει αν και πότε προσκομίσθηκαν από την προσφεύγουσα τα ζητούμενα φορολογικά στοιχεία στον έλεγχο.
2. Η προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε από ουσιώδη πλάνη περί τα πράγματα, αφού δεν έλαβε υπόψη της, ως όφειλε, ότι τα φορολογικά στοιχεία προσκομίσθηκαν στη φορολογική αρχή στις 14/03/2018, αντί στις 09/03/2018, αφού προηγουμένως είχε προηγηθεί σχετική συνεννόηση με τους αρμόδιους υπαλλήλους του ελέγχου, λόγω ανωτέρας βίας, δεδομένου ότι ο λογιστής της απουσίαζε στο εξωτερικό και ως εκ τούτου υπήρχαν δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και παράδοση των ζητηθέντων πληροφοριών.
3. Η προσβαλλόμενη πράξη δεν εκδόθηκε από τον Γενικό Γραμματέα, αλλά από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΖ' ΑΘΗΝΩΝ.

Επειδή, στο ενδικοφανές στάδιο η Διοίκηση έχει την ευχέρεια αλλά και την υποχρέωση να διερευνά εν πρώτοις το νομικό καθεστώς υπό το οποίο εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη και να μνημονεύει τις διέπουσες τη διοικητική υπόθεση διατάξεις. Ακολούθως, αν κριθεί απαραίτητο, προβαίνει σε ερμηνεία των σχετικών διατάξεων κι επί τη βάσει αυτής της ερμηνείας απαντά σε καθένα από τους ισχυρισμούς που επικαλείται ο ενδιαφερόμενος (βλ. Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 129-133). Περαιτέρω, η Διοίκηση αποφαινόμενη αρνητικά επί της ενδικοφανούς προσφυγής κι αιτιολογώντας την απόφαση που εκδίδει είτε αποτρέπει την άσκηση άσκοπων ενδίκων βοηθημάτων είτε συμβάλλει στην εκκαθάριση της υπόθεσης, κατά τρόπον ώστε να παρακινείται ο ενδιαφερόμενος να προβάλει ενώπιον του δικαστή πιο εύλογα και πιο πειστικά επιχειρήματα προς αντιμετώπιση της νέας αυτής αιτιολογίας (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η

ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 203 με τις εκεί παραπομπές). Έχει μάλιστα τη δυνατότητα να προσθέσει νέες αιτιολογικές βάσεις στην αρχική απόφαση, προκειμένου η αρχική αυτή κρίση να καταστεί πιο πειστική και πληρέστερα θεμελιωμένη νομικά στο έξω κόσμο (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 210 και ΣΤΕ 620/2011).

Η απόφαση του επιληφθέντος οργάνου που επιδιώκει τη συμπλήρωση ή τη διόρθωση της αρχικής απόφασης (την οποία βεβαίως υποκαθιστά κι ενίοτε θεραπεύει) χαρακτηρίζεται ως “διορθωτική”. Η θεραπεία αυτή συνίσταται στην επικάλυψη επουσιωδών σφαλμάτων που τυχόν βαρύνουν την αρχική απόφαση, τα οποία δεν συνδέονται με υποκειμενικά δικαιώματα του διοικούμενου. Η εξουσία μεταρρύθμισης συνδέεται με την ευχέρεια του επιληφθέντος οργάνου να επεμβαίνει διορθωτικά στο ουσιαστικό περιεχόμενο της αρχικής πράξης, είτε αποδίδοντας το ορθό νόημα στις εφαρμοστέες διατάξεις είτε απαντώντας στους ουσιαστικούς ισχυρισμούς με την έκδοση κατά τη διακριτική του ευχέρεια μιας νέας πράξης, με προσθήκη νέων αιτιολογιών που θα περιλαμβάνουν διαφορετικά επιχειρήματα και διαφορετικές ουσιαστικές εκτιμήσεις σε σχέση με την αρχική απόφαση (βλ. Σωτηρίου Κ. Κύβελου, Η ενδικοφανής προσφυγή, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2013, σελ. 216-217 και Μ. Πικραμένου, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 131-132). Συνεπεία αυτής της διεργασίας, η αρχική πράξη εξαφανίζεται και υποκαθίσταται αναδρομικά από τη νέα απόφαση του “δευτεροβάθμιου” οργάνου, το οποίο έχει εξουσία για πλήρη επανεξέταση της υπόθεσης.

Επειδή, στην απόφαση **3762/2015** Διοικ. Εφ. Αθηνών επίσης αναφέρεται ότι: «Η διεύθυνση επίλυσης διαφορών επιλαμβανόμενη ενδικοφανούς προσφυγής, έχει την εξουσία να εξετάσει την προσβαλλόμενη πράξη νόμω και ουσία και, στα πλαίσια αυτά, να εφαρμόσει το ορθό νομοθετικό καθεστώς, ή να συμπληρώσει την αιτιολογία της πράξης ακυρώνοντάς την ή μεταρρυθμίζοντάς την».

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **14§§1,2 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι:

1. Πληροφορίες, τις οποίες ζητά εγγράφως η Φορολογική Διοίκηση από τον φορολογούμενο, πρέπει να παρέχονται εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την «κοινοποίηση» του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και υποβολή των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας.

2. Κατόπιν εγγράφου αιτήματος της Φορολογικής Διοίκησης, αντίγραφα μέρους των βιβλίων και στοιχείων ή οποιουδήποτε συναφούς εγγράφου, [συμπεριλαμβανομένων πελατολογίων και καταλόγων προμηθευτών], πρέπει να παρέχονται στη Φορολογική Διοίκηση εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την «κοινοποίηση» του σχετικού αιτήματος, εκτός εάν ο φορολογούμενος προσκομίσει επαρκείς αποδείξεις για πιθανές δυσχέρειες κατά την προετοιμασία και παράδοση των πληροφοριών που του ζητήθηκαν, εφόσον οι δυσχέρειες αυτές οφείλονται σε πράξεις ή παραλείψεις της Δημόσιας Διοίκησης ή σε λόγους ανωτέρας βίας. Όταν τα βιβλία τηρούνται ή τα στοιχεία εκδίδονται μηχανογραφικά παρέχονται αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων. Η Φορολογική Διοίκηση υποχρεούται να παραδίδει στον φορολογούμενο αποδεικτικό παράδοσης, στο οποίο γίνεται μνεία όλων των παραδοθέντων εγγράφων ή αρχείων.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου **54§§1,2 του ν.4174/2013** ορίζεται ότι:

1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του:

α)[...], β) [...], γ)[...], δ) δεν ανταποκριθεί σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, ε)[...]

2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής:

α) [...], β) [...], γ) «διακόσια πενήντα (250) ευρώ, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων «β`, γ`, δ` και στ`» της παραγράφου 1, [με ανώτατο όριο το ποσό ύψους τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ ανά φορολογικό έλεγχο, στην περίπτωση της μη έκδοσης ή έκδοσης ανακριβών φορολογικών στοιχείων»,] σε περίπτωση που ο φορολογούμενος είναι υπόχρεος τήρησης βιβλίων και στοιχείων με βάση απλοποιημένα λογιστικά πρότυπα και δ)[...]

Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, με βάση την με αριθμ...../01-03-2018 εντολή ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ ΑΘΗΝΩΝ εκδόθηκε η με αριθμό πρωτ./28-02-2018 πρόσκληση – γνωστοποίηση ελέγχου από την ελεγκτική αρχή της ως άνω Δ.Ο.Υ.

Επειδή, με την ως άνω πρόσκληση, η οποία επιδόθηκε την **02/03/2018**, ο έλεγχος ζήτησε από την προσφεύγουσα να θέσει στη διάθεση του, εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης, τα κάτωθι:

- Βιβλία και στοιχεία οικον. έτους 2013 (διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012), ήτοι βιβλίο Εσόδων Εξόδων, φορολογικά στοιχεία εσόδων –εξόδων, αγορών, βιβλίο εισερχομένων, βιβλίο απογραφών. Σε ότι αφορά τα στοιχεία εσόδων που έχουν εκδοθεί από Φ.Η.Μ., να προσκομιστεί για κάθε έναν από αυτούς που χρησιμοποιήθηκαν από την επιχείρηση το 2012. Το ημερήσιο Δελτίο «Ζ» της 31/12/2011 και 31/12/2012.
- Δήλωση φορολογίας εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2012, με επισυναπτόμενο το Ε3 καθώς και τα δικαιολογητικά αυτής.
- Περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ και εκκαθαριστική δήλωση ΦΠΑ, για τη χρήση 2012.

Επειδή, η προσφεύγουσα ανταποκρίθηκε στην ως άνω πρόσκληση, την 14/03/2018, ήτοι μετά το πέρας των πέντε ημερών που της είχε θέσει ο έλεγχος, και προσκόμισε σύμφωνα με την αριθ. πρωτ./14-03-2108 απόδειξη παραλαβής αντιγράφων βιβλίων και στοιχείων που συνέταξε ο ελεγκτής της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ ΑΘΗΝΩΝ τα κάτωθι:

A/A	Είδος Βιβλίου Στοιχείου	Πράξη θεώρησης	Σελίδες
1	Κόκκινο Ντοσιέ με στοιχεία όπως οικονομική καρτέλα , δήλωση Φ.Ε. χρήσης 2012, εκκαθαριστική και περιοδικές δηλώσεις ΦΠΑ χρήσης 2012, Βιβλίο εσόδων εξόδων και μηνιαίες αναλυτικές καταστάσεις για τη χρήση 2012.		
2	Βιβλίο εισερχομένων αυτοκινήτων	1943/2011	1-99
3	Βιβλίο εισερχομένων αυτοκινήτων	2647/2012	1-99

4	Βιβλίο απογραφών	6394/2010	1-150
5	Αθεώρητο τριπλότυπη απόδειξη παροχής υπηρεσιών		1-50
6	Α.Λ.Π.	6396/2010	1-50
7	Τ.Π.Υ.	2648/2012	1-50
8	ΤΙΜ.-ΔΑ	6398/2010	1-50
9	4 ντοσιέ με τιμολόγια από		
10	1 ντοσιέ με δαπάνες του 2012		

Επειδή, στο έγγραφο απόψεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΖ΄ ΑΘΗΝΩΝ ενώπιων της Υπηρεσίας μας που εστάλη με το φάκελο της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής μεταξύ άλλων αναφέρεται:

«[...] Στην κρινόμενη περίπτωση, ναι μεν η ελεγχόμενη προσκόμισε τελικά **μερικά και όχι όλα τα ζητηθέντα** στοιχεία, τα οποία παρέλαβε ο έλεγχος της Υπηρεσίας μας, συντάσσοντας την με αριθ. πρωτ./14-03-2018 απόδειξη παραλαβής αντιγράφων βιβλίων και στοιχείων, πλην όμως δεν προσκόμισε καμία απόδειξη ότι υπήρχε δυσχέρεια από την πλευρά του οφειλόμενου σε ανωτέρω βία. [...] Πέραν των ανωτέρω, η ελεγχόμενη δεν έχει προσκομίσει όλα τα ζητηθέντα με την με αριθ. πρωτ./28-02-2018 πρόσκληση – γνωστοποίηση. Συγκεκριμένα, ακόμη μέχρι και σήμερα δεν έχει προσκομίσει τα ημερήσια Δελτία «Ζ» της 31/12/2011 και της 31/12/2012, που έχουν εκδοθεί από Φ.Η.Μ. που χρησιμοποιήθηκαν από την ελεγχόμενη επιχείρηση το 2012.»

Επειδή, από τα ως άνω προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία προσκόμισε τελικά **μερικά και όχι όλα τα ζητηθέντα** στοιχεία, μετά το πέρας των πέντε ημερών που της είχε θέσει ο έλεγχος. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε τα ζητηθέντα ημερήσια Δελτία «Ζ» της 31/12/2011 και της 31/12/2012.

Ως εκ τούτου, ορθώς ο Προϊστάμενος εξέδωσε την υπ' αριθμ./21-03-2018 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου και επέβαλε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ποσού **250,00€**, για το φορολογικό έτος 2018, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54§§ 1 περ. δ και 2 περ. γ' του ΚΦΔ, λόγω μη ανταπόκρισης της προσφεύγουσας στο σύνολο του περιεχομένου της με αριθ. πρωτ./28-02-2018 πρόσκλησης - διάθεσης στο Έλεγχο βιβλίων και στοιχείων, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 14§2 του ΚΦΔ.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 41§3 του ν.4389/2016 ορίζεται ότι:

«3. α) Οι αρμοδιότητες που έχουν περιέλθει ή θα περιέλθουν, μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αρχής, με διατάξεις νόμων ή με αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών ή του καθ' ύλην αρμόδιου Αναπληρωτή Υπουργού ή του Υφυπουργού Οικονομικών στον Γενικό Γραμματέα της Γ.Γ.Δ.Ε., ισχύουν για τον Διοικητή της Αρχής, εκτός αν ρυθμίζεται διαφορετικά με τον παρόντα νόμο.»

Επειδή, με την αριθ. Δ6Α 1036682 ΕΞ 25.2.2014 απόφαση με θέμα «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων και εξουσιοδότηση υπογραφής «Με εντολή Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων» σε όργανα της Φορολογικής Διοίκησης (ΦΕΚ Β' 478/26-02-2014)» ορίστηκε ότι μεταβιβάζεται η αρμοδιότητα και η εξουσιοδότηση υπογραφής από το Γενικό Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, νυν Διοικητή Α.Α.Δ.Ε., στον Προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. μεταξύ άλλων, και για την έκδοση της πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου, τελών και εισφορών, οποιασδήποτε άλλης συναφούς καταλογιστικής πράξης και πράξης διόρθωσης αυτών, όπου προβλέπεται, καθώς και για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων

μετά από έλεγχο, που έχει διενεργηθεί από Ειδικό Συνεργείο Ελέγχου του άρθρου 39 του Ν. 1914/1990, όπως ισχύει ή από το Σώμα Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος καθώς και από οποιαδήποτε άλλη συναφή προϊσχύουσα ή υφιστάμενη διάταξη. Σε περίπτωση που έχει καταργηθεί το Τμήμα Ελέγχου της Δ.Ο.Υ. ή έχει παύσει η λειτουργία αυτής, ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. υποδοχής, στην οποία περιήλθε η αρμοδιότητα του ελέγχου ή της Δ.Ο.Υ. της οποίας έπαυσε η λειτουργία, σύμφωνα με τις οικείες αποφάσεις.

Επομένως, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου είναι ακυρωτέα, διότι δεν εκδόθηκε από το Γενικό Γραμματέα αλλά από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. είναι αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης **23/04/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλουενδικοφανούς προσφυγής της ετερόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «.....»,
ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 1/1-31/12/2018:

Πρόστιμο άρθρου 54 του ν. 4174/2013

250,00€

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.