



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ Α2 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κωδ. : 17671, Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 553

FAX : 213 1604 567

ΚΑΛΛΙΘΕΑ 17.09.2018

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ: 4077

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' /22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

δ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440 /τ. Β' /27.04.2017) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Τη με αριθμ. 219/2015 προδικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ – Τμήμα Β' ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ, επί της υπ' αριθμ. με Αριθμό Κατάθεσης/20.03.2012 προσφυγής, ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, του "..... του", ΑΦΜ, κατοίκου Δ.Δ., κατά της υπ' αριθμ./2011 Απόφασης Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ, διαχειριστικής χρήσης 2009, και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Το υπ' αριθμ. πρωτ./18.04.2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2018) έγγραφο της Δ.Ο.Υ. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της υπ' αριθμ. με Αριθμό Κατάθεσης/20.03.2012 προσφυγής, του '..... του', ΑΦΜ, και την μελέτη των επικαλούμενων λόγων του αιτήματος, τις απόψεις της αρμόδιας φορολογικής αρχής και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ./2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής χρήσης 2009, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ, καταλογίσθηκε σε βάρος του προσφεύγοντα, πρόστιμο: α) 8.790,00 € επειδή δεν ζήτησε, δεν έλαβε αλλά ούτε και εξέδωσε ένα (1) τουλάχιστον φορολογικό στοιχείο αξίας 36.884,57 € για την αγορά 30.980 κιλών ψαριών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 12 παρ. 5 & 6, 18 παρ. 3 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.), β) 586,00 € επειδή υπέβαλλε ανακριβώς τη συγκεντρωτική κατάσταση πελατών – προμηθευτών, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, 20 παρ. 1 & 3 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.). Το παραπάνω ποσό προστίμου προέκυψε σύμφωνα με την από 29.07.2011 Έκθεση Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 περί Κ.Β.Σ., του Σ.Δ.Ο.Ε. Περιφερειακή Διεύθυνση Ηπείρου.

Η ανωτέρω Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ., κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 12.01.2012, και ο προσφεύγων την 20.03.2012 κατέθεσε την με Αριθμό Κατάθεσης/2012 “ΠΡΟΣΦΥΓΗ”, στο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ.

Ο προσφεύγων, στην ως άνω προσφυγή, επικαλείται υποβληθέν αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς (αρ. πρωτ./2012) και ζητά την ακύρωση ή τη διαγραφή της παραπάνω απόφασης επιβολής προστίμου ΚΒΣ, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

1. Η καθ' υπέρβαση αφαίρεση των βιβλίων και στοιχείων και η μη παράδοσή των.
2. Η έκθεση ελέγχου καθίσταται αόριστη.
3. Τα όργανα ελέγχου προέβησαν σε πλημμελή έλεγχο.
4. Ανακριβώς αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου ότι δεν βρέθηκαν φορολογικά στοιχεία αγοράς ψαριών.
5. Ανακριβώς αναφέρεται στην έκθεση ελέγχου ότι δεν δηλώνω στην κυριότητά μου χώρο εκμετάλλευσης ψαριών.
6. Με ανακόλουθο λόγο και ανακρίβειες εμπλέκει τον κύριο και εκμισθωτή
7. Με παραλείψεις και παρατυπίες ο έλεγχος οδηγήθηκε σε ανασφαλές συμπέρασμα.
8. Από κανένα επίσημο στοιχείο δεν προκύπτει η μη λήψη τιμολογίου αγοράς αξίας 36.884, 57 €.
9. Είναι παράνομος ο καταλογισμός του προστίμου.
10. Επιβάλλεται πρόστιμο για ανακριβή συγκεντρωτική κατάσταση πελατών-προμηθευτών χωρίς να αναφέρεται ο πελάτης και η αξία των μη καταχωρούμενων παραστατικών.

Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων – Τμήμα Β' Μονομελές, με την υπ' αριθ. 219/2015 απόφαση στο διατακτικό του αναφέρει: «διατάσει τη Δ.Ο.Υ. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ να προσκομίσει, εντός 30 ημερών από την επίδοση της παρούσας απόφασης, στην Γραμματεία του Δικαστηρίου το έγγραφο με το σχετικό αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς που επικαλείται ο προσφεύγων και εφόσον αυτό υπήρχε και εξετάστηκε, την σχετική πράξη εφόσον έχει συνταχθεί, με το αποτέλεσμα της εξέτασης του ανωτέρω αιτήματος. Σε περίπτωση ύπαρξης του ανωτέρω αιτήματος, εφόσον διαπιστωθεί ότι αυτό δεν εξετάστηκε ή δεν συντάχθηκε η σχετική πράξη με το αποτέλεσμα της ανωτέρω εξέτασης, αναπέμπει την υπόθεση στον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων, προς τήρηση της νόμιμης διαδικασίας επί του αιτήματος του προσφεύγοντος για διοικητική επίλυση της διαφοράς που αναφύηκε από την κρινόμενη προσφυγή κατά της με αριθμό 424/21.12.2011 απόφασης επιβολής προστίμου του ίδιου Προϊσταμένου, μετά την τήρηση της οποίας πρέπει να επιστραφεί στο Δικαστήριο με έγγραφη γνωστοποίηση του αποτελέσματος της διαδικασίας αυτής. Η υπόθεση στη συνέχεια θα εισαχθεί προς συζήτηση, μετά από κλήτευση αμφοτέρων των διαδίκων, σε νέα δικάσιμο η οποία θα οριστεί αρμοδίως.»

Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ, σε εκτέλεση της ανωτέρω απόφασης, κοινοποίησε σχετική πρόσκληση στον προσφεύγοντα. Ειδικότερα, όπως προκύπτει, από το φάκελο της υπόθεσης, στάλθηκε στις 19.03.2018, με συστημένη επιστολή (αρ. συστημένου RE.....GR), στον προσφεύγοντα, η με αρ. πρωτ./2018 “ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ” με την οποία ενημερώθηκε, ότι “σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις της

παρ. 10 του άρθρου 72 του Ν. 4174/2013 {Κ.Φ.Δ.} σας καλούμε εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε (5) ημερών, προκειμένου να αποδεχθείτε την προσβαλλόμενη υπ' αρ./2011 Απόφαση Επιβολής Προστίμου διαχειριστικής χρήσης 01.01.2009-31.12.2009 με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της επιχείρησής σας πρόστιμο ύψους 9.376,00 € και για την οποία εκδόθηκε η αρ./20105 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων. Επιπλέον σας γνωρίζουμε ότι με την παρέλευση της ως άνω προθεσμίας, το περιλαμβανόμενο στη {με αριθμό/.....} προσφυγή αίτημά σας, για διοικητική επίλυση της διαφοράς, θα εξετασθεί από την Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας {Ν. 4174/2013}.”

Ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω πρόσκληση εντός της ως άνω προθεσμίας, και συνετάγει “ΠΡΩΤΟΚΟΛΛΟ ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ ΣΥΜΒΙΒΑΣΜΟΥ” στις 17.04.2018, το οποίο υπέγραψε ο Αναπληρωτής Διευθυντής της Δ.Ο.Υ. ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ, και εν συνεχεία, η προαναφερόμενη Δ.Ο.Υ., διαβίβασε το σχετικό φάκελο με το αριθμ. πρωτ./2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/2018) έγγραφο της, στη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών, ώστε η Υπηρεσία μας να προβεί στις απαραίτητες ενέργειες για διοικητική επίλυση της διαφοράς, κατ’ εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 72 § 10 του ν. 4174/2013.

Επειδή, στο άρθρο 72 § 10 του Ν 4174/2013 ορίζεται ότι: «Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου με την οποία κηρύσσεται απαράδεκτη η συζήτηση ενδίκου βοηθήματος ή μέσου και αναπέμπεται η υπόθεση στη Φορολογική Διοίκηση για να τηρηθεί η διαδικασία διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, το αίτημα για διοικητική επίλυση εξετάζεται από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εκτός εάν ο φορολογούμενος αποδεχθεί την προσβαλλόμενη πράξη εντός αποκλειστικής προθεσμίας πέντε ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της δικαστικής απόφασης ή σχετικής πρόσκλησης της Φορολογικής Διοίκησης.».

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72 § 10 του Ν. 4174/2013.

Επειδή, οι διατάξεις του άρθρου 36 παρ. 4 του Π.Δ. 186/1992, ορίζουν, ότι: “ Τα βιβλία, έγγραφα και λοιπά στοιχεία που βρίσκονται, κατάσχονται και παραδίδονται στον αρμόδιο προϊστάμενο Δ.Ο.Υ., ο οποίος, εφόσον με βάση αυτά ενεργεί φορολογική εγγραφή, **τα φυλάσσει μέχρι την τελεσιδικία αυτής.....** Ο ελεγχόμενος δικαιούται να λάβει αντίγραφα ή φωτοτυπίες των κατασχεθέντων βιβλίων, στοιχείων και λοιπών εγγράφων, με δαπάνες του....”

Επειδή, ο πρώτος λόγος που επικαλείται ο προσφεύγων, ότι, “ καθ’ υπέρβαση αφαίρεση των βιβλίων και στοιχείων και η μη παράδοσή των καθιστά την ενέργεια της υπηρεσίας ελέγχου παράνομη και καταχρηστική”, δεν ευσταθεί και απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, διότι σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, ο αρμόδιος Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ., δύναται να φυλάσσει τα κατασχεμένα βιβλία, έγγραφα κλπ, μέχρι τη τελεσιδικία της υπόθεσης. Εξάλλου, αν ο προσφεύγων ήθελε, μπορούσε να λάβει αντίγραφα ή φωτοτυπίες αυτών.

Επειδή, ο δεύτερος λόγος που επικαλείται ο προσφεύγων, ότι, “ η έκθεση ελέγχου καθίσταται αόριστη, αφού δεν αναφέρεται σ’ αυτή το συνεργείο ελέγχου και η εντολή ελέγχου”, δεν ευσταθεί και απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμος, διότι στη πρώτη σελίδα της από 29.07.2011 Έκθεσης Ελέγχου Εφαρμογής Διατάξεων του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) του Σ.Δ.Ο.Ε. ΠΕΡΙΦ. ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ, αναγράφεται τόσο ο αριθμός της εντολής ελέγχου {468/2010}, όσο και οι διενεργούντες τον έλεγχο υπάλληλοι {..... και}.

Επειδή, οι διατάξεις του Π.Δ. 186/1992 ορίζουν:

Άρθρο 2. Υπόχρεοι σε τήρηση βιβλίων και στοιχείων

“§1. Κάθε ημεδαπό ή αλλοδαπό φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή κοινωνία του Αστικού Κώδικα, που ασκεί δραστηριότητα στην ελληνική επικράτεια και αποβλέπει στην απόκτηση εισοδήματος από εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική ή γεωργική επιχείρηση ή από ελεύθεριο επάγγελμα ή από οποιαδήποτε άλλη επιχείρηση, τηρεί, εκδίδει, παρέχει, ζητά, λαμβάνει, υποβάλλει, διαφυλάσσει τα βιβλία, τα στοιχεία, τις καταστάσεις και κάθε άλλο μέσο σχετικό με την τήρηση βιβλίων και την έκδοση στοιχείων που ορίζονται από τον Κώδικα αυτό, κατά περίπτωση.”

Άρθρο 18. Τρόπος ενημέρωσης των βιβλίων και έκδοσης των στοιχείων.

“§3. Τα στοιχεία εκδίδονται χειρόγραφα με μελάνη ή με χρήση Η/Υ ή με άλλη μηχανή τουλάχιστον διπλότυπα ή σε όσα αντίτυπα ορίζονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού, κατά περίπτωση, Το ένα αντίτυπο παραδίδεται ή αποστέλλεται στον αντισυμβαλλόμενο, ο οποίος έχει υποχρέωση να ζητά και να το λαμβάνει, το δε άλλο αντίτυπο παραμένει στον εκδότη ως στέλεχος.”

Άρθρο 12. Τιμολόγια. Εκκαθαρίσεις.

“§5. Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 2 εκδίδουν τιμολόγιο για τα αγαθά που αγοράζουν ή τις υπηρεσίες που δέχονται από πρόσωπα που αρνούνται την έκδοση τιμολογίου ή εκδίδουν ανακριβές τιμολόγιο ή δεν έχουν υποχρέωση για έκδοση τιμολογίου κατά την πώληση αγαθών. Στην περίπτωση άρνησης από υπόχρεο έκδοσης τιμολογίου ή έκδοσης ανακριβούς τιμολογίου το πρωτότυπο του τιμολογίου που εκδίδει ο αγοραστής των αγαθών ή ο λήπτης των υπηρεσιών αποστέλλεται εντός του επομένου από την έκδοση του μήνα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του αντισυμβαλλόμενου.”

Άρθρο 20. Υποβολή φορολογικών στοιχείων για διασταύρωση.

“§1. Μέχρι την εικοστή πέμπτη (25η) Ιουνίου κάθε χρόνου υποβάλλονται στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. τριπλότυπες καταστάσεις, για μηχανογραφική επεξεργασία και διασταύρωση πληροφοριών, με συναλλαγές και δεδομένα του προηγούμενου ημερολογιακού έτους ως εξής:

α. Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 του Κώδικα αυτού με τις συναλλαγές που πραγματοποίησαν για την επαγγελματική τους εξυπηρέτηση ή την εκπλήρωση του σκοπού τους, από αγορές αγαθών και λήψη υπηρεσιών, από χονδρικές πωλήσεις αγαθών και παροχή υπηρεσιών και από καταβολή ή είσπραξη αμοιβών, αποζημιώσεων, οικονομικών ενισχύσεων και άλλων δικαιωμάτων.”

Επειδή ο έλεγχος δεν στηρίχθηκε σε αυθαίρετα συμπεράσματα και υποθέσεις αλλά πραγματοποίησε διασταυρωτικές ελεγκτικές επαληθεύσεις {προσδιορισμός συνολικής αξίας αγοράς ψαριών}, και αφού έλαβε υπόψη πλήθος αποδεικτικών στοιχείων και τα έγγραφα που χορηγήθηκαν {Β' Δ.Ο.Υ. Ιωαννίνων, Τμήμα Αλιείας, Διεύθυνση Υδάτων, Τμήμα Κτηνιατρικής, υπεύθυνες δηλώσεις, πορισματική αναφορά}, **κατέληξε τεκμηριωμένα και με σαφήνεια** στην διαπίστωση, ότι, ο προσφεύγων δεν ζήτησε, δεν έλαβε αλλά ούτε και εξέδωσε ένα (1) τουλάχιστον φορολογικό στοιχείο αξίας 36.884,57 € για αγορά 30.980 κιλών ψαριών.

Ως εκ τούτου, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα (επικαλούμενοι λόγοι 3 έως 8), ότι **στην προσβαλλόμενη έκθεση ελέγχου, εφ' ής ερείδεται και η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, “διαλαμβάνονται αοριστίες, αβάσιμοι ισχυρισμοί, εικασίες, παραλείψεις, πλημμέλειες γενικόλογες επιπόλαιες και συμπερασματικές εκτιμήσεις, που καθιστούν την τελική ελεγκτική κρίση παντελώς ατεκμηρίωτη και ήκιστα πειστική και που αναιρούν το κύρος της”,** δεν ευσταθούν και πρέπει να απορριφθούν, ως ανατιολόγητοι, αναπόδεικτοι και μη νόμιμοι.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του Άρθρου 5. Πρόστιμα για παραβάσεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (Κ.Β.Σ.) - Αντικειμενικό σύστημα Ν. 2523/1997

§1. Όποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84 Α-) τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο. Για το σκοπό αυτόν καθιερώνονται δυο βάσεις υπολογισμού, συντελεστές βαρύτητας, και ανώτατα όρια (οροφές). Οι παραβάσεις διακρίνονται σε δύο κατηγορίες, γενικές και αυτοτελείς.

§2.Για την εφαρμογή του αντικειμενικού συστήματος δίδονται οι πιο κάτω εννοιολογικοί προσδιορισμοί:
α) Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) είναι το αντικειμενικό ποσό επί του οποίου εφαρμόζονται οι συντελεστές βαρύτητας για συγκεκριμένες παραβάσεις, όπως στις κατ' ιδίαν διατάξεις ορίζεται. Το ποσό της βάσης αυτής κλιμακώνεται ανάλογα με την κατηγορία των βιβλίων, που υποχρεούται να τηρεί κάθε υπόχρεο πρόσωπο του Κ.Β.Σ., ως εξής:

α.β. Για υπόχρεους σε τήρηση βιβλίων Β' κατηγορίας 586 ευρώ. (Τα ποσά των υποπεριπτώσεων α.α., α.β., της περίπτωσης α' της παραγράφου 2 (293, 586 και 880 Ευρώ, αντίστοιχα), τέθηκαν όπως αντικαταστάθηκαν με την περίπτωση α της παρ. 4 του άρθρου 21 του νόμου 2948/2001 και ισχύουν από 1/1/2002 σύμφωνα με το άρθρο 28 του ίδιου νόμου.

6.Για τις γενικές παραβάσεις λαμβάνεται υπόψη η Βάση Υπολογισμού Νο1 (ΒΑΣ.ΥΠ.1) και εφαρμόζεται ο συντελεστής βαρύτητας με αριθμητική τιμή ένα (1). Κατ' εξαίρεση, για τις πιο κάτω παραβάσεις ο συντελεστής βαρύτητας καθορίζεται ως εξής:

ζ) Σε περίπτωση εκπρόθεσμης υποβολής στοιχείων της παραγράφου 1 του άρθρου 20 μετά το τέλος του έτους που έληξε η προθεσμία υποβολής τους, καθώς και στις περιπτώσεις παράλειψης καταχώρισης αντισυμβαλλομένων ή ανακριβούς καταχώρισης της αξίας σε τρία (3), εφόσον οι ανωτέρω παραλείψεις και ανακρίβειες αφορούν μεγέθη συνολικής αξίας πάνω από δεκατέσσερις χιλιάδες εξακόσια εβδομήντα τρία (14.673) ευρώ ανά κατάσταση.

§10.Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, για τις οποίες εφαρμόζεται η Βάση Υπολογισμού Νο2 (ΒΑΣ.ΥΠ.2), όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στις κατ' ιδία διατάξεις, με τις οποίες προσδιορίζεται και η τιμή του κατά περίπτωση ισχύοντος συντελεστή βαρύτητας:

α) Όταν η παράβαση αναφέρεται **σε μη έκδοση** ή σε ανακριβή έκδοση των στοιχείων, που ορίζονται από τον Κ.Β.Σ. και έχει ως αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των οκτακοσίων ογδόντα (880) ευρώ, επιβάλλεται πρόστιμο για κάθε παράβαση ίσο με την αξία της συναλλαγής ή του μέρους αυτής που αποκρύφτηκε. Θεωρείται απόκρυψη της συναλλαγής και επιβάλλεται πρόστιμο ίσο με τη συνολική της αξία και η περίπτωση διακίνησης αγαθών χωρίς το συνοδευτικό φορολογικό στοιχείο, που προβλέπεται από τον Κ.Β.Σ.. **Όταν δεν είναι δυνατός ο προσδιορισμός της αξίας της συναλλαγής επιβάλλεται το πρόστιμο που ορίζεται από την περίπτωση α' της παραγράφου 2, κατά περίπτωση.** Ειδικά στις περιπτώσεις που προκύπτει το ύψος της συνολικής αποκρυβείσας αξίας, χωρίς να προσδιορίζεται το πλήθος των συναλλαγών ως και η αξία μιας εκάστης ξεχωριστά, επιβάλλεται πρόστιμο ισόποσο της συναλλαγής, το οποίο σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να υπερβεί το δεκαπενταπλάσιο της ΒΑΣ. ΥΠ.1, με εξαίρεση τις περιπτώσεις που ο υπόχρεος τηρεί βιβλίο αγορών, οπότε το ανωτέρω πρόστιμο επιβάλλεται μειωμένο κατά πενήντα τοις εκατό (50%).

Επειδή, δύναται και μόνη η έκθεση του ΣΔΟΕ να αποτελέσει το νόμιμο έρεισμα της περί επιβολής προστίμου πράξης του αρμόδιου προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. χωρίς να απαιτείται η σύνταξη από τον τελευταίο αυτόν άλλης χωριστής έκθεσης ελέγχου ενώ εξάλλου αυτή καθ' αυτή η έκδοση της απόφασης επιβολής προστίμου από τον ως άνω Προϊστάμενο σημαίνει την πλήρη αποδοχή των πορισμάτων της συνταχθείσας έκθεσης χωρίς να χρειάζεται ιδιαίτερη και ρητή αναφορά προς τούτο (ΣτΕ 4503/1995, 4783/1996).

Επειδή, ορθώς επεβλήθησαν τα υπό κρίση πρόστιμα, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, και οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος δεν ευσταθούν και απορρίπτονται ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Επειδή δεν υφίστανται λόγοι ουσίας που να καθιστούν την ανωτέρω πράξη της φορολογικής αρχής άκυρη.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την **απόρριψη** της με Αριθμό Κατάθεσης/2012 προσφυγής ως προς τη διοικητική επίλυση της διαφοράς, και παρακαλούμε για την αποστολή της παρούσας στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων – Τμήμα Β΄ Μονομελές.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ