



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604534

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα 24/09/2018

Αριθμός απόφασης: 4206

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. ΔΕΔ 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β'/ 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 04/05/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, ΑΦΜ, κατοίκου, κατά της παράλειψης απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γαλατσίου, επί της με ημερομηνία επίδοσης 08/01/2018 (υπ' αριθμ. 11307/08-01-2018 έκθεση επίδοσης) εξώδικης όχλησης διαγραφής χρεών και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α 1 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης 04/05/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της τουκαι μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

Με την πάροδο απράκτου τριμήνου από την υποβολή στη Δ.Ο.Υ. Γαλασίου της με ημερομηνία επίδοσης 08/01/2018 (υπ' αριθμ. 11307/08-01-2018 έκθεση επίδοσης) εξώδικης όχλησης διαγραφής χρεών της προσφεύγουσας, απορρίφθηκε σιωπηρά το αίτημά της περί διαγραφής χρεών που της καταλογίστηκαν από την Δ.Ο.Υ. Γαλασίου ως δήθεν διαχειρίστριας της εταιρείας με την επωνυμία '.....', ΑΦΜ, συνολικού 327.538,81 ευρώ που αφορούν σε χρονικό διάστημα από 01-06-1999 έως 31/05/2001 και συνολικού ποσού 198.061,12 ευρώ που αφορούν σε χρονικό διάστημα από 01/03/2004 έως 31/01/2005.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την διαγραφή των ως άνω χρεών, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

Οο ένας από τους δύο συνεταίρους της εταιρείας με την επωνυμία '.....', διατηρούσε ατομική επιχείρηση υδραυλικών εγκαταστάσεων και καθαρισμού καυστήρων στην και στο επί της οδού, ισόγειο κατάστημα. Στις 25-6-1986 την προσέλαβε ως υπάλληλο γραφείου στην ως άνω επιχείρησή του, με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου. Παράλληλα ούτος με τον είχαν συστήσει με το υπ αριθμόν/1986 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου του που είχε δημοσιευθεί νομίμως εις τα βιβλία εταιρειών του Πρωτοδικείου Αθηνών με γενικό αριθμό και ειδικό/1986, εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία '.....' με κεφάλαιο 200.000 δραχμών, διαιρεμένο σε 20 εταιρικά μερίδια των δέκα χιλιάδων δραχμών έκαστο, εξ ων 10 εταιρικά μερίδια είχε έκαστος εξ αυτών, έδρα το μίσθιο επί της οδού στο και αντικείμενο εργασιών τις ανακαινίσεις, επισκευές, εγκαταστάσεις συντηρήσεις, ξενοδοχείων, γραφείων.

Τον Δεκέμβριο του 1986 και ενώ εργαζόταν κανονικά στην ατομική επιχείρηση του, αυτός και ο συνεταίρος του, της πρότειναν να γίνει εικονικά μέλος της ως άνω εταιρείας διά ένα εξάμηνο, διότι όπως ισχυρίσθηκαν, ο δεύτερος εξ αυτών ήθελε να αποχωρήσει από την εταιρεία, αλλά δεν εύρισκαν συνεταίρο να αγοράσει την εταιρική του μερίδα. Προκειμένου η εταιρεία να εξακολουθήσει να λειτουργεί διότι είχε ανειλημμένες υποχρεώσεις, της πρότειναν να τους εξυπηρετήσει για εξ μήνες, προκειμένου εντός του χρονικού αυτού διαστήματος να βρουν πραγματικό συνεταίρο.

Υπέγραψε το υπ αριθμόν/1986 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου του , εις το οποίο αναφέρεται ότι ο δήθεν εκχώρησε και μεταβίβασε κατά πλήρη κυριότητα, νομή και κατοχή στον τα 8 εταιρικά μερίδια, από τα 10 εταιρικά μερίδια που είχε στην ως άνω εταιρεία και στην ίδια τα υπόλοιπα δύο. Εις το ως άνω συμβόλαιο δεν αναφέρεται ότι είναι και διαχειρίστρια της ΕΠΕ, αλλά μόνο ότι απέκτησε τα δύο αυτά εταιρικά μερίδια.

Επειδή η σύμβαση εκχωρήσεως από τον των δύο εταιρικών του μεριδίων της εταιρείας με την επωνυμία '.....' στην ίδια και των υπολοίπων οκτώ

εταιρικών μεριδίων της ίδιας εταιρείας στον , για την οποία σύμβαση εκχωρήσεως συντάχθηκε το με αριθ. /1986 συμβόλαιο της συμβολαιογράφου ήταν εικονική, κατέφυγα δικαστικώς κατά των και

Με την υπ αριθ. /2011, αμετάκλητη ήδη, απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αναγνωρίστηκε ότι είναι άκυρη ως εικονική η σύμβαση εκχωρήσεως από τον εταίρο των δύο εταιρικών του μεριδίων της εταιρείας με την επωνυμία ‘.....’ στην ίδια και των υπολοίπων οκτώ εταιρικών μεριδίων της ίδιας εταιρείας στον εταίρο Επειδή το προαναφερθέν συμβόλαιο και η σε αυτό αναφερόμενη σύμβαση εκχωρήσεως κρίθηκαν άκυρα ως εικονικά, αμετακλήτως, με δικαστικές αποφάσεις και συνεπώς καμία σχέση δεν έχει με την ως άνω εταιρεία και με τα χρέη αυτής, πρέπει να διαγραφούν τα χρέη που της καταλογίσθηκαν ως δήθεν διαχειρίστρια της ως άνω εταιρείας.

Επειδή, η παρ. 1 του άρθρου 63 του Ν. 4174/2013 (Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας) ορίζει πως ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε πράξη που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκησης ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από την Υπηρεσία Εσωτερικής Επανεξέτασης της Φορολογικής Διοίκησης.

Επειδή, στην παρ. 8 του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας ορίζεται ότι «κατά της απόφασης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης, ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Δικαστηρίου σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας ... Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε πράξης που εξέδωσε η Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη».

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, συνάγεται σαφώς ότι σκοπός της θέσπισης της διαδικασίας της ενδικοφανούς προσφυγής είναι μεταξύ άλλων η λειτουργία ενός σταδίου προελέγχου για εκείνες τις υποθέσεις που πρόκειται να εισαχθούν ενώπιον της δικαιοσύνης με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά συνέπεια, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις, οι οποίες με βάση το προϋσχόν καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.).

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 73 του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (ν.δ. 356/1974), ορίζεται ότι:

1. Η προ της ενάρξεως της εκτελέσεως Ανακοπή του οφειλέτου ασκείται :

α) κατά της εκδοθείσης ατομικής ειδοποιήσεως, β) κατά του εκδοθέντος και μη εκτελεσθέντος εντάλματος προσωπικής κρατήσεως και γ) κατά του νομίμου τίτλου, εκδικάζεται δε υπό των καθ’

ύλην αρμοδίων δικαστηρίων κατά τας διατάξεις των άρθρων 583-585 του Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας.

Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 217 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας «Ανακοπή χωρεί κατά κάθε πράξης που εκδίδεται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης και, ιδίως, κατά: α) της πράξης της ταμειακής βεβαίωσης του εσόδου, β) της κατασχετήριας έκθεσης, γ) του προγράμματος πλειστηριασμού, δ) της έκθεσης πλειστηριασμού και ε) του πίνακα κατάταξης».

Επειδή, η δυνατότητα άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών (π.χ. πράξη καταλογισμού φόρου ή προστίμου) και όχι σε πράξεις που εκδίδονται στα πλαίσια της διαδικασίας της διοικητικής εκτέλεσης, κατά των οποίων προβλέπεται η άσκηση ανακοπής προς επίλυση διαφορών αναφυόμενων στο στάδιο της είσπραξης των βαρών αυτών (πρβλ. ΣτΕ 2864/1996, 3354/1991).

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 45 του Ν 4174/2013, ορίζεται ότι

1. Η είσπραξη των φόρων και των λοιπών εσόδων του Δημοσίου που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κώδικα πραγματοποιείται δυνάμει εκτελεστού τίτλου.

2. Εκτελεστοί τίτλοι από το νόμο είναι:

α) στην περίπτωση άμεσου προσδιορισμού φόρου, ο προσδιορισμός του φόρου, όπως προκύπτει ταυτόχρονα με την υποβολή της δήλωσης,

β) στην περίπτωση διοικητικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προσδιορισμού του φόρου

γ) στην περίπτωση εκτιμώμενου προσδιορισμού φόρου, η πράξη εκτιμώμενου προσδιορισμού του φόρου,

δ) στην περίπτωση διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, η πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου,

ε) στην περίπτωση προληπτικού προσδιορισμού φόρου, η πράξη προληπτικού προσδιορισμού του φόρου,

στ) σε περίπτωση έκδοσης οριστικής δικαστικής απόφασης, η απόφαση αυτή,

ζ) σε περίπτωση επιβολής προστίμων οι αντίστοιχες πράξεις,

η) σε περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, η απόφαση της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης.

Επειδή, στην εξεταζόμενη υπόθεση, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι **απαράδεκτως υποβάλλεται στην Υπηρεσία μας ενδικοφανής προσφυγή** κατά της παράλειψης απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Γαλασιού, επί της με ημερομηνία επίδοσης 08/01/2018 (υπ' αριθμ./2018 έκθεση επίδοσης) εξώδικης όχλησης διαγραφής χρεών, επειδή η εκ τούτης αναφυόμενη διαφορά ανάγεται στο στάδιο της διοικητικής εκτέλεσης, οπότε κατά της πράξης αυτής είναι δυνατή μόνο η άσκηση ανακοπής σύμφωνα με τα άρθρα 217 επόμενα του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Κ.Δ.Δ.) και 73 του Κ.Ε.Δ.Ε.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με ημερομηνία κατάθεσης 04/05/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του ΑΦΜ, ως απαράδεκτης.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Ο ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.