



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΕΣΟΔΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Ταχ. Δ/ση: Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 210 9569815

ΦΑΞ : 210 9531321

Καλλιθέα 17/01/2014

Αριθμός απόφασης: 836

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 70B' «Ειδική Διοικητική Διαδικασία – Ενδικοφανής Προσφυγή» του ν. 2238/1994 (Κώδικας Φορολογίας Εισοδήματος, ΦΕΚ Α' 151), όπως αυτές προστέθηκαν με το ν. 4152/2013, περίπτωση 1, υποπαράγραφος Α.5, παράγραφος Α, άρθρο πρώτο (ΦΕΚ Α' 107), καθώς και τις διατάξεις της περίπτωσης 2^α της ίδιας υποπαραγράφου του ίδιου νόμου.

β. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

γ. Της αριθ. Δ6Α118225ΕΞ 2013/24.07.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 1893) «Καθορισμός της διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων, καθώς και απαραίτητων λεπτομερειών λειτουργίας αυτής».

δ. Της αριθ. Δ6Α1198069 ΕΞ 2013/30.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών (ΦΕΚ Β' 3367) «Μετονομασία και ανακαθορισμός των αρμοδιοτήτων και της εσωτερικής διάρθρωσης της Υπηρεσίας Εσωτερικής Επανεξέτασης της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Της ΠΟΛ 1209/06.09.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 2371).

στ. Του άρθρου 7 της ΠΟΛ 1002/31.12.2013 Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 55/16-1-2014).

2. Την ΠΟΛ 1211/12-9-2013 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την με αριθμό πρωτοκόλλου ../07-01-2014 ενδικοφανή προσφυγή του ..., ΑΦΜ ..., κατοίκου ... Αττικής, οδός ... κατά της αρ. ... Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 2, 5, 12 και 18 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την με αριθ. ... Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. - Αρθ. 2, 5, 12 και 18 του ν. 2523/1997 διαχειριστικής περιόδου 01/01/2006-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης της οποίας ζητείται η ακύρωση, καθώς και την από .../2013 οικεία έκθεση ελέγχου.

5. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

6. Την από 14/04/2014 εισήγηση του Α4τμήματος της Υπηρεσίας μας.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου .../07/01/2014 ενδικοφανούς προσφυγής του ..., ΑΦΜ ..., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής,επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ... προσβαλλόμενη Απόφαση Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο α) ποσού 586,00 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.8 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2 παρ.1, 5 παρ.1 & 18 παρ.2 του ΚΒΣ και β)ποσού 714.241,17 € για τη διαχειριστική περίοδο 01/01/2006-31/12/2006 σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ.10 & 9 του ν. 2523/1997 λόγω παράβασης των διατάξεων 2 παρ.1, 12 παρ.1, παρ.5 & 18 παρ.2 του ΚΒΣ .

Οι παραβάσεις αφορούν α)τη μη καταχώρηση στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων - εξόδων της πώλησης ύψους 955.000,00 € ενός ακινήτου (... , συνολικής επιφανείας 18.433,68 τμ αντικειμενικής αξίας 240.758,83 € βάσει του υπ'αριθμ. .../2006 συμβολαίου μεταβίβασης αυτού και β)την αναγραφή ανακριβούς τιμήματος στο συμβόλαιο πώλησης και μεταβίβασης του ως άνω ακινήτου.

Ο προσφεύγων , με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της παραπάνω Απόφασης Επιβολής Προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Η έκθεση ελέγχου δεν περιέχει επαρκή, σαφή και ειδική αιτιολογία ως προς τη πλήρη στοιχειοθέτηση της αποδιδόμενης παράβασης και ο προσφεύγων προέβη στην αγορά του ως άνω ακινήτου ως φυσικό πρόσωπο, ενεργών ως ιδιώτης και όχι ως επιτηδευματίας.
- Η αναγραφή του τιμήματος αγοραπωλησίας στο συμβόλαιο πώλησης του εν λόγω ακινήτου δεν ήταν ανακριβής και η φερόμενη διαφορά μεταξύ αξίας συμβολαίου και ποσού καταθέσεων στον τραπεζικό λογαριασμό του προσφεύγοντος αποτελεί αντικείμενο άλλης έννομης σχέσης μεταξύ του προσφεύγοντος και του καταθέτη, ήτοι δανειακής σύμβασης.
- Η προσβαλλόμενη πράξη παραβιάζει τη συνταγματική αρχή της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του φορολογούμενου.

Επειδή υπάρχει πραγματική διαπίστωση της παράβασης της μη καταχώρησης από μέρους του προσφεύγοντος στο τηρούμενο βιβλίο εσόδων - εξόδων της πώλησης ενός ακινήτου αξίας 955.000,00 €, καθώς και της μη έκδοσης στοιχείου ισόποσου της διαφοράς μεταξύ του πραγματικού τιμήματος αγοραπωλησίας και της αντικειμενικής αξίας, όπως καταγράφεται στην από .../2013 έκθεση ελέγχου της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Ειδικών Υποθέσεων Αθηνών με επαρκή στοιχεία και την απαιτούμενη ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία, αφού η φορολογική αρχή εκθέτει σ' αυτή, κατά την παραδεκτή αλληλοσυμπλήρωση σκεπτικού και διατακτικού, με σαφήνεια, πληρότητα και χωρίς αντιφάσεις ή λογικά κενά, τα πραγματικά περιστατικά που οδηγούν ορθώς στο υπό κρίση πόρισμα ελέγχου.

Επειδή ο προσφεύγων είναι κατ' επάγγελμα κατασκευαστής οικιστικών κτιρίων και δεν προσκόμισε κανένα στοιχείο που να αποδεικνύει ότι την εν λόγω αγορά την πραγματοποίησε ενεργώντας ως φυσικό πρόσωπο και όχι με την ιδιότητα του επαγγελματία, ο σχετικός ισχυρισμός του απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία της προηγούμενης κλήσης προς ακρόαση του άρθρου 6 του Ν. 2690/1999 με την επίδοση της με αριθμό πρωτ. .../28-06-2013 κλήσης, επί της οποίας ο προσφεύγων, παρότι παρήλθε το οριζόμενο χρονικό διάστημα των δέκα (10) ημερών, δεν ανταποκρίθηκε προκειμένου να εκθέσει τις απόψεις του για τις διαπιστωθείσες παραβάσεις ή έστω να επιδείξει τη σχετική σύμβαση δανείου (με βεβαία ημερομηνία και θεώρηση από την αρμόδια Δ.Ο.Υ.) που επικαλείται ότι είχε συνάψει με τον καταθέτη και αγοραστή του εν λόγω ακινήτου. Είναι εύλογο ότι αν πράγματι η μεταξύ τους συναλλαγή αφορούσε σε δάνειο, ο προσφεύγων θα είχε μεριμνήσει για τη σύναψη συμβάσεως εφόσον πρόκειται για μεγάλο ποσό συναλλαγής. Ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι η φερόμενη διαφορά μεταξύ αξίας συμβολαίου και ποσού καταθέσεων στον τραπεζικό λογαριασμό του αποτελεί αντικείμενο άλλη έννομης σχέσης μεταξύ του προσφεύγοντος και του καταθέτη, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Επειδή σε κάθε περίπτωση, ένα νομοθετικό μέτρο προσκρούει στην αρχή της αναλογικότητας μόνο αν δεν είναι πρόσφορο για την επιδίωξη και επίτευξη του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος, είτε υπερακοντίζει, προφανώς, το σκοπό αυτό (ΣτΕ 3177/2008, η οποία παραπέμπει στις ΣτΕ 3882/2007, 1006/2002) και συγχρόνως είναι υπέρμετρα επαχθές εν σχέσει με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Επειδή, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος ότι παραβιάζονται οι αρχές χρηστής διοίκησης και δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου στηρίζεται σε εσφαλμένη πραγματική βάση δεδομένου ότι στη προκειμένη περίπτωση η αρμόδια φορολογική αρχή προσδιόρισε τα εν λόγω πρόστιμα κατά ρητή εφαρμογή των ισχυουσών διατάξεων.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από .../2013 έκθεση ελέγχου της Επιχειρησιακή Διεύθυνσης Ειδικών Υποθέσεων Αθηνών επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη απόφαση επιβολής προστίμου κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της με αρ. πρωτ. .../07-01-2014 ενδικοφανούς προσφυγής και την επικύρωση της υπ' αριθ. ... απόφασης επιβολής προστίμου διαχειριστικής χρήσης 1/1-31/12/2006 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Παλλήνης.

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Πρόστιμο συνολικού ποσού **714.827,17 €**.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
α.α.**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΚΙΩΡΑΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της με υποχρέωση, επί ποινή απαραδέκτου άσκησης της προσφυγής, επίδοσης επικυρωμένου αντιγράφου αυτής στην Υπηρεσία μας εντός είκοσι (20) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας για την άσκησή της (άρθ. 126 ν. 2717/99).