



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : **2131604553**

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 02/11/2018

Αριθμός απόφασης:4527

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036990 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β' 22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε).»

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **18/03/2011** προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών του **ΑΦΜ**, κατοίκου κατά των κάτωθι αποφάσεων επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου:

α)της υπ'αριθμ. /09-12-2010 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2003-31/12/2003,

β)της υπ'αριθμ. /09-12-2010 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004-31/12/2004,

γ)της υπ'αριθμ. /09-12-2010 Απόφασης Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005-31/12/2005, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου, καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Την **υπ'αριθμ. /2018** Απόφαση του Μονομελούς Διοικητ. Πρωτοδικείου Πύργου (Μεταβατική έδρα Ζακύνθου).

7. Το υπ' αριθμ. /05.06.2018 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Πύργου .

8. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **18/03/2011** προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών του και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

α)Με την υπ'αριθμ. /09-12-2010 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2003-31/12/2003, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 11 παρ.1 και 12 παρ.1 και 9 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) συνολικού ποσού **944.335,96 ευρώ**.

Η ως προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων της υπ'αριθμ. /2010 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου, και και αφορά στις εξής καταλογισθείσες παραβάσεις:

-εκατόν είκοσι δύο (122) παραβάσεις διότι εξέδωσε ισάριθμα εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας κάθε στοιχείου μεγαλύτερης των 1.200,00 ευρώ και συνολικής αξίας 471.567,98 ευρώ και

-δύο (2) αυτοτελείς παραβάσεις διότι εξέδωσε δύο (2) εικονικά φορολογικά στοιχεία αξίας κάθε στοιχείου μικρότερης των 1.200,00 ευρώ.

β)Με την υπ'αριθμ. /09-12-2010 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2004-31/12/2004, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 11 παρ.1 και 12 παρ.1 και 9 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) συνολικού ποσού **516.255,06 ευρώ**.

Η ως προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων της υπ'αριθμ. /2010 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου, και και αφορά σε σαράντα πέντε (45) παραβάσεις διότι εξέδωσε ισάριθμα εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας κάθε στοιχείου μεγαλύτερης των 1.200,00 ευρώ και συνολικής αξίας 258.127,53 ευρώ.

γ)Με την υπ'αριθμ. /09-12-2010 Απόφαση Επιβολής Προστίμου Κ.Β.Σ. διαχειριστικής περιόδου 01/01/2005-31/12/2005, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος πρόστιμο λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 παρ.1 11 παρ.1 και 12 παρ.1 και 9 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) συνολικού ποσού **114.621,56 ευρώ**.

Η ως προσβαλλόμενη πράξη εκδόθηκε κατόπιν των διαπιστώσεων της υπ'αριθμ. /2010 έκθεσης ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου, και και αφορά σε σαράντα οκτώ (8) παραβάσεις διότι εξέδωσε ισάριθμα εικονικά φορολογικά στοιχεία καθαρής αξίας κάθε στοιχείου μεγαλύτερης των 1.200,00 ευρώ και συνολικής αξίας 57.310,78 ευρώ.

Κατά των ως άνω αποφάσεων επιβολής προστίμου ασκήθηκε από τον προσφεύγοντα η από 18/03/2011 δικαστική προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Η υπόθεση εξετάσθηκε στο ακροατήριο της μεταβατικής έδρας Ζακύνθου, ήτοι από το Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Πύργου και εκδόθηκε η **υπ' αριθμ. /2018 Απόφασή** του, στο διατακτικό της οποίας αναφέρεται ότι:

«Απέχει από τη εκδίκαση της υπόθεσης, αναπέμπει αυτήν στην Δ.Ο.Υ. Πύργου (.....),προκειμένου να εξετασθεί το αίτημα του προσφεύγοντος για διοικητική επίλυση της διαφοράς...».

Η Δ.Ο.Υ. Πύργου, προκειμένου να τηρηθεί η προβλεπόμενη στην παρ. 10 του άρθρου 72 του Κ.Φ.Δ. (Ν. 4174/2013) διαδικασία, στις 11/05/2018 απέστειλε στον προσφεύγοντα με συστημένη επιστολή την με αριθ.πρωτ. /10-05-2018 πρόσκληση για διοικητική επίλυση της διαφοράς και

συγκεκριμένα, κάλεσε αυτόν, όπως εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών προσέλθει στα γραφεία της Υπηρεσίας για την αποδοχή των διοικητικών πράξεων που εκδόθηκαν σε βάρος του και για την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ./2018 Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου.

Ο προσφεύγων ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου δεν ανταποκρίθηκε στην πρόσκληση, και η Δ.Ο.Υ. Πύργου διαβίβασε τον σχετικό φάκελο στην Υπηρεσία μας με το αριθμ. πρωτ./05.06.2018 (αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ/09-07-2018) έγγραφο, για τις δικές μας ενέργειες.

Ο προσφεύγων άσκησε την προαναφερόμενη προσφυγή με αίτημα διοικητικής επίλυσης της διαφοράς ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Ο έλεγχος εντελώς αυθαίρετα θεώρησε εικονικά τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία χωρίς να αναφέρεται κανένα επιχείρημα επί του οποίου θα μπορούσε να αντικρούσει. Με αυτό τον τρόπο γίνεται καταστράτηγηση των διατάξεων του Συντάγματος ως προς την πραγματική δυνατότητα του διοικούμενου να εκθέσει τις απόψεις του.
- Οι επίμαχες συναλλαγές είναι πραγματικές και όχι εικονικές.
- Επειδή η εικονικότητα της συναλλαγής με φορολογικώς υπαρκτό πρόσωπο πρέπει να προκύπτει με βεβαιότητα.
- Οι ελεγκτές παρέλειψαν εντελώς να επεκτείνουν την έρευνά τους στη λήπτρια εταιρεία
- Οι διαπιστώσεις του ελέγχου βασίζονται αρχικώς στην αναλυτική κατάσταση εισιτηρίων της κοινοπραξίας πλοίων της γραμμής Ζακύνθου – Κυλλήνης, σύμφωνα με την οποία το ένα εκ των φορτηγών αυτοκινήτων ιδιοκτησίας του, με τα οποία διενεργήθηκαν οι επίμαχες μεταφορές και συγκεκριμένα το υπ'αριθμ. το έτος 2003 μετακινήθηκε για τελευταία φορά από την Κυλλήνη προς τη Ζάκυνθο την 15/05/2003 και έκτοτε δεν πραγματοποίησε άλλες μεταφορές, για το έτος 2004 πραγματοποίησε για τελευταία μεταφορά το δρομολόγιο 19-03-2004, ενώ για το έτος 2005 ουδέποτε μετακινήθηκε εκτός Ζακύνθου. Ωστόσο η γραμμή Ζάκυνθος– Κυλλήνη δεν είναι η μοναδική με την οποία ένα όχημα μπορεί να εγκαταλείψει την Ζάκυνθο καθώς η Ζάκυνθος συνδέεται ατμοπλοϊκώς και με τον Πόρο Κεφαλληνίας. Προς τούτου προσκομίζει σχετικά εισιτήρια που αφορούν το συγκεκριμένο όχημα.
- Το γεγονός ότι δεν ασφάλιζε το προσωπικό του δεν σημαίνει ότι δεν απασχολούσε προσωπικό. Κατά καιρούς απασχολούσε προσωπικό χωρίς την τήρηση των νομίμων διατυπώσεων.
- Η μη νόμιμη χρησιμοποίηση των μεταφορικών μέσων δεν σημαίνει ότι δεν πραγματοποιήθηκαν οι συναλλαγές.
- Οι έμποροι σκραπ, συμπεριλαμβανομένου και του προσφεύγοντος αγοράζουν πάντα μετρητοίς και ποτέ επί πιστώσει συνεπώς το γεγονός ότι τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία εξοφλούνταν τοις μετρητοίς δεν σημαίνει ότι είναι και εικονικά.
- Αλυσιτελώς προβάλλονται από τον έλεγχο τα αναφερόμενα στην οικεία έκθεση ελέγχου περί της εν γένει φορολογικής του συμπεριφοράς καθώς τα εν λόγω δεν στοιχειοθετούν την εικονικότητα των

Επειδή, τηρήθηκε η διαδικασία που προβλέπεται από τις διατάξεις του άρθρου 72§10 του Ν. 4174/2013, καθώς και από την **υπ' αριθμ./2018** Απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου., και ο προσφεύγων δεν ανταποκρίθηκε στην Πρόσκληση της Δ.Ο.Υ. Πύργου, για την αποδοχή των προσβαλλόμενων πράξεων εντός της αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την επίδοση αυτής (Πρόσκλησης).

Επειδή στην **παρ.4 του άρθρου 19 του ν.2523/1997** ορίζεται ότι:

«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολο της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματος του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία.».

Επειδή στις **παρ.2 και 9 του άρθρου 18 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.)** ορίζεται ότι :

«2. Κάθε εγγραφή στα βιβλία, που αφορά συναλλαγή ή άλλη πράξη του υπόχρεου, πρέπει να στηρίζεται σε στοιχεία που προβλέπονται από τις διατάξεις του Κώδικα αυτού ή σε δημόσια έγγραφα ή σε άλλα πρόσφορα αποδεικτικά στοιχεία...

9. Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσον ο εκδότης, όσον και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει.».

Επειδή σύμφωνα με το **άρθρο 145 του ν.2717/1999 (Κ.Διοκ.Δικον.)** σε περίπτωση δικαστικής αμφισβήτησης κάθε διάδικος υποχρεούται να αποδείξει τα πραγματικά γεγονότα που επικαλείται για να στηρίξει τους ισχυρισμούς του, ενώ και στα πλαίσια της ενδικοφανούς προσφυγής σύμφωνα με το **άρθρο 65 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.)**, ο φορολογούμενος φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.

Επειδή εν προκειμένω υπάρχει πραγματική διαπίστωση της εικονικότητας των συναλλαγών, που περιγράφονται στα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία, καθώς η φορολογική αρχή απέδειξε την εικονικότητα και την αιτιολόγησε πλήρως με αδιάσειστα στοιχεία και ελεγκτικές επαληθεύσεις, στηριζόμενη δε στη συνολική αξιολόγηση και εκτίμηση των στοιχείων, και όχι στην μεμονωμένη εκτίμηση κάθε αποδεικτικού στοιχείου (ΣτΕ 2223/1995).

Συγκεκριμένα στο κεφάλαιο «ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ» & «ΔΙΑΠΙΣΤΩΣΕΙΣ ΕΛΕΓΧΟΥ» της οικείας έκθεσης ελέγχου αναφέρονται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους ο προσφεύγων με αντικείμενο

δραστηριότητας κρίθηκε ότι δεν είχε δυνατότητα πραγματοποίησης των συναλλαγών και οι οποίοι κατά βάσει είναι:

- Κατά τον έλεγχο δεν βρέθηκε να δραστηριοποιείται στην τελευταία δηλωθείσα επαγγελματική του έδρα καθώς στην εν λόγω διεύθυνση έχει αναγορευθεί οικία από νέο ιδιοκτήτη.
- Ο πατέρας του προσφεύγοντος δήλωσε αρχικώς ότι ο γιος του βρίσκεται στο εξωτερικό και ότι δεν γνωρίζει που βρίσκονται τα βιβλία και στοιχεία της ατομικής επιχείρησης του γιού του ώστε να τα προσκομίσει. Ωστόσο κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι υφίσταται το υπ' αριθμ./17-06-1996 ειδικό πληρεξούσιο της Συμβολαιογράφου Ζακύνθου με το οποίο ο προσφεύγων διορίζει τον πατέρα του ειδικό, πληρεξούσιο, αντιπρόσωπο και αντίκλητο να τον αντιπροσωπεύει στην Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου καθώς και σε κάθε δημόσια αρχή. Το εν λόγω πληρεξούσιο σύμφωνα με σχετική βεβαίωση της εν λόγω συμβολαιογράφου, δεν είχε ανακληθεί. Βάσει των δεδομένων αυτών ο έλεγχος απέστειλε πρόσκληση προσκόμισης βιβλίων και στοιχείων στον πατέρα του προσφεύγοντος και επ' αυτής απάντησε και ζητούσε παράταση για να γίνουν οι απαραίτητες ενέργειες. Τελικώς όπως προκύπτει από την οικεία έκθεση ελέγχου δεν προσκομίσθηκαν στον έλεγχο τα βιβλία και στοιχεία.
- Ο προσφεύγων είχε στην κατοχή του ΦΙΧ για τα οποία όμως είχε επιβληθεί αναγκαστική κατάσχεση με την με αριθμ./05-11-2003 έκθεση κατάσχεσης της δικαστικής επιμελήτριας κατόπιν της υπ' αριθμ./29-05-2003 έγγραφης παραγγελίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου.
- Βάσει των αδειών κυκλοφορίας των φορτηγών αυτοκινήτων, διαπιστώθηκε ότι το βάρος των εμπορευμάτων που αναγράφονται στα υπό κρίση φορολογικά στοιχεία ήταν μεγαλύτερο από το ωφέλιμο φορτίο αυτών.
- Από το αρχείο του τοπικού υποκαταστήματος ΙΚΑ Ζακύνθου προκύπτει ότι δεν απασχόλησε και δεν ασφάλισε προσωπικό.
- Από την πλευρά της αντισυμβαλλόμενης στις υπό κρίση συναλλαγές εταιρείας, ΑΦΜ δεν προκύπτουν στοιχεία που να αποδεικνύουν την πραγματοποίηση των συναλλαγών καθώς σε όλα τα αποσταλθέντα από το ΔΕΚ ΑΘΗΝΩΝ τιμολόγια υπάρχει η ένδειξη «μετρητοίς» και κανένα άλλο στοιχείο, γεγονός που οδήγησε τους ελεγκτές της λήπτριας εταιρείας στην αποστολή σχετικού δελτίου πληροφοριών στην Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου καθώς ανέκυπταν σοβαρές ενδείξεις εικονικότητας των συναλλαγών και από την πλευρά του λήπτη.
- Για τα οικονομικά έτη 2004, 2005 και 2006 δεν έχουν υποβληθεί δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος. Ομοίως δεν έχουν υποβληθεί και εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ πλην της χρήσης 2003 στην οποία έχουν δηλωθεί φορολογητέες εκροές 774.919,85 ευρώ και φορολογητέες εισροές 744.540,15 ευρώ γεγονός το οποίο ως προς το ύψος των φορολογητέων εισροών δεν επιβεβαιώνεται από τα δεδομένα των στοιχείων των συγκεντρωτικών καταστάσεων που έχουν υποβληθεί από τρίτους καθόσον τα δεδομένα αυτών έχουν ως εξής:

	ΠΩΛΗΣΕΙΣ	ΑΓΟΡΕΣ
2003	713.510,69	117.495,24
2004	311.666,30	52.381,30

	2005	74.973,35	59.240,16
--	------	-----------	-----------

- Επικουρικώς αναφέρεται και ότι από τον φορολογικό έλεγχο προγενέστερων χρήσεων (1995-1998) διαπιστώθηκε παραβατική συμπεριφορά του προσφεύγοντος και συγκεκριμένα στην χρήση 1998 λόγω λήψης είκοσι δύο (22) εικονικών και πλαστών φορολογικών στοιχείων συνολικής καθαρής αξίας 81.082.100 δρχ και λόγω λήψης δέκα (10) εικονικών φορολογικών στοιχείων 48.590.000 και εκδόθηκε η με αριθμ./23-08-2002 Απόφαση επιβολής προστίμου.

Επειδή τόσο στον έλεγχο όσο και στο πλαίσιο της δικαστικής αμφισβήτησης των προσβαλλόμενων πράξεων ο προσφεύγων δεν προσκόμισε στοιχεία που να τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς του περί πραγματοποίησης των εν λόγω συναλλαγών, αλλά το μόνο που προβάλλει είναι ότι οι συναλλαγές πραγματοποιήθηκαν, απλά δεν πραγματοποιήθηκαν με τις νομότυπες διαδικασίες.

Επειδή από την επανεξέταση των στοιχείων του φακέλου και των υπό κρίση εκδοθέντων φορολογικών στοιχείων, την συνολική εκτίμηση των διαπιστώσεων του ελέγχου, τους ισχυρισμούς και τα αποδεικτικά μέσα του προσφεύγοντος προκύπτει ότι δεν αποδεικνύεται η πραγματοποίηση των συναλλαγών.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην υπ'αριθμ./2010 έκθεση ελέγχου εφαρμογής διατάξεων Κ.Β.Σ. των ελεγκτών της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου, και, επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από **18/03/2011** προσφυγής με αίτημα διοικητικής επίλυσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών του, **ΑΦΜ** και την διαβίβαση της υποθέσεως για συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Πύργου (Μεταβατική έδρα Ζακύνθου), σύμφωνα με την **υπ' αριθμ./2018** Απόφασή του.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο

