



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ

A2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604561

Fax : 213 1604567

Καλλιθέα 17 /10/ 2018

Αριθμός Απόφασης 4452

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 4389/2016 (ΦΕΚ Α' 94).

γ. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Του άρθρου 59 του π.δ. 111/2014 (Α' 178) «Οργανισμός του Υπουργείου Οικονομικών».

ε. Του άρθρου 6 της αριθμ. Δ6Α 1058824 ΕΞ 2014 (ΦΕΚ Β' 865, 1079 και 1846) Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών «Ανακαθορισμός της εσωτερικής διάρθρωσης και των αρμοδιοτήτων οργανικών μονάδων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών και μετονομασία ορισμένων από αυτές», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

στ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμόν Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/ τ.Β'/ 01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από **24/05/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή του του , ΑΦΜ, κατοίκου Λάρισας, οδόςαρ. κατά:

-Της υπ' αριθ...../23-04-2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΛΑΡΙΣΑΣ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007,

- Της υπ' αριθ...../23-04-2018 Πράξης Επιβολής Προστίμου ΦΠΑ (άρθρο 79§1 ν. 4472/2017) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΛΑΡΙΣΑΣ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007

και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α' ΛΑΡΙΣΑΣ των οποίων ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από **24/05/2018** και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής που υπέβαλε ο του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

A. Από την με αρ. πρωτ...../03-11-2017 Πληροφοριακή Έκθεση ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) της Δ.Ο.Υ. ΕΔΕΣΣΑΣ, που διαβιβάστηκε στην Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ, προκύπτει ότι ο "..... του" με ΑΦΜ, είναι λήπτης εννέα (9) εικονικών ως προς το σύνολο φορολογικών στοιχείων, συνολικής καθαρής αξίας 90.700,00€ για την χρήση 2007 εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης "..... του" με ΑΦΜ

B. Κατόπιν αυτού, η Δ.Ο.Υ. Α' ΛΑΡΙΣΑΣ, λόγω ύπαρξης νέων στοιχείων, διενήργησε επανέλεγχο για την χρήση 2007, με βάση την υπ' αριθ. /16-11-2017 εντολή ελέγχου του προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ., για ΚΒΣ (186/92), δεδομένου ότι ο προσφεύγων είχε ήδη περαιώσει την χρήση 2007 με τον Ν. 3888/2010.

Από τον έλεγχο δε που διενεργήθηκε από την ελέγκτρια, λαμβάνοντας υπόψη αφενός την ανωτέρω Πληροφοριακή Έκθεση ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) και αφετέρου τις δικές της διαπιστώσεις, αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε με την αρ. πρωτ. /07-12-2017 συστημένη επιστολή, στον προσφεύγοντα, το με υπ' αριθ. /29-11-2017 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 & 62 του Ν. 4174/2013, μαζί με την αντίστοιχη Προσωρινή Πράξη.

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων δεν απάντησε.

Εν συνεχεία ο έλεγχος, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στην από 15-01-2018 έκθεση μερικού ελέγχου ΚΒΣ, με βάση την οποία ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΛΑΡΙΣΑΣ, εξέδωσε τις κατωτέρω Πράξεις:

-Την υπ' αριθμ...../15-01-2018 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου ΚΒΣ(άρθρο 7§3&5 ν. 4337/2015), για την διαχειριστική περίοδο **01/01-31/12/2007**, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του, πρόστιμο συνολικού ποσού 9.070,00€ (€90.700,00x 10%), διότι:

Ζήτησε έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του εννέα (9) εικονικά ως προς το σύνολο φορολογικά στοιχεία, η λήψη των οποίων δεν είχε ως αποτέλεσμα τη μείωση του φόρου εισοδήματος του οικείου φορολογικού έτους, συνολικής καθαρής αξίας 90.700,00€ πλέον ΦΠΑ 17.233,00€, εκδόσεως της ατομικής επιχείρησης "..... του", ΑΦΜ, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 2§1,4 και 12§6,9,11,14 του ΠΔ 186/92 ΚΒΣ σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 19§4 του Ν. 2523/97 που επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 7§3 περ.ε΄ του Ν. 4337/2015, όπως εφαρμόζονται και για προγενέστερες χρήσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7§5 του ίδιου νόμου.

- Την υπ' αριθμ./15-01-2018 Οριστική Πράξη Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν.4174/2013) για το φορολογικό έτος 01/01-31/12/2017 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ΛΑΡΙΣΑΣ με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του, πρόστιμο συνολικού ποσού 250,00€ (250,00€x1), διότι:

Δεν προσκόμισε τα βιβλία και στοιχεία σε μία περίπτωση που ζητήθηκε με το αριθ. πρωτ,/17-11-2017 αίτημα για παροχή υπηρεσιών (πρόσκληση) κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 5 §14 &7§1,2 του ν. 4308/2014 (ΕΛΠ) σε συνδυασμό με τις διατάξεις του άρθρου 1 §2 του ίδιου νόμου και των άρθρων 13§2,14§1,2, 23&24 του ν.4174/2013 και επισύρει τις κυρώσεις του άρθρου 54 του ν.4174/2013.

Εν συνεχεία ο προσφεύγων άσκησε την υπ' αριθ./26-02-2018 ενδικοφανή προσφυγή, για τις υπ' αριθ. &...../15-01-2018 Πράξεις Επιβολής Προστίμου επί Παραβάσεων ΚΒΣ διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12-2007, η οποία εξετάστηκε από την υπηρεσία μας και εκδόθηκε η υπ' αριθ...../26-06-2018 απόφαση, η οποία περιλάμβανε την επικύρωση της με αριθμ./2018 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρο 7§3&5 ν. 4337/2015) του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΛΑΡΙΣΑΣ και την ακύρωση της με αριθμ...../2018 Οριστικής Πράξης Επιβολής Προστίμου (άρθρο 54 ν. 4174/2013) φορολογικού έτους 2017, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΛΑΡΙΣΑΣ.

Γ. Η Δ.Ο.Υ. Α΄ΛΑΡΙΣΑΣ, διενήργησε επανέλεγχο για την χρήση 2007, (ελέγκτρια) με την ίδια ως άνω εντολή (...../16-11-2017).

Αρχικά συντάχθηκε και κοινοποιήθηκε με την αρ. πρωτ...../05-03-2018 συστημένη επιστολή, στον προσφεύγοντα, το με υπ' αριθ./26-02-2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων του άρθρου 28 &62 του
Σελίδα 3 από 14

N. 4174/2013, μαζί με τις αντίστοιχες Προσωρινές πράξεις .

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων, στις 22-03-2018 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. υπόμνημα σε απάντηση του.

Εν συνεχεία ο έλεγχος, εξέδωσε το πόρισμα, το οποίο περιλαμβάνεται στις από 23/04/2018 εκθέσεις επανελέγχου:

- 1) Φόρου Προστιθέμενης Αξίας & 2) Πρόστιμο ΦΠΑ, με βάση τις οποίες ο προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ, εξέδωσε τις κατωτέρω προσβαλλόμενες Πράξεις:

ΦΠΑ

-Την υπ' αριθμ...../23-04-2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φ.Π.Α. διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος του, Φ.Π.Α. ποσού 17.233,00€ πλέον ποσού πρόσθετου φόρου λόγω επιεικέστερη κύρωση(άρθρο 49§1 ν. 4509/17) 15.158,15€, ήτοι συνολικού ποσού 32.391,15€.

Η διαφορά φόρου προέκυψε καθόσον βάσει των διαπιστώσεων του ελέγχου (λόγω λήψης εννέα (9) εικονικών φορολογικών στοιχείων καθαρής αξίας 90.700,00€) τα βιβλία και στοιχεία του προσφεύγοντα για την κρινόμενη χρήση κρίθηκαν **ανακριβή** σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 30 του Π.Δ 186/92(Κ.Β.Σ.).

Οι εκροές της ατομικής επιχείρησης του προσφεύγοντα, προσδιορίστηκαν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 48 του Ν. 2859/2000.

Για τις εισροές και για τον φόρο των εισροών, δεν έγινε δεκτή η αξία και το ΦΠΑ των εικονικών στοιχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 32 του ν.2859/2000.

ΠΡΟΣΤΙΜΟ ΦΠΑ

- Την υπ' αριθ./23-04-2018 προσβαλλόμενη Πράξη Επιβολής Προστίμου Φ.Π.Α. (άρθρο 79 ν.4472/2017) διαχειριστικής περιόδου 01/01-31/12/2007, με την οποία επεβλήθη σε βάρος του, πρόστιμο Φ.Π.Α. συνολικού ποσού 8.616,50€ (€17.233,00x50%), λόγω έκπτωσης ΦΠΑ με βάσει των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

Με την αρ. πρωτ./24-05-2018 ενδικοφανή προσφυγή του, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση των παραπάνω Οριστικών Πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ , προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους:

- Ότι δεν υφίστανται νέα συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία να επιτρέπουν τον επανέλεγχο στην περαιωθείσα χρήση 2007 και ότι το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή φόρου και προστίμου, το οποίο αφορά τις προσβαλλόμενες πράξεις, έχουν υποπέσει σε παραγραφή .

-Ότι οι συναλλαγές ήταν πραγματικές, η φορολογική αρχή δεν απέδειξε ως όφειλε την εικονικότητα των εν λόγω συναλλαγών και ότι τελούσε σε καλή πίστη.

- Η Δ.Ο.Υ. στηρίχτηκε σε έγγραφα άλλης υπηρεσίας, χωρίς η ίδια να πραγματοποιήσει έλεγχο.

- Παραβίαση της αρχής της χρηστής διοίκησης.

Επειδή, στο άρθρο 9 παρ. 5 του Ν. 2523/1997 ορίζεται:

«Οι διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την ενέργεια αρχικής ή συμπληρωματικής φορολογικής εγγραφής στην κύρια φορολογία εφαρμόζονται ανάλογα και για την επιβολή των προστίμων. Η προθεσμία αρχίζει από τη λήξη της διαχειριστικής περιόδου που έπεται εκείνης, στην οποία αφορά η παράβαση. Στα πρόστιμα του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων ως και σε άλλα πρόστιμα που δεν συνδέονται με αντίστοιχη φορολογία, ως κύρια φορολογία νοείται η φορολογία εισοδήματος.»

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 72 § 11 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), ορίζεται ότι: *«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προϊσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν. Κατ' εξαίρεση, οι διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 36 εφαρμόζονται και για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, η οποία διαπράχθηκε πριν την εφαρμογή του Κώδικα, εάν, κατά τη θέση αυτού σε ισχύ, το δικαίωμα του Δημοσίου δεν έχει παραγραφεί», με τις διατάξεις του άρθρου 67 του ίδιου νόμου, ότι «ο παρών Κώδικας τίθεται σε ισχύ την 1η Ιανουαρίου 2014 εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στις κατ' ιδίαν διατάξεις».*

Με τις διατάξεις του **άρθρου 68 § 2 του ν. 2238/1994 (ΦΕΚ Α' 151),** ορίζεται ότι: *«Φύλλο ελέγχου και αν ακόμη έγινε οριστικό δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου, αν: α) από συμπληρωματικά στοιχεία, που περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, εξακριβώνεται ότι το εισόδημα του φορολογουμένου υπερβαίνει αυτό που έχει περιληφθεί στο προηγούμενο φύλλο ελέγχου, ...»*

Όταν τα συμπληρωματικά στοιχεία περιέρχονται στον προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της Παραγραφής, ο χρόνος αυτής παρατείνεται για ένα ακόμη ημερολογιακό έτος.

Περαιτέρω με τις διατάξεις του **άρθρου 9§ 4 του Ν. 3888/2010** ορίζεται ότι:

«Αν μετά την κατά τα ανωτέρω αποδοχή του Εκκαθαριστικού Σημειώματος περιέλθουν σε γνώση του προϊσταμένου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. συμπληρωματικά στοιχεία σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου

2 του άρθρου 68 του Κ.Φ.Ε. και της παραγράφου 3 του άρθρου 49 του Κώδικα Φ.Π.Α., εκδίδεται βάσει αυτών συμπληρωματικό Εκκαθαριστικό Σημείωμα κατά τις διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου, συμψηφισμένου του ποσού που καταβλήθηκε με την αποδοχή του αρχικού Εκκαθαριστικού Σημειώματος. Τα οριζόμενα στο προηγούμενο εδάφιο ισχύουν και για κάθε είδους στοιχεία που υφίστανται ήδη στις αρμόδιες Δ.Ο.Υ. και λοιπές ελεγκτικές αρχές κατά την ημερομηνία που ορίζεται με την υπουργική απόφαση του άρθρου 13 αλλά δεν ήταν διαθέσιμα στη Γ.Γ.Π.Σ. κατά την ίδια ημερομηνία και δεν λήφθηκαν υπόψη κατά την έκδοση των Εκκαθαριστικών Σημειωμάτων, καθώς επίσης και για τα αποτελέσματα της επεξεργασίας και των ελέγχων που αφορούν βιβλία και στοιχεία που είχαν κατασχεθεί ή παραληφθεί, ανάλογα με την περίπτωση, κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία, αλλά δεν είχαν ελεγχθεί».

Επιπλέον, με την υπ' αριθμ. **102/2001 γνωμοδότηση** του Γ' τμήματος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία έγινε δεκτή από τον υπουργό Οικονομικών με την υπ' αριθμ. **1020145/ΠΟΛ1100 /10-04-2001**, εγκύκλιο, έγινε δεκτό ότι: «α) Κατά την έννοια των άρθρων 68 παράγραφος 2 ν. 2238/94 και 39 παράγραφος 3 ν. 1642/86 όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 49 παράγραφος 3 ν. 2859/2000, τα πορίσματα και οι διαπιστώσεις ελέγχου που έγινε σε μεταγενέστερο στάδιο σε τρίτες επιχειρήσεις, προμηθεύτριες επιχειρήσεων που είχαν περαιωθεί με συμβιβασμό, από τα οποία προέκυψε ότι τα εκδοθέντα και καταχωρηθέντα στην λήπτρια επιχείρηση τιμολόγια πώλησης είναι εικονικά, αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία και είναι δυνατή η έκδοση και κοινοποίηση των σχετικών συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου και πράξεων. β) Δεν αποκλείεται και δεν απαιτείται διενέργεια πλήρους επανελέγχου, αλλά αρκεί να προσδιορισθεί εξ υπαρχής το συνολικό εισόδημα κατά συνεκτίμηση παλαιών και νέων στοιχείων».

Εξάλλου συμπληρωματικό στοιχείο αποτελεί και η έκθεση ελέγχου άλλης οικονομικής εφορίας, εκτός αν αυτή είχε εκδοθεί κατόπιν αιτήσεως του αρμοδίου για την έκδοση συμπληρωματικού φύλλου ελέγχου Προϊσταμένου ΔΟΥ, οπότε θα αποτελούσε μη επιτρεπόμενη έκθεση επανελέγχου της φορολογικής δηλώσεως ΣΤΕ 2397/1990 και εφόσον, από νέα στοιχεία, διαπιστώνεται εικονικότητα των εκδοθέντων στοιχείων και απόκρυψη εισοδήματος, δεν αποκλείεται ο εξ υπαρχής και εκ νέου εξωλογιστικός προσδιορισμός, με βάση τόσο τα παλαιά, όσο και τα νέα στοιχεία **ΣΤΕ 1426/2000**.

Ιδιαίτερα δε συμπληρωματικό στοιχείο, δέον να θεωρηθεί επί εικονικών τιμολογίων η περιέλευση στοιχείων στον αρμόδιο Οικ. Έφορο και μετά την οριστικοποίηση της εγγραφής από έκθεση άλλης οικ. Εφορίας ή στοιχεία τρίτων επιχειρήσεων ή και άλλα έγγραφα όταν αποδεικνύεται η εικονικότητα των τιμολογίων και στοιχείων, έστω και αν αυτά ήταν στην διάθεση του Οικ. Εφόρου καθ' όσον γι' αυτά δεν είχε εγερθεί υπόνοια για την εικονικότητά τους κατά την συμβιβαστική επίλυση ούτε ήταν δυνατή άνευ των σχετικών διασταυρώσεων η ανακάλυψη της εικονικότητας, γενομένη σε μεταγενέστερο χρόνο, και τα στοιχεία αυτά συνιστούν οπωσδήποτε νέα στοιχεία αφού έχουν διαφορετικό ουσιαστικό περιεχόμενο από το εμφανιζόμενο στα στοιχεία τους και μπορούν να δικαιολογήσουν την έκδοση συμπληρωματικής πράξεως (Διοικ. Εφ. Ιωαννίνων 245/1998 και σκέψεις ΣΤΕ 1426/2000).

Επειδή, με την υπ' αριθμ. **1738/2017** απόφαση της Ολομέλειας του ΣΤΕ κρίθηκαν ως αντισυνταγματικές οι διατάξεις των νόμων που προέβλεπαν παράταση της παραγραφής και συγκεκριμένα οι διατάξεις που περιλαμβάνονται στη σκέψη 8 της Απόφασης, δεδομένου ότι αντίκεινται στις εξειδικεύουσες την (απορρέουσα από την αρχή του κράτους δικαίου) αρχή της ασφάλειας δικαίου διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 78 του Συντάγματος, διότι παρέτειναν την προθεσμία παραγραφής φορολογικών αξιώσεων του Δημοσίου αναγομένων σε ημερολογιακά έτη προγενέστερα του προηγούμενου της δημοσιεύσεως των σχετικών νόμων ετών.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των:

1) **Άρθρο 49 § 3 Ν. 2859/2000** ορίζεται ότι:

«3.Πράξη προσδιορισμού του φόρου, και αν ακόμη έγινε οριστική, δεν αποκλείει την έκδοση και κοινοποίηση συμπληρωματικής πράξης, αν από συμπληρωματικά στοιχεία που περιήλθαν με οποιοδήποτε τρόπο σε γνώση του Προϊσταμένου ΔΟΥ, μετά την έκδοση της πράξης, εξακριβώνεται ότι ο φόρος που προκύπτει είναι μεγαλύτερος απ' αυτόν που προσδιορίζεται με την αρχική πράξη ή αν η δήλωση ή τα έντυπα ή οι καταστάσεις που τη συνοδεύουν αποδεικνύονται ανακριβή. »

2) **Άρθρο 57 §§1,2 περ. γ' Ν. 2859/2000** ορίζεται ότι:

«1. Η κοινοποίηση των πράξεων που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 49 του παρόντος δεν μπορεί να γίνει ύστερα από πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της εκκαθαριστικής δήλωσης ή η προθεσμία για την υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την εκκαθάριση και την απόδοση του επιστρεπτέου φόρου που προβλέπουν οι διατάξεις του άρθρου 41. Μετά την πάροδο της πενταετίας παραγράφεται το δικαίωμα του Δημοσίου για την επιβολή του φόρου.

2.Κατ' εξαίρεση από τις διατάξεις της προηγούμενης παραγράφου, μπορεί να κοινοποιηθεί πράξη και μετά την πάροδο πενταετίας, όχι όμως και μετά την πάροδο δεκαετίας εφόσον:

α).....β).....

γ)αφορά συμπληρωματική πράξη που προβλέπει η διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 49. »

Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση τα νέα στοιχεία περιήλθαν σε γνώση του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Α'ΛΑΡΙΣΑΣ λόγω αρμοδιότητας, με αρ. πρωτ./03-11-2017 Πληροφοριακή Έκθεση ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) της Δ.Ο.Υ. ΕΔΕΣΣΑΣ, η οποία αφορούσε την χρήση 2007, η οποία είχε περαιωθεί με το σημείωμα του ν. 3888/2010. Τα νέα αυτά στοιχεία αποτελούν συμπληρωματικά στοιχεία κατά την έννοια των διατάξεων άρθρων 57 §§1,2 περ. γ' & 49 § 3 Ν. 2859/2000 και συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση, σύμφωνα με όλες τις προαναφερόμενες διατάξεις, το δικαίωμα του Δημοσίου για έκδοση και κοινοποίηση καταλογιστικών πράξεων επιβολής προστίμου και συμπληρωματικών φύλλων ελέγχου

ΦΠΑ λόγω νέων στοιχείων, παραγράφεται μετά την πάροδο δεκαετίας, ήτοι για την χρήση 2007 στις 31-12-2018 και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός περί παραγραφής για την κρινόμενη πράξη χρήσεως 2007 απορρίπτεται..

Επειδή, σύμφωνα με το πρώτο εδάφιο της **παραγράφου 4 του άρθρου 19 του Ν. 2523/97** ορίζεται ότι :
«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικά πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 64 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)** ορίζεται ότι :

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου. ».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 65 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170)** ορίζεται ότι :

«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου. ».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 18 § 9 του ΚΒΣ** « Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώσουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει »

Επειδή, όταν αποδίδεται σε επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύ-

ματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο της, ότι δηλαδή είχε ελέγξει τα στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου του - εκδότη των φορολογικών στοιχείων), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο, ή ότι, ενόψει των επιχειρηματικών του δυνατοτήτων, όπως προκύπτουν απ' τη συνολική εκτίμηση της συναλλακτικής του συμπεριφοράς και της φύσεως του κύκλου εργασιών του, δεν είναι δυνατόν να ήταν σε θέση να εκπληρώσει την επίμαχη παροχή (οπότε, και πάλι, ο λήπτης του φορολογικού στοιχείου βαρύνεται ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής, δηλαδή ότι αυτή πραγματοποιήθηκε μεταξύ αυτού και του φερόμενου ως εκδότη, έτσι όπως περιγράφεται στο τιμολόγιο (ΣτΕ 506/08-02-2012). Στην προκειμένη περίπτωση ο προσφεύγων δεν προσκομίζει στοιχεία, που να αποδεικνύει τους ισχυρισμούς της.

Σε κάθε περίπτωση, η καλοπιστία του λήπτη δεν είναι νοητή στην περίπτωση που ο εκδότης είναι συναλλακτικά ανύπαρκτος.(ΣτΕ 3336/2015, ΣτΕ 721/2014).

Επειδή, σύμφωνα με την απόφαση **116/2013 ΣτΕ** όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδευματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, πλαστού, ή νοθευμένου φορολογικού στοιχείου, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως, όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποίησής της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικός ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικός ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

Επιπροσθέτως και όλως επικουρικά επισημαίνεται ότι δεν προσκόμισε ανταποδεικτικώς στοιχεία τα οποία θα μπορούσαν να κλονίσουν την πραγματική βάση των διαπιστώσεων του ελέγχου και να δικαιολογήσουν τις διαφορές από την οικίες συναλλαγές.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην με αρ. πρωτ...../03-11-2017 Πληροφοριακή Έκθεση ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) της Δ.Ο.Υ. ΕΔΕΣΣΑΣ και στην από 23-04-2018 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΦΠΑ (Ν.2859/2000) της Δ.Ο.Υ. Α΄ΛΑΡΙΣΑΣ για τον εκδότη, ``.....`` με ΑΦΜ, αναφέρονται λεπτομερειακά με σαφήνεια και πλήρη τεκμηρίωση οι λόγοι από τους οποίους προκύπτει η

διαπίστωση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των επίδικων τιμολογίων και ειδικότερα:

« α).....είναι ως φυσικό πρόσωπο ΑΝΥΠΑΡΚΤΟΣ.

β) Δεν βρέθηκε επιχείρηση στη διεύθυνση που δηλώθηκε ως έδρα.

γ) Δεν υποβλήθηκαν από ενάρξεως έως σήμερα δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος, Φ.Π.Α. και Συγκεντρωτικές Καταστάσεις Πελατών-Προμηθευτών άρθρου 20 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.).

δ) Δεν είχε αγορές καθόσον από την αξιοποίηση δεδομένων ελέγχου, ήτοι Συγκεντρωτικών Καταστάσεων Πελατών-Προμηθευτών άρθρου 20 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) δεν δηλώθηκε ως πελάτης.

ε) Εκδόθηκαν φορολογικά στοιχεία πέραν αυτών που θεωρήθηκαν.

-Ο έλεγχος κατέληξε στο παραπάνω συμπέρασμα, έπειτα από τις παρακάτω ελεγκτικές επαληθεύσεις:

Στις 01/02/2017, μετέβη στη διεύθυνση που φέρονταν ότι ήταν η έδρα της ατομικής επιχείρησης, ήτοι στην οδό αριθμός στην Αριδαία του Ν. Πέλλας, προκειμένου να επιδοθεί στον επιτηδευματία το με αριθμό πρωτ./31-01-2017 ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ (ΑΡΘΡΟΥ 14 Ν.4174/2013) της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας.

Με το ανωτέρω αίτημα γνωστοποιούταν στον φορολογούμενο ότι, έχει επιλεγεί για Μερικό Επιτόπιο φορολογικό Έλεγχο στα είδη φορολογίας: Έλεγχος Εκπλήρωσης Φορολογικών Υποχρεώσεων, Ορθής Τήρησης Βιβλίων και Έκδοσης Στοιχείων, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, για την περίοδο 01/01/2006 έως 31/12/2006 και έχει εκδοθεί προς τούτο η υπ' αριθ./11-11-2016 εντολή ελέγχου, και καλούνταν εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την επομένη της κοινοποίησης του αιτήματος αυτού, να θέσει στη διάθεση του ελέγχου τα βιβλία, τα στοιχεία και όλα τα δικαιολογητικά εγγραφών για την περίοδο από 01/01/2006 έως 31/12/2006 της επιχείρησής του.

Στην προαναφερόμενη διεύθυνση, όμως, η οποία σημειωτέον αντιστοιχεί σε ένα άδειο οικόπεδο χωρίς κτίσματα, δεν βρέθηκε καμία επιχείρηση με το προαναφερόμενο αντικείμενο δραστηριότητας.

Στη συνέχεια ο έλεγχος μετέβη στη διεύθυνση οδός αριθμός ...στην Αριδαία, όπου δηλώνονταν ότι είχε την κατοικία του ο Και σ' αυτήν τη διεύθυνση δεν βρέθηκε πρόσωπο που να κατοικεί με τα στοιχεία του ελεγχόμενου επιτηδευματία.

Ύστερα από τα παραπάνω και αφού δεν βρέθηκε ο ανωτέρω φορολογούμενος κοινοποιήθηκε, στον Δήμο Αλμωπίας το ανωτέρω ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, που τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν, με αποδεικτικό τοιχοκόλλησης, στον πίνακα ανακοινώσεων του Δήμου Αλμωπίας.

Ο δεν ανταποκρίθηκε στο παραπάνω ΑΙΤΗΜΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ καθώς δεν εμφανίστηκε στα γραφεία της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας, για να προσκόμισε τα βιβλία και τα στοιχεία, για την διαχειριστική περίοδο από 01/01/2006 έως 31/12/2006 της επιχείρησής του ούτε, τέλος, γνωστοποίησε που φυλάσσονται αυτά.

- Μετά από σχετική έρευνα στα αρχεία της Δ.Ο.Υ. Έδεσσας και στα υποσυστήματα του συστήματος TAXIS του Υπουργείου Οικονομικών διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

1) Βρέθηκε χειρόγραφη καρτέλα θεώρησης βιβλίων και στοιχείων Κ.Β.Σ. του επιτηδευματία στην οποία φαίνονται καταχωρημένες οι παρακάτω θεωρήσεις:

α) Χειρόγραφου βιβλίου Εσόδων – Εξόδων, με αρίθμηση 1-49 και αριθμό Πράξης Θεώρησης/08-08-1997 της Δ.Ο.Υ. Αριδαίας.

β) Ενός στελέχους (μπλοκ) ΤΙΜΟΛΟΓΙΟΥ – ΔΕΛΤΙΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ (Τ.-Δ.Α.) με αρίθμηση 1-50 και αριθμό Πράξης Θεώρησης/08-08-1997 της Δ.Ο.Υ. Αριδαίας.

γ) Ενός στελέχους (μπλοκ) ΔΕΛΤΙΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΗΣ (Δ.Α.) με αρίθμηση 1-50 και αριθμό Πράξης Θεώρησης/08-08-1997 της Δ.Ο.Υ. Αριδαίας .

Το ίχνος διάτρησης των παραπάνω θεωρήσεων ήταν

Πέραν των παραπάνω θεωρήσεων δεν βρέθηκαν άλλες που να έχει διενεργήσει ο ούτε στη χειρόγραφη καρτέλα ούτε στο υποσύστημα Κ.Β.Σ. του συστήματος TAXIS του Υπουργείου Οικονομικών.

2) Ο δεν υπέβαλε ποτέ, από ενάρξεως έως σήμερα, δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ. Επίσης δεν υπέβαλε στοιχεία δηλώσεων Τιμολογίων Πελατών - Προμηθευτών για τα έτη 2000-2013, όπως προκύπτει από το Υποσύστημα υποστήριξης ελέγχου και την εφαρμογή διασταύρωσης Συγκεντρωτικών καταστάσεων Πελατών – Προμηθευτών του Υπουργείου Οικονομικών. Δηλώθηκε όμως από άλλους για τα έτη 2000, 2002, 2003, 2006 2007 και 2008.

Ο έλεγχος, συνεχίζοντας την προσπάθεια για τον εντοπισμό του φορολογούμενου, προκειμένου να του επιδοθούν τυχόν καταλογιστικές πράξεις, ή να του επιβληθούν άλλες κυρώσεις, ζήτησε με το με αριθμό πρωτοκόλλου...../01-11-2017 έγγραφό τους από την Αστυνομική Διεύθυνση ΠΕΛΛΑΣ, να τους γνωρίσει τον τόπο διαμονής του φορολογούμενου, με αριθμό Π Δελτίο Αστυνομικής Ταυτότητας και ότι άλλο στοιχείο είχε στη διάθεσή της η Υπηρεσία.

Με τα με αριθμό πρωτ./.../...../02-11-2017 και/.../...../02-11-2017 έγγραφα του Αστυνομικού Τμήματος Αλμωπίας, προς το οποίο διαβιβάστηκε το ανωτέρω έγγραφό τους, το εν λόγω Αστυνομικό Τμήμα τους γνωστοποιεί ότι δεν βρέθηκαν στοιχεία για τον ανωτέρω φορολογούμενο και ότι το με αριθμό Π Δελτίο Αστυνομικής Ταυτότητας είναι μη ενεργό και ότι δεν ανήκει στον του, ο οποίος είναι ανύπαρκτο πρόσωπο για την Υπηρεσία, αλλά στην του, η οποία το είχε αντικαταστήσει με το υπ' αριθ. ΑΒ Δελτίο Αστυνομικής Ταυτότητας.

Ύστερα από τα παραπάνω εκτεθέντα, συνάγεται ότι ο του, αν και υπαρκτός φορολογικά, είναι ως φυσικό πρόσωπο ανύπαρκτος. Δημιουργήθηκε με σκοπό την απόδοση Α.Φ.Μ. στο «όνομά του», την έναρξη δραστηριότητας, την θεώρηση φορολογικών στοιχείων και στη συνέχεια την έκδοση εικονικών φορολογικών στοιχείων όπως διαπιστώθηκε από τη διασταύρωση των συγκεντρωτικών καταστάσεων Πελατών-Προμηθευτών όπου δηλώθηκε από πολλούς επιτηδευματίες ως προμηθευτής.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο έλεγχος της ΔΟΥ Έδεσσας έκρινε όλα τα εκδοθέντα φορολογικά στοιχεία της ατομικής επιχείρησης του, στις χρήσεις 2006 έως και 2008, εικονικά για

ανύπαρκτες συναλλαγές στο σύνολό τους.

Περαιτέρω από τα στοιχεία που ελήφθησαν από την Γ.Γ.Π.Σ. (Συγκεντρωτική Κατάσταση φορολογούμενου για τη χρήση 2007), είναι ΛΗΠΤΗΣ σε ΕΝΝΕΑ (9) ΕΙΚΟΝΙΚΑ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ καθαρής αξίας 90.700,00€ εκδόσεως της επιχείρησης “..... ΤΟΥ με Α.Φ.Μ.” φέρεται κατά την χρήση 2007, να είναι και η ατομική επιχείρηση “..... ΤΟΥ, ΑΦΜ –”.....»

και ως εκ τούτου οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα ότι υπάρχει εσφαλμένη κρίση της φορολογικής αρχής περί εικονικότητας των επίμαχων φορολογικών στοιχείων καθώς η εκδότρια ατομική επιχείρηση εμφανίζονται φορολογικά συνεπής στην κρινόμενη χρήση, είναι αβάσιμοι.

Στην προκείμενη περίπτωση, στην με αρ. πρωτ./03-11-2017 Πληροφοριακή Έκθεση ΚΒΣ (186/92) της Δ.Ο.Υ. ΕΔΕΣΣΑΣ και στην από 23-04-2018 Έκθεση Μερικού Φορολογικού Ελέγχου ΦΠΑ (Ν.2859/2000) της Δ.Ο.Υ. Α΄ ΛΑΡΙΣΑΣ, παρατίθενται με σαφή και επαρκώς αιτιολογημένο τρόπο τα πραγματικά περιστατικά, σύμφωνα με τα οποία αποδεικνύεται ότι ο προσφεύγων ζήτησε, έλαβε και καταχώρησε στα βιβλία του τα επίμαχα φορολογικά στοιχεία τα οποία είναι εικονικά ως προς το σύνολο φορολογικά στοιχεία για την κρινόμενη χρήση.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 23§ 1&2 περ. α΄ του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.)** ορίζεται ότι :

«1. Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις «και μέσα μεταφοράς» που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες "και χρησιμοποιώντας μεθόδους" που προβλέπονται στον Κώδικα.

2. Ο έλεγχος «εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων» του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου φορολογικού ελέγχου.

α) Η Φορολογική Διοίκηση «δύνатаι να» διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις οικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις, και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της. »

Επειδή, με την υπ΄ αριθ./16-11-2017 εντολή μερικού ελέγχου του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ.Α΄ΛΑΡΙΣΑΣ, εστάλη η αριθ. πρωτ./17-11-2017 Πρόσκληση, με την οποία κλήθηκε ο προσφεύγων να προσκομίσει τα βιβλία και στοιχεία που τηρούσε καθώς και όλα τα δικαιολογητικά εγγραφών για την ελεγχόμενη χρήση.

Παρότι παρήλθε η νόμιμη προθεσμία από την ανωτέρω πρόσκληση, ο προσφεύγων δεν προσκόμισε κανένα από τα βιβλία και στοιχεία στον έλεγχο.

Εν συνεχεία, συντάχθηκε το υπ' αριθ. /26-02-2018 Σημείωμα Διαπιστώσεων αρθ. 28 Ν. 4174/13 μαζί με τις αντίστοιχες προσωρινές πράξεις του Προϊσταμένου της ανωτέρω Δ.Ο.Υ. και επιδόθηκε με την με αρ. πρωτ. /05-103-2018 συστημένη επιστολή στον προσφεύγοντα..

Επί του ως άνω Σημειώματος ο προσφεύγων στις 22-03-2018 υπέβαλε εγγράφως με αριθ. πρωτ. τις απόψεις-αντιρρήσεις του και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός του, ότι δεν πραγματοποιήθηκε έλεγχος είναι απορριπτέος ως ουσιαστικά και νομικά αβάσιμος.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Επειδή, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται, στην με αρ. πρωτ...../03-11-2017 Πληροφοριακή Έκθεση ΚΒΣ (ΠΔ 186/92) της Δ.Ο.Υ. ΕΔΕΣΣΑΣ και στις από 12-04-2018 εκθέσεις μερικού ελέγχου της Δ.Ο.Υ. Α΄ΛΑΡΙΣΑΣ, επί τις οποίες εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμ. πρωτ...../24-05-2018 ενδικοφανούς προσφυγής τουτου , ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Διαχειριστική περίοδος 1/1/2009-31/12/2007:

Φ.Π.Α.

ΧΡΗΣΗ	2007
Διαφορά φόρου	17.233,00
Πρόσθετος φόρος (άρθρο 49 ν. 4509/2017)	15.158,15
ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ	32.391,15

Πρόστιμα Φ.Π.Α (άρθρο 79 ν.4472/2017)

Πρόστιμο άρθρου 79 Ν.4472/2017 ποσού: 8.616,50€(17.233,00x50%)

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Ο προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης**

Επανεξέτασης

Ακριβές Αντίγραφο

Η Υπάλληλος του Τμήματος

Διοικητικής Υποστήριξης

ΦΑΚΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .