



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ Α2

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 2131604553

ΦΑΞ : 2131604567

Καλλιθέα, 02/11/2018

Αριθμός απόφασης: 4526

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ.ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

γ. Της παρ.3 του άρθρου 47 του ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

δ. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

ε. Την ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Εγκύκλιο της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.).

2. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

3. Τη με ημερομηνία κατάθεσης **04/06/2018** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή 1) της λυθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρείας, **ΑΦΜ**, με έδρα την 2) του, **ΑΦΜ**, κατοίκου, 3) του, **ΑΦΜ** κατοίκου, 4) του, **ΑΦΜ**, κατοίκου, ως ομορρύθμων μελών και για λογαριασμό της ως άνω λυθείσας εταιρείας, κατά της υπ' αριθμ. /25-04-2018 **Οριστικής Πράξης επιβολής προστίμου ορθής τήρησης βιβλίων και στοιχείων**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

4. Την υπ' αριθμ. /25-04-2018 **Οριστική Πράξη επιβολής προστίμου ορθής τήρησης βιβλίων και στοιχείων**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ –επανάληψης διαδικασίας της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης,, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

5. Τις απόψεις της **Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης**.

6. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2 όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με ημερομηνία κατάθεσης **04/06/2018** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής 1) της λυθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρείας, **ΑΦΜ**, 2) του, **ΑΦΜ**, 3) του, **ΑΦΜ** και 4) του, **ΑΦΜ**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμ. /25-04-2018 **Οριστική Πράξη επιβολής προστίμου ορθής τήρησης βιβλίων και στοιχείων**, διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015, λόγω παράβασης των διατάξεων των άρθρων 2 και 12 του Π.Δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.) ποσού **3.843,16 ευρώ (15.373,00Χ25%)**.

Η παράβαση αφορά σε ανακριβή έκδοσή του υπ'αριθμ. /30-12-1998 τιμολογίου πώλησης με αποτέλεσμα την απόκρυψη συναλλαγής ύψους **5.238.231 δρχ ή 15.373,00 ευρώ**.

Συγκεκριμένα δυνάμει της υπ'αριθμ. /28-07-2017 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, η οποία εκδόθηκε συνεπεία της υπ'αριθμ. /02-05-2017 Απόφασης του 24^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, διενεργήθηκε έλεγχος κατ' επανάληψη διαδικασίας στην προσφεύγουσα εταιρεία.

Η υπ'αριθμ. /2017 Απόφαση του 24^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών ακύρωσε την υπ'αριθμ. /25.01.2006 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, και ανέπεμψε την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης με σκοπό να επιδοθεί νομίμως σε όλα τα μέλη η πρόσκληση για την προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων και εν συνεχεία να διενεργηθεί έλεγχος.

Ο Προϊστάμενος της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης προκειμένου να θεραπεύσει την ανωτέρω νομική πλημμέλεια προέβη σε επανάληψη διαδικασίας και συντάχθηκε προς τούτο η από 19/04/2018 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ – επανάληψης διαδικασίας της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, και εκδόθηκε η προσαλλόμενη με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή πράξη.

Η προσφεύγουσα εταιρεία και τα μέλη αυτής με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητούν να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθεί η ως άνω προσαλλόμενη πράξη προβάλλοντας τους παρακάτω ισχυρισμούς:

- Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή φόρου έχει παραγραφεί.
- Παραβιάστηκε το δεδικασμένο που παράχθηκε με την υπ'αριθμ. /2005 Απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών. Ως εκ τούτου δεν δύναται βάσιμα να γίνει λόγος περί εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 84 παρ.6 του ν.2238/1994.
- Η φορολογική αρχή στηρίχθηκε απλώς σε καταγγελίες τρίτων χωρίς να διενεργηθεί κανένας έλεγχος στα βιβλία και στοιχεία της επιχείρησης.

- Από κανένα νόμιμο μέσο δεν αποδεικνύεται ότι η επιχείρηση εξέδωσε ανακριβές φορολογικό στοιχείο. Άλλωστε τέτοια παράλειψη θα βάρυνε την αγοράστρια εταιρεία, η οποία δεν εξέδωσε τιμολόγιο αγοράς και όχι την προσφεύγουσα εταιρεία.
- Η εξώδικη δήλωση –καταγγελία του προς την φορολογική αρχή είναι αόριστη και αντιφατική.

Επειδή στην παρ.11 του άρθρου 72 του ν.4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Διατάξεις περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να κοινοποιεί φύλλα ελέγχου και πράξεις προσδιορισμού φόρου, τελών, εισφορών, προστίμων, προΐσχύουσες του άρθρου 36 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας, εξακολουθούν να έχουν εφαρμογή για τις χρήσεις, τις περιόδους, τις υποθέσεις και τις φορολογικές υποχρεώσεις τις οποίες αφορούν».

Επειδή στις παρ. 1 και 6 του άρθρου 84 του ν.2238/1994 ορίζεται:

«1.Η κοινοποίηση φύλλου ελέγχου, κατά τις διατάξεις του άρθρου 69, δεν μπορεί να γίνει μετά την πάροδο πενταετίας από το τέλος του έτους μέσα στο οποίο λήγει η προθεσμία για την επίδοση της δήλωσης. Το δικαίωμα του Δημοσίου για επιβολή του φόρου παραγράφεται μετά την πάροδο της πενταετίας...

6.Αν το φύλλο ελέγχου ακυρωθεί για τυπικούς λόγους με απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, η οποία κοινοποιείται στον αρμόδιο προϊστάμενο της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας το τελευταίο έτος της παραγραφής του ή μετά τη συμπλήρωση του χρόνου της παραγραφής, ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας μπορεί να εκδώσει και να κοινοποιήσει νέο φύλλο ελέγχου μέσα σε ένα (1) έτος από την κοινοποίηση της απόφασης».

Επειδή εν προκειμένω, εκδόθηκε η υπ'αριθμ. /2017 Απόφαση του 24^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η οποία ακύρωσε την υπ'αριθμ. /25.01.2006 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, και ανέπεμψε την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης με σκοπό να επιδοθεί νομίμως σε όλα τα μέλη η πρόσκληση για την προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων και εν συνεχεία να διενεργηθεί έλεγχος.

Από την παράγραφο 4 της εν λόγω δικαστικής απόφασης προκύπτει ότι είχε διενεργηθεί **αρχικός έλεγχος** για την διαχειριστική περίοδο 01/01/1998-31/12/1998 εντός **του έτους 2000** και βάσει αυτού εκδόθηκε η με αριθμ. /18.12.2000 απόφαση επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας διότι εξέδωσε ένα (1) ανακριβές ως προς την αξία φορολογικό στοιχείο, με αποκρυβείσα αξία 5.238.231 δρχ (15.373,00 ευρώ).

Κατά της εν λόγω απόφασης επιβολής προστίμου ασκήθηκε δικαστική προσφυγή και εκδόθηκε η από /2005 Απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών η οποία ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη ως νομικώς πλημμελή διότι, δεδομένου ότι δέχθηκε ότι η εταιρεία είχε λυθεί, έκρινε ότι η πρόσκληση του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. για έλεγχο βιβλίων έπρεπε να επιδοθεί προς όλους τους

εταίρους και όχι μόνο στο διαχειριστή αυτής και εν συνεχεία ανέπεμψε την υπόθεση στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκειμένου να επιδοθεί νομίμως σε όλα τα μέλη της λυθείσας εταιρείας .

Κατόπιν της εν λόγω απόφασης η αρμόδια Δ.Ο.Υ. προέβη σε έκδοση της υπ' αριθμ. /25.01.2006 απόφασης επιβολής προστίμου επί της οποίας η προσφεύγουσα εταιρεία άσκησε την από 16.06.2006 δικαστική προσφυγή. Επί της αναφερθείσας προσφυγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. /2012 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών με την οποία αναπέμφθηκε η υπόθεση εκ νέου στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. προκειμένου να τηρηθεί η διαδικασία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς. Με το από 15/04/2013 έγγραφό η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης γνωστοποίησε στο Δικαστήριο ότι οι προσφεύγοντες δεν ανταποκρίθηκαν στις σχετικές προσκλήσεις για συζήτηση του αιτήματος διοικητικής επίλυσης και συντάχθηκε η από 11/04/2013 πράξη ματαίωσης και διαβιβάσθηκε η υπόθεση στο Δικαστήριο το οποίο εκδίκασε την υπόθεση και εκδόθηκε η υπ' αριθμ. /2017 Απόφαση του 24^{ου} Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η εν λόγω δικαστική απόφαση ακύρωσε την υπ' αριθμ. /25.01.2006 απόφαση επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., διαχειριστικής περιόδου 01/01/1998-31/12/1998 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης, και ανέπεμψε την υπόθεση στην Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης με σκοπό να επιδοθεί νομίμως σε όλα τα μέλη η πρόσκληση για την προσκόμιση βιβλίων και στοιχείων και εν συνεχεία να διενεργηθεί έλεγχος . Σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου η ως άνω δικαστική απόφαση παρελήφθη από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης την 26/07/2017 και σε εκτέλεση αυτής διενεργήθηκε **έλεγχος επανάληψης διαδικασίας** και εκδόθηκε η προσβαλλόμενη πράξη η οποία επιδόθηκε στα ομόρρυθμα μέλη της λυθείσας εταιρείας **εντός του Μαΐου του 2018**.

Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι τόσο ο αρχικός έλεγχος όσο και ο έλεγχος κατ' επανάληψη της διαδικασίας διενεργήθηκαν εντός του χρόνου που ορίζουν οι σχετικές διατάξεις περί παραγραφής.

Επειδή στο άρθρο 23 παρ.1 του ν.4174/2013(Κ.Φ.Δ.) ορίζεται:

«Η Φορολογική Διοίκηση έχει την εξουσία να επαληθεύει, να ελέγχει και να διασταυρώνει την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων εκ μέρους του φορολογούμενου, την ακρίβεια των φορολογικών δηλώσεων που υποβάλλονται σε αυτήν και να επιβεβαιώνει τον υπολογισμό και την καταβολή του οφειλόμενου φόρου, διενεργώντας έλεγχο σε έγγραφα, λογιστικά στοιχεία και στοιχεία γνωστοποιήσεων και παρόμοιες πληροφορίες, θέτοντας ερωτήσεις στον φορολογούμενο και σε τρίτα πρόσωπα, ερευνώντας εγκαταστάσεις και μέσα μεταφοράς που χρησιμοποιούνται για τη διενέργεια επιχειρηματικών δραστηριοτήτων, σύμφωνα με τις διαδικασίες και χρησιμοποιώντας μεθόδους που προβλέπονται στον Κώδικα.»

Επειδή στο άρθρο 12 της ερμηνευτικής εγκυκλίου 3/1992 του Π.Δ.186/1992 (Κ.Β.Σ.) μεταξύ άλλων αναφέρεται:

«12.1. Έκδοση τιμολογίων. Υπόχρεοι

• 12.1.1. Τιμολόγιο εκδίδεται από τον επιτηδευματία, ανεξάρτητα από την κατηγορία βιβλίων που τηρεί ή την απαλλαγή του από την τήρηση βιβλίων:

α) Προς άλλο επιτηδευματία και τα πρόσωπα των παραγράφων 3 και 4 του άρθρου 2 (Δημόσιο, Ν.Ν.Δ.Δ. κ.λπ., καθώς και αγρότες),

(1) για την πώληση αγαθών ιδίων ή τρίτων,

(2) για την πώληση δικαιώματος εισαγωγής,

12.2. Συναλλαγές - πράξεις που καλύπτονται με τιμολόγιο.

• 12.2.1. Πωλήσεις αγαθών (Έννοια - Γενικά)

Με τη σύμβαση αυτή (αμφοτεροβαρή) τα δύο μέρη (πωλητής και αγοραστής)

αναλαμβάνουν αμοιβαία κάποιες συγκεκριμένες υποχρεώσεις. Στην παροχή δηλαδή του ενός αντιστοιχεί η αντιπαροχή του άλλου.

Ειδικότερα, ο πωλητής μεταβιβάζει το αγαθό και ο αγοραστής πληρώνει το τίμημα, ή κάποιο άλλο αντάλλαγμα που μπορεί να είναι άλλο αγαθό ή κάποια παροχή υπηρεσίας ή και τα δύο μαζί. Το τιμολόγιο δε, που εκδίδεται από τον πωλητή, αποτελεί το αποδεικτικό στοιχείο της γενόμενης πώλησης.

Από τα προαναφερθέντα συνάγονται τα εξής:

α) Η πώληση προϋποθέτει τουλάχιστον δύο πρόσωπα (αντισυμβαλλομένους) και συνεπώς δεν μπορεί να εκδοθεί τιμολόγιο από ένα πρόσωπο προς τον εαυτό του.

β) Η πώληση προϋποθέτει την ύπαρξη τιμήματος ή άλλου ανταλλάγματος και συνεπώς δεν μπορεί να εκδοθεί τιμολόγιο άνευ αξίας.

γ) Η ανταλλαγή αγαθών θεωρείται διπλή πώληση και συνεπώς καθένας από τους συμβαλλομένους θεωρείται, για το παρεχόμενο απ' αυτόν αγαθό ως πωλητής και για το λαμβανόμενο απ' αυτόν ως αγοραστής. Άρα πρέπει να εκδίδονται εκατέρωθεν τιμολόγια...».

Επειδή στο άρθρο 12 παρ.5 του Π.Δ.186/1992(Κ.Β.Σ.) ορίζεται:

«Ο επιτηδευματίας και τα πρόσωπα της παραγράφου 3 του άρθρου 2 εκδίδουν τιμολόγιο για τα αγαθά που αγοράζουν ή τις υπηρεσίες που δέχονται από πρόσωπα που αρνούνται την έκδοση τιμολογίου ή εκδίδουν ανακριβές τιμολόγιο ή δεν έχουν υποχρέωση για έκδοση τιμολογίου κατά την πώληση αγαθών. Στην περίπτωση άρνησης από υπόχρεο έκδοσης τιμολογίου ή έκδοσης ανακριβούς τιμολογίου το πρωτότυπο του τιμολογίου που εκδίδει ο αγοραστής των αγαθών ή ο λήπτης των υπηρεσιών αποστέλλεται εντός του επομένου από την έκδοση του μήνα στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. του αντισυμβαλλόμενου...».

Επειδή στο άρθρο 7 παρ.3 περ.(στ) του ν.4337/2015 ορίζεται:

«Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997, αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα:

...

στ) Για παραβάσεις που αφορούν μη έκδοση ή ανακριβή έκδοση στοιχείων ή άλλες παραβάσεις που έχουν σαν αποτέλεσμα την απόκρυψη της συναλλαγής ή μέρους αυτής, η δε αποκρυβείσα αξία είναι μεγαλύτερη των χιλίων διακοσίων (1.200) ευρώ, ποσό ίσο με το 25% της αξίας της συναλλαγής ή του μέρους της αποκρυβείσας (μη εμφανισθείσας) αξίας για κάθε παράβαση.».

Επειδή εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρεία ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή καταλόγισε την παράβαση της ανακριβούς έκδοσης φορολογικού στοιχείου στηριζόμενη απλώς σε καταγγελίες τρίτων. Ωστόσο από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα κάτωθι:

Σύμφωνα με την έγγραφη εξώδικη δήλωση-καταγγελία του η οποία επεδόθη στην Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης την 06-10-1999, ο καταγγέλων γνώρισε ότι το έτος 1998 αγόρασε από την προσφεύγουσα εταιρεία ανταλλακτικά αυτοκινήτων για την επιχείρησή του, συνολικής καθαρής αξίας 7.387.000 δρχ στην οποία επισύναψε και αναλυτική κατάσταση με τα αγορασθέντα ανταλλακτικά. Ενώ ολοκληρώθηκε η διαδικασία της πώλησης και ο καταγγέλων κατέβαλε όλο το συμφωνημένο τίμημα με τον αναλογούντα σε αυτό ΦΠΑ, ήτοι συνολικά 7.387.000 δρχ , η προσφεύγουσα εταιρεία εξέδωσε μόνο το με αριθμ./30-12-1998 συνολικής αξίας 1.205.888 δρχ (1.021.939 με ΦΠΑ 183.949), ενώ δεν εξέδωσε ως όφειλε Τ.Π.-ΔΑ και για το υπόλοιπο ποσό 5.238.231 δρχ, παρά τις επανειλημμένες οχλήσεις του καταγγέλλοντος.

Λόγω του ότι ο καταγγέλων, δεν απέστειλε στην Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης εντός του επόμενου μήνα από την έκδοση του ανακριβούς τιμολογίου, τιμολόγιο αγοράς για τα αγαθά που αγόρασε, ως όφειλε κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 12 παρ.5 του Π.Δ.186/1992, η εν λόγω Δ.Ο.Υ. απέστειλε την 03/05/2001 το με Α.Π./2001 Δελτίο Πληροφοριών στην Δ.Ο.Υ. Νέου Ηρακλείου, προκειμένου να διενεργηθεί έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων Κ.Β.Σ. στον καταγγέλλοντα

Με το με αριθμ.πρωτ./2018 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ν. Ηρακλείου η εν λόγω Δ.Ο.Υ. απέστειλε τα αποτελέσματα του ελέγχου που διενεργήθηκε στον καταγγέλλοντα, τα οποία της ζητήθηκαν με το με αριθμ.πρωτ./2018 έγγραφο της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης .

Συγκεκριμένα απέστειλε την από 25/11/2003 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ καθώς και την υπ'αριθμ./2003 Απόφαση Επιβολής Προστίμου που εκδόθηκε σε βάρος του καταγγέλλοντος λόγω παράβασης των διατάξεων του άρθρου 12 παρ.5 του Κ.Β.Σ. και συγκεκριμένα λόγω της παράβασης μη έκδοσης τιμολογίου αγοράς για προϊόντα αξίας 5.238.231 δρχ από την εταιρεία

Την εν λόγω απόφαση επιβολής προστίμου αποδέχθηκε ο καταγγέλλων με την από 16/02/2004 πράξη διοικητικής επίλυσης προστίμου ΚΒΣ.

Κατόπιν των ανωτέρω προκύπτει ότι η υπό κρίση προσβαλλόμενη πράξη η οποία εκδόθηκε στα πλαίσια επανάληψης διαδικασίας, προκειμένου να θεραπευθεί η τυπική πλημμέλεια που αναφέρεται στο διατακτικό της υπ'αριθμ./02-05-2017 Απόφασης του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, ως προς το μέρος που αφορά την καταλογισθείσα παράβαση, βασίσθηκε σε πραγματικά δεδομένα, τα οποία έχουν γίνει οριστικώς αποδεκτά από τον αντισυμβαλλόμενο της επίμαχης συναλλαγής πώλησης, ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί περί αναιτιολόγητης έκθεσης απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 19/04/2018 έκθεση ελέγχου Κ.Β.Σ –επανάληψης διαδικασίας της ελέγκτριας της Δ.Ο.Υ. Ηλιούπολης,, επί των οποίων εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου Κ.Β.Σ., κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης **04/06/2018** και αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής: **1)** της λυθείσας και εκκαθαρισθείσας εταιρείας, **ΑΦΜ**, **2)** του, **ΑΦΜ**, **3)** του, **ΑΦΜ**, και **4)** του, **ΑΦΜ**

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεου εταιρείας - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :

Διαχειριστική περίοδος 01/01/1998-31/12/1998

Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 περ.(στ) του ν.4337/2015 : (5.238.231 δρχX 25%) 1.309.558 δρχ ή 3.843,16 €

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Με εντολή του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης
Επίλυσης Διαφορών**

**Ο Προϊστάμενος της Υποδιεύθυνσης
Επανεξέτασης
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της .