



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 02/11/2018

Αριθμός απόφασης: 4534

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ Α2**

**Ταχ. Δ/ση** : Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας** : 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο** : 213 1604526

**ΦΑΞ** : 213 1604567

### **ΑΠΟΦΑΣΗ**

#### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170), όπως ισχύει.

β. Της παρ. 3 του άρθρου 47 του ν. 4331/2015 (ΦΕΚ Α' 69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*».

δ. Της ΠΟΛ 1064/28.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2014) «*Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (Ειδική Διοικητική Διαδικασία - Ενδικοφανής προσφυγή), καθορισμός λεπτομερειών για τη λειτουργία της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), την εφαρμοστέα διαδικασία και τον τρόπο έκδοσης των αποφάσεων αυτής και ρύθμιση ζητημάτων καταβολής και αναστολής καταβολής του οφειλόμενου ποσού σε περίπτωση άσκησης ενδικοφανούς προσφυγής*».

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759 / τ. Β' / 01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών.

4. Την από 04/06/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή του ..... του ....., ΑΦΜ ....., κατοίκου ..... του Δήμου Σοφάδων του Ν. Καρδίτσας, κατά της υπ' αριθμ...../04-05-2018 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 7 του ν.4337/2015 χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας και τα προσκομιζόμενα με την υπό κρίση προσφυγή σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αρ. ..../04-05-2018 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7 του ν.4337/2015 χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας καθώς και την οικεία έκθεση ελέγχου, των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α2, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 04/06/2018 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του....., ΑΦΜ ....., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. .... /04-05-2018 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 7, παράγραφος 3 του ν.4337/2015 χρήσης 2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας, επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος, πρόστιμο ποσού 14.700,00 ευρώ (73.500,01X20%).

Η παράβαση αφορά σε λήψη τριών (3) μερικώς εικονικών τιμολογίων με στοιχεία τιμολογίων ..... και ..... /06-11-2013, συνολικής καθαρής αξίας 73.500,01 €, εκδόσεως της βρετανικής οντότητας με την επωνυμία ..... – Α.Φ.Μ./Φ.Π.Α. GB....., κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 2 παρ. 1, άρθ. 12 και άρθ. 18 του Π.Δ. 186/92 (Κ.Β.Σ.) καθώς και του άρθρου 19 παρ. 1 και 4 του Ν. 2523/1997, οι οποίες επισύρουν κυρώσεις σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ.3, του ν. 4337/2015.

Στον προσφεύγοντα διενεργήθηκε έλεγχος κατόπιν της υπ. αριθμ. .... /15-03-2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της ως άνω Δ.Ο.Υ., η οποία εκδόθηκε δυνάμει του από 20/02/2018 δελτίου πληροφοριών εφαρμογής διατάξεων του Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) της Α΄ Υποδιεύθυνσης ΣΔΟΕ Αττικής, σύμφωνα με το οποίο τρεις ιδρυθείσες βρετανικές οντότητες «.....» (....) ....., «.....» και «.....», οι οποίες είχαν ως καταστατική έδρα την ίδια διεύθυνση στο Ηνωμένο Βασίλειο, εξέδιδαν εικονικά τιμολόγια προς μεγάλο αριθμό Ελληνικών επιχειρήσεων. Σκοπός τους ήταν η εξαπάτηση των Εθνικών και Κοινοτικών Αρχών μέσω της είσπραξης των επιχορηγήσεων για λογαριασμό των ελληνικών επιχειρήσεων στο πλαίσιο των τριών δράσεων ψηφιακής σύγκλισης digi-lodge, digi-retail και digi-content.

Ο προσφεύγων με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά να γίνει δεκτή η εν λόγω προσφυγή και να ακυρωθεί η ως άνω προβαλλόμενη πράξη, προβάλλοντας τους παρακάτω λόγους :

- Καλή πίστη στο πρόσωπο του λήπτη
- Ουδέποτε έχει απασχολήσει τις φορολογικές αρχές με παραβάσεις τις φορολογικής νομοθεσίας.
- Αποφάσισε να ενταχθεί στο πρόγραμμα “Ψηφιακή Σύγκλιση” του ΕΣΠΑ για να επεκτείνει τη φήμη και την εμπορικότητα της εταιρείας του, προς τούτο υπέβαλε τη σχετική αίτηση η οποία έγινε δεκτή.
- Η εταιρεία ..... τον προσέγγισε για να συνεργαστούν και υπέγραψαν συμφωνητικό συνεργασίας .
- Ο εκπρόσωπος αυτής της εταιρείας ..... αναλάμβανε να διεκπεραιώσει αντ’ αυτού τη προσκόμιση δικαιολογητικών στην αρμόδια αρχή.
- Την τεχνική όψη του έργου ανέλαβε άλλη εταιρεία βρετανικών συμφερόντων, η ..... με την οποία επίσης υπέγραψε συμφωνητικό συνεργασίας.
- Είχε ελέγξει μέσω του λογιστή του τα ΑΦΜ των ξένων αυτών εταιρειών, τα οποία βρέθηκαν ακριβή και σε λειτουργία.
- Προχώρησε σε εξόφληση προ τιμολογίων της ..... μέσω της τράπεζας .....
- Προσφάτως πληροφορήθηκε για την εικονικότητα των εταιρειών μέσω της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας.
- Η φορολογική αρχή δεν τεκμηριώνει με ρητό και κατηγορηματικό τρόπο την παραδοχή ότι ήταν γνώστης της κατάστασης αυτών των εταιρειών.

**Επειδή**, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ.4 του Ν. 2523/97 ορίζεται ότι : *«Εικονικό είναι το στοιχείο που εκδίδεται για συναλλαγή ανύπαρκτη στο σύνολό της ή για μέρος αυτής ή για συναλλαγή που πραγματοποιήθηκε από πρόσωπα διαφορετικά από αυτά που αναγράφονται στο στοιχείο ή το ένα από αυτά είναι άγνωστο φορολογικώς πρόσωπο, με την έννοια ότι δεν έχει δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του ούτε έχει θεωρήσει στοιχεία στην κατά τόπο αρμόδια, σύμφωνα με την αναγραφόμενη στο στοιχείο διεύθυνση, δημόσια οικονομική υπηρεσία. Εικονικό είναι επίσης το στοιχείο που φέρεται ότι εκδόθηκε ή έχει ληφθεί από εικονική εταιρία, κοινοπραξία, κοινωνία ή άλλη οποιασδήποτε μορφής επιχείρηση ή από φυσικό πρόσωπο για το οποίο αποδεικνύεται ότι είναι παντελώς αμέτοχο με τη συγκεκριμένη συναλλαγή, οπότε στην τελευταία αυτή περίπτωση η σχετική διοικητική κύρωση επιβάλλεται, καθώς και η ποινική δίωξη ασκείται κατά του πραγματικού υπευθύνου που υποκρύπτεται. Τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία συναλλαγής κατώτερη της πραγματικής θεωρούνται πάντοτε για τους σκοπούς του παρόντος νόμου ως ανακριβή, ενώ τα φορολογικά στοιχεία στα οποία αναγράφεται αξία μεγαλύτερη της πραγματικής θεωρούνται ως εικονικά κατά το μέρος της μεγαλύτερης αυτής αξία...».*

**Επειδή**, σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 18 του Π.Δ.186/1992 ΚΒΣ ορίζεται ότι: *«Το βάρος της απόδειξης της συναλλαγής φέρει τόσο ο εκδότης, όσο και ο λήπτης του στοιχείου, οι οποίοι δικαιούνται να επιβεβαιώνουν τα αναγκαία στοιχεία του αντισυμβαλλόμενου από τη δήλωση έναρξης εργασιών ή από άλλο πρόσφορο αποδεικτικό στοιχείο, επιφυλασσομένων των διατάξεων περί φορολογικού απορρήτου, τα οποία οι συμβαλλόμενοι υποχρεούνται εκατέρωθεν να παρέχουν, φέροντας ο καθένας και την ευθύνη για την ακρίβεια των στοιχείων που παρέχει».*

**Επειδή** επίσης σύμφωνα με την απόφαση 116/2013 ΣτΕ όταν αποδίδεται σε ορισμένο επιτηδεύματία η παράβαση της λήψεως τιμολογίου ή δελτίου αποστολής εικονικού, υπό την έννοια είτε ότι δεν έχει πραγματοποιηθεί η συναλλαγή στην οποία αυτό αναφέρεται, είτε ότι έχει μεν πραγματοποιηθεί η συναλλαγή, όχι όμως όπως εμφανίζεται, με τον φερόμενο ως εκδότη του τιμολογίου ή δελτίου αποστολής, η φορολογική αρχή βαρύνεται, κατ' αρχήν, με την απόδειξη της εν λόγω εικονικότητας. Προς τούτο αρκεί, κατ' αρχήν, ν' αποδείξει είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς ανύπαρκτο, δηλαδή, πρόσωπο που δεν είχε δηλώσει την έναρξη του επιτηδεύματός του, ούτε είχε θεωρήσει στοιχεία στην αρμόδια φορολογική αρχή (οπότε ο λήπτης βαρύνεται πλέον ν' αποδείξει την αλήθεια της συναλλαγής και την καλή του πίστη κατά το χρόνο πραγματοποιήσεώς της), είτε ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο φορολογικώς μεν υπαρκτό, αλλά συναλλακτικώς ανύπαρκτο (πρβλ. ΣτΕ 505/2012, 1498/2011, 3528, 1184/2010), οπότε, σε περίπτωση αποδείξεως ανυπαρξίας της συναλλαγής (λόγω του ότι ο εκδότης του τιμολογίου είναι πρόσωπο συναλλακτικώς ανύπαρκτο) δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη του εικονικού στοιχείου (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 παρ. 3 περ. ε του ν.4337/2015 ορίζεται ότι:

*«Για τις παραβάσεις των διατάξεων του Κ.Β.Σ. (Π.Δ. 186/1992, Α' 84) και του Κ.Φ.Α.Σ. (Ν. 4093/2012, Α' 222), που διαπράχθηκαν μέχρι την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 54 και 55 του Ν. 4174/2013 και κατά την κατάθεση του παρόντος δεν έχουν εκδοθεί οι οριστικές πράξεις επιβολής προστίμων, δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 5 του Ν.2523/1997 , αλλά επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα: ...*

γ) Όταν δεν δύναται να προσδιορισθεί η μερικώς εικονική αξία, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου.

δ) Όταν η εικονικότητα ανάγεται αποκλειστικά στο πρόσωπο του εκδότη, ποσό ίσο με το 20% της αξίας του στοιχείου...».

**Επειδή,** στο από 20/02/2018 δελτίο πληροφοριών εφαρμογής διατάξεων Ν. 4093/2012 (ΚΦΑΣ) του Σ.Δ.Ο.Ε. της Α΄ Υποδιεύθυνσης ΣΔΟΕ Αττικής αναφέρεται:

«Η Υπηρεσία μας έχει ήδη διαπιστώσει την έκδοση εικονικών τιμολογίων από τρία συγκεκριμένα πρόσωπα προς μεγάλο αριθμό ελληνικών επιχειρήσεων, χρησιμοποιώντας ως εκδότες-προμηθευτές τρεις ιδρυθείσες προς τούτο βρετανικές οντότητες (..... (.....)....., ..... & .....), οι οποίες είχαν μεν ως καταστατική έδρα την ίδια διεύθυνση στο Ηνωμένο Βασίλειο (....., London, SE .....), αλλά χρησιμοποιούσαν ως εν τοις πράγμασι επαγγελματική εγκατάσταση συγκεκριμένους μισθωμένους χώρους στην Αττική από το 2011, με τελικό στόχο την εξαπάτηση των εθνικών και κοινοτικών Αρχών μέσω της είσπραξης των επιχορηγήσεων στο πλαίσιο των τριών δράσεων ψηφιακής σύγκλισης digi-lodge, digi-retail και digi-content. Σημειώνεται δε το γεγονός ότι οι ανωτέρω αλλοδαπές οντότητες έχουν ήδη διαλυθεί νομικά από τις αρμόδιες βρετανικές Αρχές μέσω της διαγραφής τους από το βρετανικό Εμπορικό Μητρώο (Companies House) τα έτη 2016 και 2017, λόγω μη ανταπόκρισης τους σε τυπικές υποχρεώσεις που απορρέουν από την τοπική εμπορική νομοθεσία. Τούτο δε συνέβη πιθανότατα λόγω μη ύπαρξης πλέον αντικειμένου δραστηριότητας εκ μέρους τους, κατόπιν των ελέγχων που διεξήχθησαν από τις εκάστοτε Περιφερειακές Διευθύνσεις του Σ.Δ.Ο.Ε., αλλά και από την OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την Καταπολέμηση της Απάτης), οι οποίοι και ανέδειξαν τον πραγματικό σκοπό λειτουργίας τους.

Συγκεκριμένα, όπως προέκυψε α) από τους ελέγχους που διενήργησε το Σ.Δ.Ο.Ε. σε πελάτες-λήπτες των σχετικών τιμολογίων παροχής υπηρεσιών, β) από τα ευρήματα της κατάσχεσης που έγινε το 2013 στην έδρα της οντότητας ..... - Α.Φ.Μ. .... στην οδό ..... - Μαρούσι και η οποία ανήκει στα ίδια τρία υποκρυπτόμενα πρόσωπα, γ) από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τον ενδιαμέσο φορέα πληρωμών των σχετικών επιχορηγήσεων (.....), δ) από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις αρμόδιες φορολογικές Αρχές του Ηνωμένου Βασιλείου, της Κύπρου και των Η.Π.Α. στο πλαίσιο αιτημάτων διοικητικής συνδρομής, ε) από τα ευρήματα των ελέγχων της OLAF (Ευρωπαϊκό Γραφείο για την Καταπολέμηση της Απάτης) στο Ηνωμένο Βασίλειο και την Κύπρο, στ) από τις πληροφορίες που δόθηκαν στο πλαίσιο δικαστικής συνδρομής από τις Αρχές της Κύπρου και της Νέας Ζηλανδίας, ζ) από τις πληροφορίες που χορηγήθηκαν από τις ελληνικές Τράπεζες, η) από τις ένορκες καταθέσεις και τα υπομνήματα πρώην εν τοις πράγμασι υπαλλήλων των υποκρυπτόμενων και θ) από τα υπομνήματα που κατέθεσαν στο Σ.Δ.Ο.Ε. οι τρεις υποκρυπτόμενοι στο πλαίσιο της με αριθ. .... /02-11-2016 Παραγγελίας του Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος,

1) Οι τρεις βρετανικές οντότητες εξέδωσαν τα έτη 2011- 2014 μερικώς ή πλήρως εικονικά τιμολόγια παροχής υπηρεσιών προς εκατοντάδες ελληνικές επιχειρήσεις για έργα (κατασκευή και λειτουργία ιστοτόπων), τα οποία είτε εκτελέστηκαν μόνο υποτυπωδώς είτε δεν εκτελέστηκαν καθόλου, με αποκλειστικό στόχο την είσπραξη της προβλεπόμενης επιχορήγησης από την ..... στο πλαίσιο υλοποίησης των ψηφιακών δράσεων που αναφέρονται ανωτέρω. Οι οντότητες αυτές αναλάμβαναν στη συνέχεια τη συγκρότηση και υποβολή του σχετικού φακέλου ολοκλήρωσης της επένδυσης ..... για λογαριασμό των πελατών τους.

2) Για το λόγο αυτό, κατασκευάστηκαν στην πραγματικότητα εξοφλήσεις των τιμολογίων αυτών μέσω εικονικών καταθέσεων στην Τράπεζα ....., όπου ως καταθέτες στη μεγάλη πλειοψηφία

των περιπτώσεων εμφανίζονταν είτε οι υποκρυπτόμενοι, είτε οι εν τοις πράγμασι υπάλληλοι τους. Υπήρξαν δε αρκετές περιπτώσεις, όπου έγινε κατάτμηση της παρασχεθείσας υπηρεσίας σε δεκάδες τιμολόγια με ημερομηνία έκδοσης την ίδια ημέρα κάθε φορά, προκειμένου να παρακαμφθεί για λόγους εξυπηρέτησης της μεθόδευσης η υποχρέωση εμφάνισης της πληρωμής μέσω του τραπεζικού συστήματος. Για την κατασκευή των καταθέσεων χρησιμοποιήθηκε σε μεγάλη έκταση και μία άλλη βρετανική οντότητα με επωνυμία «.....», συμφερόντων ενός εκ των Ελλήνων υποκρυπτόμενων, η οποία διοχέτευε τεχνητά τα απαραίτητα κάθε φορά ποσά για τη δημιουργία καταθετηρίων. Η οντότητα αυτή διεγράφη την 30-12-2014 από τις βρετανικές Αρχές για τον ίδιο ως άνω λόγο (μη εκπλήρωση τυπικών υποχρεώσεων προς το βρετανικό Εμπορικό Μητρώο).

3) Σε εκατό είκοσι μία (121) περιπτώσεις επενδυτικών σχεδίων στο πλαίσιο της δράσης digi-lodge, όπου οι ελληνικές επιχειρήσεις κατόρθωσαν να εισπράξουν την επιχορήγηση είτε στο σύνολο της (118) είτε ως προκαταβολή (3), προέκυψε ότι στη συντριπτική πλειοψηφία τους τα χρήματα αυτά επιστράφηκαν σχεδόν άμεσα στην ανωτέρω βρετανική οντότητα «.....» δια οπισθογραφήσεως της σχετικής επιταγής έκδοσης της ..... επιβεβαιώνοντας με αυτό τον τρόπο την όλη μεθόδευση.

4) Όπως προέκυψε από τους ελέγχους του Σ.Δ.Ο.Ε., συντάσσονταν από την αρχή της συνεργασίας ιδιωτικά ανεπίσημα συμφωνητικά μεταξύ της ..... (.....) και των πελατών-υποψήφιων, βάσει των οποίων η τελευταία μετά από την εκταμίευση της επιχορήγησης θα εισέπραττε το μεγαλύτερο μέρος αυτής, με το ποσοστό όμως να είναι διαφορετικό ανά περίπτωση. Συνολικά, ως ποσοστό επί της συνολικής καθαρής αξίας του εκδοθέντος τιμολογίου και βάσει των ευρημάτων μας, αυτό κυμαινόταν από 57% έως και 100%.

5) Όλα τα υποβληθέντα από τις ανωτέρω τρεις βρετανικές οντότητες επενδυτικά σχέδια, έχουν ήδη απενταχθεί με σχετικές αποφάσεις των αρμοδίων Υπηρεσιών και μάλιστα οι εκταμιευθείσες δολίως επιχορηγήσεις θα αναζητηθούν από τις δικαιούχες ελληνικές επιχειρήσεις-πελάτες τους, μέσω της έκδοσης αποφάσεων ανάκτησης αχρεωστήτως/παρانونύμως καταβληθεισών επιχορηγήσεων.».

**Επειδή** σύμφωνα με τα ανωτέρω διαπιστώθηκε ότι η εκδότρια επιχείρηση .....είχε ως τελικό στόχο την εξαπάτηση των εθνικών και κοινοτικών Αρχών μέσω της έκδοσης εικονικών τιμολογίων προς τις ελληνικές επιχειρήσεις και της είσπραξης των ανάλογων επιχορηγήσεων στο πλαίσιο των τριών δράσεων ψηφιακής σύγκλισης digi-lodge, digi-retail και digi-content.

**Επειδή** μεταξύ αυτών που συναλλάχθηκαν με τις βρετανικές οντότητες ..... (.....) ..... και ..... ήταν και ο προσφεύγων .....

**Επειδή** στην περίπτωση που διαπιστώνεται φορολογική και συναλλακτική ανυπαρξία στον εκδότη του επίμαχου φορολογικού στοιχείου, ο λήπτης οφείλει να τεκμηριώσει την πραγματοποίηση της συναλλαγής. Εν προκειμένω ο προσφεύγων προς απόδειξη της συναλλαγής επικαλείται:

- Ουδέποτε έχει απασχολήσει τις φορολογικές αρχές με παραβάσεις τις φορολογικής νομοθεσίας.
- Αποφάσισε να ενταχθεί στο πρόγραμμα “Ψηφιακή Σύγκλιση” του ΕΣΠΑ για να επεκτείνει τη φήμη και την εμπορικότητα της εταιρείας του, προς τούτο υπέβαλε τη σχετική αίτηση η οποία έγινε δεκτή.
- Η εταιρεία ..... τον προσέγγισε για να συνεργαστούν και υπέγραψαν συμφωνητικό συνεργασίας.

- Ο εκπρόσωπος αυτής της εταιρείας ..... αναλάμβανε να διεκπεραιώσει αντ' αυτού τη προσκόμιση δικαιολογητικών στην αρμόδια αρχή.
- Την τεχνική όψη του έργου ανέλαβε άλλη εταιρεία βρετανικών συμφερόντων, η ..... με την οποία επίσης υπέγραψε συμφωνητικό συνεργασίας.
- Είχε ελέγξει μέσω του λογιστή του τα ΑΦΜ των ξένων αυτών εταιρειών, τα οποία βρέθηκαν ακριβή και σε λειτουργία.
- Προχώρησε σε εξόφληση προ τιμολογίων της ..... μέσω της τράπεζας .....
- Προσφάτως πληροφορήθηκε για την εικονικότητα των εταιρειών μέσω της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας.

**Επειδή** ωστόσο από τα προσκομισθέντα στοιχεία με τη κατάθεση της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής και από την από 02/05/2018 έκθεση ελέγχου ΚΦΑΣ ή ΚΒΣ του προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας προέκυψαν τα παρακάτω:

- Ο προσφεύγων είχε υποβάλλει αίτημα για την «ενίσχυση επιχειρήσεων λιανεμπορίου για την υλοποίηση ψηφιακών επενδύσεων –Digi-Retail” με ηλεκτρονικό κωδικό αιτήματος ολοκλήρωσης ...../18-01-2011 για δαπάνες επενδυτικού σχεδίου συνολικής καθαρής αξίας 73.500,00 ευρώ. Το ποσό της χρηματοδότησης αποτελούσε το 60% του συνολικού επενδυτικού σχεδίου, ήτοι ποσό 44.100,00 ευρώ (60% X 73.500,00 ευρώ). Για τις εν λόγω δαπάνες εκδόθηκαν τρία (3) τιμολόγια με στοιχεία τιμολογίων ....., και ...../06-11-2013 από την εταιρεία «.....» τα οποία εξοφλήθηκαν μέσω τραπεζικών καταθέσεων στην Τράπεζα .....
- Είχε συνταχθεί ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας (με ημερομηνία σύνταξης αυτής την 12/11/2013) μεταξύ του προσφεύγοντος και της εταιρείας «.....», το οποίο υπογράφηκε και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη .
- Είχε συνταχθεί ιδιωτικό συμφωνητικό συνεργασίας (με ημερομηνία σύνταξης αυτής την 05/11/2013) μεταξύ του προσφεύγοντος και της εταιρείας «.....», το οποίο υπογράφηκε και από τα δύο συμβαλλόμενα μέρη .
- Ο προσφεύγων έχει καταχωρήσει τα προαναφερόμενα τιμολόγια στα τηρούμενα βιβλία του όπως προκύπτει και από τα προσκομισθέντα στον έλεγχο βιβλία και στην σελίδα των εσόδων ως πάγιο.
- Από τη προσκομισθείσα δήλωση φόρου εισοδήματος που κατέθεσε στον έλεγχο προκύπτει ότι στο πάγιο αυτό έγιναν αποσβέσεις που καταχωρήθηκαν στο βιβλίο και μείωσαν κατά το ποσό τους τα καθαρά κέρδη της επιχείρησης.
- Τα ως άνω υπό κρίση τιμολόγια εξοφλήθηκαν με κατάθεση μετρητών στην Τράπεζα ....., η προέλευση των οποίων δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο. Μάλιστα έγινε κατάτμηση της παρασχεθείσας υπηρεσίας σε πέντε (5) προτιμολόγια, οπότε και η κατάθεση μετρητών έγινε τμηματικά όπως προκύπτει από τα προσκομισθέντα πέντε καταθετήρια, τα οποία εμφανίζουν ως καταθέτη τον φερόμενο ως εκπρόσωπο αυτών των εταιρειών .....
- Τελικά ο προσφεύγων απεντάχθηκε από το πρόγραμμα Digi Retail του ΕΣΠΑ καθώς ο ενδιαμέσος φορέας του Προγράμματος “.....” κινήθηκε ποινικά εναντίον των προαναφερόμενων βρετανικών οντοτήτων και σταμάτησε τις πληρωμές προς αυτούς.

**Επειδή** σχετικά με την καλή πίστη στο πρόσωπο του λήπτη πρέπει να αναφερθεί ότι καλόπιστος λήπτης θεωρείται αυτός που επέδειξε τη δέουσα επιμέλεια και προσοχή όσον αφορά την πραγματοποιηθείσα συναλλαγή και το πρόσωπο του εκδότη και παρ' όλα αυτά δεν ήταν σε θέση να διακρίνει οποιαδήποτε παρατυπία που να τον βάλει σε υποψίες σχετικά με την εικονικότητα των ληφθέντων φορολογικών στοιχείων.

**Επειδή** βάσει των ευρημάτων του ελέγχου που πραγματοποιήθηκε από το ΣΔΟΕ αποδεικνύεται ότι ουσιαστικός σκοπός λειτουργίας της εκδότριας επιχείρησης ήταν η έκδοση εικονικών τιμολογίων, ενώ από την πλευρά του λήπτη δεν αποδείχτηκε η πραγματοποίηση της συναλλαγής για συνολική αξία 73.500,00 ευρώ, ούτε και ο τρόπος εξόφλησης αυτής από τον προσφεύγοντα καθώς από την έρευνα του ΣΔΟΕ αποδείχθηκε ότι όλες οι καταθέσεις που πραγματοποιήθηκαν ήταν «κατασκευασμένες» από το κύκλωμα των ως άνω εικονικών επιχειρήσεων. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε, η εξόφληση των υπό κρίση τιμολογίων έγινε με κατάθεση μετρητών στην Τράπεζα....., η προέλευση των οποίων δεν προκύπτει από κανένα στοιχείο. Επίσης αποδεικνύεται με εμπειριστατωμένο τρόπο αφενός η συναλλακτική ανυπαρξία της βρετανικής επιχείρησης και αφετέρου η συμμετοχή του προσφεύγοντος στην διαδικασία αίτησης και λήψης της επιχορήγησης. Συνεπώς δεν είναι δυνατόν να τεθεί θέμα καλής πίστης του λήπτη, ως επικαλείται ο προσφεύγων (βλ. ΣτΕ 1184, 1126/2010).

**Επειδή** προς επίρρωση των ισχυρισμών του περί πραγματοποίησης της επίμαχης συναλλαγής, ο προσφεύγων δεν προσκομίζει κανένα στοιχείο που να αντικρούει ουσιαστικά τις διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως πχ. κίνηση λογαριασμού, στοιχεία που να αποδεικνύουν την προέλευση των χρημάτων που κατατέθηκαν στην Τράπεζα ..... προς εξόφληση των επίμαχων τιμολογίων, προσφορές από άλλες επιχειρήσεις για την δημιουργία του λογισμικού, στοιχεία διακίνησης του λογισμικού από την Μεγάλη Βρετανία, κ.α. Εφόσον δεν προσκόμισε ανταποδεικτικώς στοιχεία, τα οποία θα μπορούσαν να κλονίσουν την πραγματική βάση των διαπιστώσεων του ελέγχου οι ισχυρισμοί του απορρίπτονται ως αβάσιμοι και αναπόδεικτοι .

**Επειδή**, ο έλεγχος που διενεργήθηκε στον προσφεύγοντα έλαβε υπόψη του τα στοιχεία της έρευνας του Σ.Δ.Ο.Ε. Π.Δ. Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος Αττικής - Αιγαίου όπως αυτά αναλύονται στο από 20/02/2018 Δελτίο Πληροφοριών, καθώς και τα βιβλία και στοιχεία που προσκόμισε ο προσφεύγων στον έλεγχο και διαπίστωσε την παράβαση του άρθρου 7 παρ.3 του ν.4337/2015, η οποία επισύρει πρόστιμο 20% της αξίας των μερικώς εικονικών στοιχείων .

**Επειδή** οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 02/05/2018 έκθεση ελέγχου ΚΦΑΣ ή ΚΒΣ της Δ.Ο.Υ. Καρδίτσας, αναπόσπαστο μέρος της οποίας αποτελεί το από 20/02/2018 δελτίο πληροφοριών της Α΄ Υποδιεύθυνσης ΣΔΟΕ Αττικής, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

## **. Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με ημερομηνία κατάθεσης 04/06/2018 και αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής του ..... του ....., ΑΦΜ .....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση :**

Διαχειριστική περίοδος 01/01/2013-31/12/2013

**Πρόστιμο του άρθρου 7 παρ. 3 του ν.4337/2015 : 73.500,01 ευρώ Χ 20% = 14.700,00 ευρώ .**

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Ο/Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.