



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΑΔΕ**

Ανεξάρτητη Αρχή  
Δημοσίων Εσόδων

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**ΤΜΗΜΑ : Α4 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

**Ταχ. Δ/ση :** Αριστογείτονος 19

**Ταχ. Κώδικας :** 176 71 - Καλλιθέα

**Τηλέφωνο :** 213 1604551

**Fax :** 213 1604567

Καλλιθέα, 05-11-2018

Αριθμός Απόφασης:4554

### **Α Π Ο Φ Α Σ Η**

#### **Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

Έχοντας υπ' όψη:

**1.** Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Της παρ.3 του άρθρου 47 του Ν.4331/2015 (ΦΕΚ Α'69).

γ. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10-03-2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22-03-2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

δ. Της ΠΟΛ 1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΦΕΚ 1440/Τ.Β'/27-04-2017).

**2.** Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

**3.** Την Δ.Ε.Δ.1126366 ΕΞ 2016/30-08-2016 (ΦΕΚ 2759/01-09-2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

**4.** Την με αριθμό πρωτ. ....../07-06-2018 ενδικοφανή προσφυγή της ....., με Α.Φ.Μ. ...., κατοίκου ....., κατά της υπ'αρ. ....../16-04-2018 Οριστικής Πράξης Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος / Πράξης Επιβολής Προστίμου άρθρου 58 του Ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου από 01/01-31/12/2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

**5.** Την υπ'αρ. ....../16-04-2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος / Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58 του Ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου από 01/01-31/12/2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, της οποίας ζητείται η ακύρωση ή τροποποίηση.

6.Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α4, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης .

Επί της με αριθμό πρωτ. ....../07-06-2018 ενδικοφανούς προσφυγής της ....., με Α.Φ.Μ. ...., η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αρ. ....../16-04-2018 Οριστική Πράξη Διορθωτικού Προσδιορισμού Φόρου Εισοδήματος / Πράξη Επιβολής Προστίμου άρθρου 58 του Ν.4174/2013, διαχειριστικής περιόδου από 01/01-31/12/2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας, φόρος εισοδήματος ποσού 4.276,00 ευρώ και πρόστιμο του άρθρου 58 Ν. 4174/2013 ποσού 2.138,00 ευρώ, λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης για το φορολογικό έτος 2016. Στο σώμα της προσβαλλόμενης επισημαίνεται ότι το ποσό των 4.276,00 ευρώ είχε ήδη βεβαιωθεί στις 28/10/2017, με την υποβολή της δεύτερης τροποποιητικής δήλωσης.

Η ως άνω διαφορά φόρου και προστίμου προέκυψε κατόπιν διενεργηθέντος έλεγχου φορολογίας εισοδήματος για τις χρήσεις 2015 και 2016 συνεπεία της, με αριθμό ....../11-9-2017 εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή αιτείται την ακύρωση άλλως τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης ισχυριζόμενη τα εξής:

1. Νομική πλημμέλεια έκθεσης ελέγχου, λόγω μη αναγραφής τόπου και χρόνου διενέργειας του ελέγχου.
2. Παράβαση νόμου-ουσιώδης πλάνη περί τα πράγματα.
3. Εσφαλμένη – ανατιολόγητη η κρίση της δήλωσης του 2016 ως ανακριβής, λόγω μη συνδρομής των νομίμων προϋποθέσεων (αρ.3, 4 του αρ. 30 του ΚΒΣ).
4. Ανεπαρκή-πλημμελής αιτιολογία, αοριστία έκθεσης ελέγχου.
5. Εφαρμογή των επεικέστερων διατάξεων του Ν.4172/2013, του Ν.4337/2015 και του Ν.4446/2016. Εσφαλμένη επιμέτρηση των προστίμων και εσφαλμένος προσδιορισμός του προς βεβαίωση ποσού.

**Ως προς τον δεύτερο τρίτο και τέταρτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής**

**Επειδή**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η φορολογική αρχή, πεπλανημένος θεώρησε ότι συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις για την επιβολή του ένδικου προστίμου καθώς και ότι η έκθεση ελέγχου είναι παντελώς

αόριστη αφού αναφέρονται συγκεκριμένα περιστατικά για τη διαλαμβανόμενη παράβαση και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη είναι πλημμελώς αιτιολογημένη.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ.2 του άρθρου 28 του Ν.4174/2013**, ορίζεται ότι :«1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 64 του Ν.4174/2013**, ορίζεται ότι: « Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 65 του Ν.4174/2013**, ορίζεται ότι :«Σε περίπτωση αμφισβήτησης πράξης προσδιορισμού φόρου στα πλαίσια ενδικοφανούς προσφυγής, ο φορολογούμενος ή οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο που προβαίνει στην εν λόγω αμφισβήτηση φέρει το βάρος της απόδειξης της πλημμέλειας της πράξης προσδιορισμού του φόρου.»

**Επειδή**, σύμφωνα με την από 16/04/2018 έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος της Δ.Ο.Υ. Ηρακλείου, για την προσφεύγουσα, διαπιστώθηκαν τα εξής:

Για το φορολογικό έτος 2015, η προσφεύγουσα υπέβαλε αρχική δήλωση με α/α ηλεκτρονικής υποβολής ...../13-4-2016, στην οποία δήλωσε φιλοξενούμενη στο πατρικό σπίτι. Στην εν λόγω δήλωση δεν δηλώθηκαν εισοδήματα και το αποτέλεσμα της δήλωσης ήταν μηδενικό.

Για το φορολογικό έτος 2016 υπέβαλε ηλεκτρονικά τη με αριθ. ....../23-5-2017 αρχική δήλωση φορολογίας εισοδήματος και δύο (2) τροποποιητικές δηλώσεις, τη με αριθ. ....../8-7-2017 και τη με αριθ. ....../28-10-2017. Στην αρχική δήλωση, επίσης δεν δηλώθηκαν εισοδήματα και το αποτέλεσμα της δήλωσης ήταν μηδενικό. Στην πρώτη τροποποιητική με αριθ. ....../8-7-2017 προστίθενται κωδικοί που αφορούν έξοδα ιατρικής, νοσοκομειακής και φαρμακευτικής περίθαλψης (051) ύψους 2.000,00 ευρώ και ακαθάριστα έσοδα από επιχειρηματική δραστηριότητα για μη επιτηδευματίες (403) ύψους 10.200,00 ευρώ, με παρακρατηθέντα φόρο (605) ύψους 5.000,00 ευρώ. Από την εκκαθάριση της πρώτης τροποποιητικής, προέκυψε ποσό προς επιστροφή 4.276,00 ευρώ. Με την δεύτερη τροποποιητική δήλωση με αριθ. ....../28-10-2017 η προσφεύγουσα διέγραψε τα ποσά που είχε συμπληρώσει στους κωδικούς 051, 403 και 605 και παρέμειναν οι κωδικοί της αρχικής δήλωσης. Η δεύτερη τροποποιητική δήλωση με αριθ. ....../28-10-2017 υπεβλήθη από την προσφεύγουσα την 28-10-2017, ήτοι σε χρόνο μετά την έκδοση εντολής ελέγχου με αποτέλεσμα η εν λόγω δήλωση να μην παράγει

κανένα έννομο αποτέλεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 3 του Ν. 4174/2013, και να μην ληφθεί υπόψη από τη φορολογική αρχή.

Στη συνέχεια ο έλεγχος με τη με αριθ. πρωτ. ....../18-9-2017 πρόσκληση ζήτησε από την προσφεύγουσα να προσκομίσει τα δικαιολογητικά με βάση τα οποία υποβλήθηκε η πρώτη τροποποιητική δήλωση για τη χρήση 2016. Ανταποκρινόμενη η προσφεύγουσα προσκόμισε τη με αριθ.πρωτ. ....../28-12-2017 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ανέφερε ότι δεν έχει κανένα δικαιολογητικό έγγραφο να υποβάλλει για τα ποσά που απεικονίζονται στους κωδικούς 403, 605, 051.

Ήδη η προσφεύγουσα είχε προσκομίσει στον έλεγχο τη με αριθ. πρωτ. ....../4-9-2017 υπεύθυνη δήλωση, στην οποία ανέφερε ότι «*Η δήλωση φορολογίας εισοδήματος (φορολ. έτους 2016) με αριθ. ....../ έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά από τον λογιστή ..... Δεν είναι σε γνώση μου η αναγραφή στις ανωτέρω δηλώσεις του αριθμού τραπεζικού λογαριασμού IBAN ....., τον δικαιούχο του οποίου δεν γνωρίζω. Η τροποποιητική δήλωση υποβλήθηκε εν αγνοία μου και χωρίς δική μου εντολή.*». Με βάση τα παραπάνω, εκδόθηκε το με αριθ. ....../5-3-2018 σημείωμα διαπιστώσεων και η προσωρινή πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, τα οποία επιδόθηκαν στις 19/3/2018 στην προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα δεν ανταποκρίθηκε στο ανωτέρω σημείωμα. Ο έλεγχος, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν μπόρεσε να δικαιολογήσει την επιστροφή που προέκυψε με βάση τα ηλεκτρονικά δηλωμένα στοιχεία για το φορολογικό έτος 2016, προχώρησε σε διορθωτικό προσδιορισμό του φόρου εισοδήματος, και επέβαλε στην προσφεύγουσα κύριο φόρο ύψους 4.276,00 ευρώ (όση η επιστροφή που προέκυψε με βάση την πρώτη τροποποιητική δήλωση που υποβλήθηκε) και πρόστιμο λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 ύψους 2.138,00 ευρώ.

**Επειδή**, εν προκειμένω στην οικεία έκθεση ελέγχου, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, λεπτομερώς και με σαφήνεια εκτίθενται τα πραγματικά περιστατικά και τα συγκεκριμένα στοιχεία από τα οποία εδραιώνεται η διαπίστωση της παράβασης, ήτοι της ανακριβούς υποβολής της δήλωσης φορολογίας εισοδήματος του φορολογικού έτους 2016. Ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφεύγουσας περί ουσιώδους πλάνης περί τα πράγματα και αοριστίας της έκθεσης ελέγχου είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι.

**Επειδή**, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η φορολογική αρχή θεώρησε ότι η 2<sup>η</sup> τροποποιητική με αριθ. ....../28-10-2017, δεν παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα καθώς σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 57-61 του ν.4446/2016 περί οικειοθελούς αποκάλυψης φορολογητέας ύλης παρελθόντων ετών, ήταν δυνατή η υποβολή εκπρόθεσμων δηλώσεων, ενώ με την παρ. 1 του άρθρου 58 οριζόταν ειδικώς ότι «*...κατά παρέκκλιση των διατάξεων του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 18 και τη παρ. 3 του άρθρου 19 του Ν.4174/2013, στις διατάξεις του στις διατάξεις του άρθρου 57 μπορούν να υπαχθούν και φορολογούμενοι για τους οποίους έχει εκδοθεί ή θα εκδοθεί εντολή ελέγχου μέχρι το πέρας της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 57, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο παρόν άρθρο.*»

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις της **παρ. 3<sup>α</sup> του άρθρου 19 του Ν.4174/2013** « 3.α. Τροποποιητική φορολογική δήλωση υποβάλλεται οποτεδήποτε μέχρι την κοινοποίηση του προσωρινού προσδιορισμού του φόρου από τη Φορολογική Διοίκηση ή μέχρι την παραγραφή του δικαιώματος της Φορολογικής Διοίκησης για έλεγχο της αρχικής δήλωσης.»

**Επειδή**, σύμφωνα με την **ΠΟΛ. 1006/2017**, με θέμα « Καθορισμός του τρόπου, της διαδικασίας υποβολής δηλώσεων και ρύθμιση λοιπών θεμάτων εφαρμογής των διατάξεων του Κεφαλαίου Α' του Μέρους Πέμπτου «Οικειοθελής Αποκάλυψη Φορολογητέας Ύλης Παρελθόντων Ετών» (άρθρα 57-61) του ν. 4446/2016 (Α' 240) : «..ΥΠΟΒΟΛΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΩΝ ΔΗΛΩΣΕΩΝ Άρθρο 1.Υποβολή και εκκαθάριση δηλώσεων. 1. Οι δηλώσεις υποβάλλονται στον αρμόδιο κατά την κείμενη νομοθεσία προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ.

2. Οι δηλώσεις που υποβάλλονται χειρόγραφα, υποβάλλονται σε δύο αντίτυπα.

3. Επί του σώματος των χειρόγραφα υποβαλλόμενων δηλώσεων αναγράφεται ρητά ότι «η δήλωση υποβάλλεται βάσει των διατάξεων των άρθρων 57 έως και 61 του ν. [4446/2016](#)». Στις περιπτώσεις υποβολής δήλωσης φυσικών προσώπων και ατομικών επιχειρήσεων αναγράφεται επιπλέον από τον υπόχρεο και ότι «Δεν εμπίπτω στις εξαιρέσεις της [παραγράφου 2 του άρθρου 60](#) του ν. [4446/2016](#)». Η αναγραφή των ανωτέρω εξομοιώνεται με υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 (Α' 70). Αν δεν αναγραφούν οι ως άνω φράσεις, θεωρείται ότι η υποβληθείσα δήλωση δεν εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων 57-61 του ν. [4446/2016](#).»

**Επειδή**, εν προκειμένω , η δεύτερη τροποποιητική δήλωση με αριθ. .... υπεβλήθη από την προσφεύγουσα την 28-10-2017, ηλεκτρονικά και χωρίς την αναγραφή των ανωτέρω προβλεπομένων στοιχείων. Ως εκ τούτου η εν λόγω δήλωση δεν εμπίπτει στις διατάξεις των άρθρων 57-61 του ν. [4446/2016](#), και ορθώς ο έλεγχος δεν την έλαβε υπόψη του καθώς αυτή επεβλήθη την 28-10-2017, ήτοι σε χρόνο μετά την έκδοση εντολής ελέγχου (11-09-2017) με αποτέλεσμα η εν λόγω δήλωση να μην παράγει κανένα έννομο αποτέλεσμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 19 παρ. 3 του Ν. 4174/2013. Ως εκ τούτου ο περί αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

### **Ως προς τον πρώτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής**

**Επειδή**, η προσφεύγουσα προβάλλει λόγο νομικής πλημμέλειας της έκθεσης ελέγχου λόγω μη αναγραφής τόπου και χρόνου διενέργειας του ελέγχου. Ωστόσο, ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και απορριπτέος καθώς:

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 23 του Ν.4174/2013**: «2. Ο έλεγχος εκπλήρωσης των φορολογικών υποχρεώσεων του φορολογούμενου που διενεργείται από τη Φορολογική Διοίκηση είναι δυνατόν να έχει τη μορφή φορολογικού ελέγχου από τα γραφεία της Φορολογικής Διοίκησης ή επιτόπιου

φορολογικού ελέγχου: α) Η Φορολογική Διοίκηση μπορεί να διενεργεί φορολογικό έλεγχο από τα γραφεία της με βάση τις χρηματοοικονομικές καταστάσεις, δηλώσεις και λοιπά έγγραφα που υποβάλλει ο φορολογούμενος, καθώς και έγγραφα και πληροφορίες που έχει στην κατοχή της ή με βάση τα βιβλία και λογιστικά αρχεία που προσκομίζονται από τον φορολογούμενο, κατόπιν σχετικού εγγράφου της Φορολογικής Διοίκησης. β) Η απόφαση της Φορολογικής Διοίκησης για τη διενέργεια πλήρους επιτόπιου φορολογικού ελέγχου πρέπει να κοινοποιείται στο φορολογούμενο με προηγούμενη έγγραφη ειδοποίηση. Κάθε άλλος επιτόπιος φορολογικός έλεγχος είναι δυνατόν να διενεργείται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση. Με πράξη του Γενικού Γραμματέα είναι δυνατόν να διενεργείται πλήρης επιτόπιος φορολογικός έλεγχος χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση, σε περιπτώσεις όπου υπάρχουν ενδείξεις ότι έχει διαπραχθεί φοροδιαφυγή. Ο Γενικός Γραμματέας δύναται με απόφασή του να ορίζει λεπτομέρειες για την εφαρμογή της παρούσης περίπτωσης.»

**Επειδή**, στην οικεία έκθεση ελέγχου αναγράφεται ότι ο υπό κρίση έλεγχος αφορά μερικό φορολογικό έλεγχο των δηλώσεων φορολογίας εισοδήματος που υπέβαλλε η προσφεύγουσα ηλεκτρονικά για τις χρήσεις 2015 και 2016, αναγράφεται ο αριθμός και η ημερομηνία εντολής ελέγχου καθώς επίσης φέρει την ημερομηνία σύνταξης αυτής όπερ και αποδεικνύεται η έναρξη και η λήξη του ελέγχου και ως εκ τούτου ο ως άνω προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας κρίνεται αβάσιμος και απορριπτέος.

#### **Ως προς τον πέμπτο λόγο της ενδικοφανούς προσφυγής**

**Επειδή**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έγινε εσφαλμένη επιμέτρηση των προστίμων και εσφαλμένος προσδιορισμός του προς βεβαίωση ποσού.

**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013, ορίζεται ότι : **«Άρθρο 58. Πρόστιμο ανακριβούς δήλωσης ή μη υποβολής δήλωσης 1.** Αν το ποσό του φόρου που προκύπτει με βάση φορολογική δήλωση υπολείπεται του ποσού του φόρου που προκύπτει με βάση το διορθωτικό προσδιορισμό φόρου που πραγματοποιήθηκε από τη Φορολογική Διοίκηση, ο φορολογούμενος υπόκειται σε πρόστιμο επί της διαφοράς ως εξής: α) δέκα τοις εκατό (10%) του ποσού της διαφοράς, εάν το εν λόγω ποσό ανέρχεται σε ποσοστό από πέντε (5%) έως είκοσι (20%) τοις εκατό του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση, β) είκοσι πέντε τοις εκατό (25%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει το ποσοστό είκοσι τοις εκατό (20%) έως πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση, γ) πενήντα τοις εκατό (50%) του ποσού της διαφοράς, αν το εν λόγω ποσό υπερβαίνει σε ποσοστό το πενήντα τοις εκατό (50%) του φόρου που προκύπτει με βάση τη φορολογική δήλωση.»

**Επειδή**, εν προκειμένω λαμβάνοντας υπόψη το πόρισμα της οικείας έκθεσης ελέγχου σύμφωνα με το οποίο από τον έλεγχο που διενεργήθηκε στις δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος της προσφεύγουσας, η δήλωση φορολογίας εισοδήματος για το φορολογικό έτος 2016 κρίθηκε ανακριβής, ορθώς η φορολογική αρχή επέβαλε κύριο φόρο εισοδήματος ποσού 4.276,00 ευρώ, όση η επιστροφή που προέκυψε με βάση την πρώτη τροποποιητική δήλωση που υποβλήθηκε και πρόστιμο λόγω υποβολής ανακριβούς δήλωσης

του άρθρου 58 του Ν. 4174/2013 ύψους 2.138,00 ευρώ. Σημειώνεται δε ότι όπως προκύπτει από το πληροφοριακό σύστημα taxis της ΑΑΔΕ το ποσό των 4.276,00 ευρώ, το οποίο αφορά το φόρο εισοδήματος φορολογικού έτους 2016 που καταλογίστηκε στην προσφεύγουσα, έχει ήδη εξοφληθεί με συμψηφισμό της ισόποσης επιστροφής που εκκρεμούσε στο τμήμα εσόδων της φορολογικής αρχής μετά την υποβολή της πρώτης τροποποιητικής. Επομένως ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης επιμέτρησης των προστίμων και εσφαλμένου προσδιορισμού του προς βεβαίωση ποσού, είναι αβάσιμος και απορριπτέος.

**Επειδή**, οι διαπιστώσεις του ελέγχου, όπως αυτές καταγράφονται στην από 16/04/2018 Έκθεση ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενη πράξη, κρίνονται βάσιμες, αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

### **Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε**

Την **απόρριψη** της με αρ. πρωτ. .... /07-06-2018 ενδικοφανούς προσφυγής της ..... , με Α.Φ.Μ. ....

**Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου - καταλογιζόμενα ποσά με βάση την παρούσα απόφαση:**

**Επί πράξεων οριστικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος  
Φορολογικό έτος 2016**

|                                 |                   |
|---------------------------------|-------------------|
| Διαφορά φόρου                   | 4.276,00 €        |
| Πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ. | 2.138,00 €        |
| <b>ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΟ ΠΟΣΟ</b>      | <b>6.414,00 €</b> |

Η παρούσα απόφαση να κοινοποιηθεί από αρμόδιο όργανο με τη νόμιμη διαδικασία στον υπόχρεο.

**Ακριβές Αντίγραφο  
Η Υπάλληλος του Τμήματος  
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ  
ΤΗΣ Δ/ΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ  
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ  
ΤΗΣ ΥΠΟΔ/ΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ**

**Σ η μ ε ί ω σ η :** Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.