



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Θεσσαλονίκη, 8/5/2017

Αριθμός απόφασης:1129

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α8- ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Ταχ. Δ/ση : Εγνατία 45
Ταχ. Κώδικας : 546 30 Θεσσαλονίκη
Τηλέφωνο : 2313333237
ΦΑΞ : 2313333258
E-Mail : ded.thess@n3.syzefxis.gov.gr
Url : www.aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α' 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β'/22.03.2017) με θέμα «*Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)*»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από .../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... ενδικοφανή προσφυγή του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «Δήμος», ΑΦΜ ..., κατά α) της υπ' αριθ. .../.....2016 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013, και β) της υπ' αριθ. .../....2016 πράξης επιβολής προστίμου άρθρου 58^Α§1 Ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ... και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. .../...-2016 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013, καθώς και την υπ' αριθ. .../...-2016 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58^Α§1 Ν. 4174/2013, φορολογικού έτους 2016, του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., των οποίων ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.
7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α8 – Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από .../2017 και με αριθμό πρωτοκόλλου ... Ενδικοφανούς Προσφυγής του **Δήμου ...**, **ΑΦΜ ...**, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την με αριθμό .../...-**2016** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 54 Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ... επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Ν.Π.Δ.Δ. πρόστιμο ύψους **2.600,00€** για το φορολογικό έτος 2016, για τις ακόλουθες παραβάσεις: α) Μη υποβολή δήλωσης πληροφοριακού χαρακτήρα, αναφορικά με την έναρξη δραστηριότητας κυλικείου (ύψος προστίμου 100€) και β) Μη συμμόρφωση με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του ήτοι: μη χρήση φορολογικής ταμειακής μηχανής (ύψος προστίμου 2.500,00€).

Με την με αριθμό .../...-**2016** πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 58^Α§1 Ν. 4174/2013 του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ... επιβλήθηκε σε βάρος του προσφεύγοντος Ν.Π.Δ.Δ. πρόστιμο ύψους **0,10€** για το φορολογικό έτος 2016, λόγω μη έκδοσης ενός φορολογικού στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με Φ.Π.Α. (πώληση καφέ αξίας 1,00€).

Τα ανωτέρω πρόστιμα επιβλήθηκαν, στο πλαίσιο μερικού ελέγχου, ο οποίος διενεργήθηκε από την Δ.Ο.Υ. ..., δυνάμει της υπ' αρ. .../...-**2016 εντολής** του Προϊσταμένου της, η οποία εκδόθηκε σε συνέχεια της υπ' αρ. .../...-**2016 χειρόγραφης εντολής προληπτικού ελέγχου**.

Από τον προληπτικό έλεγχο που διενεργήθηκε στις ...2016 στο Δημαρχιακό Κατάστημα ... διαπιστώθηκε η λειτουργία κυλικείου, εντός του δημαρχιακού κτιρίου και συγκεκριμένα στο ημιυπόγειο αυτού, δίχως την προβλεπόμενη από τον νόμο έναρξη δραστηριότητας. Περαιτέρω, στο πλαίσιο του ελέγχου διαπιστώθηκε η μη έκδοση απόδειξης λιανικής πώλησης σε μια περίπτωση πώλησης καφέ αξίας 1,00€.

Το προσφεύγον Ν.Π.Δ.Δ., με την υπό κρίση Ενδικοφανή Προσφυγή, ζητά να γίνει αυτή δεκτή, να επανεξετασθούν και να ακυρωθούν οι προβαλλόμενες πράξεις του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. ..., προβάλλοντας τους ακόλουθους ισχυρισμούς:

Η Δ.Ο.Υ., εκδίδοντας τις προσβαλλόμενες πράξεις, υπέπεσε σε εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών και ως εκ τούτου σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των φορολογικών διατάξεων. Συγκεκριμένα:

Ο ... ουδέποτε λειτούργησε με οποιονδήποτε τρόπο κυλικείο στο υπόγειο του δημοτικού καταστήματος, ούτε έχει συναφθεί ποτέ μεταξύ του και της συμφωνία για παραχώρηση ή μίσθωση του χώρου ή κάποια σύμβαση εξαρτημένης εργασίας με αυτήν. Πρόκειται δε για χώρο κουζίνας και όχι κυλικείου, ο οποίος χρησιμοποιείται από τους υπαλλήλους του, από τους αιρετούς και τα μέλη των επιτροπών του

Κατά το χρόνο του ελέγχου η . . βρισκόταν εκεί εντελώς τυχαία για διεκπεραίωση προσωπικής της υπόθεσης, οπότε ο την παρακάλεσε ως γνωστή του να χρησιμοποιήσει το χώρο της κουζίνας και να κάνει καφέδες για τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής του

Περαιτέρω, τόσο από τις διαπιστώσεις όσο και από τις καταγγελίες προκύπτει ότι αυτές αφορούν τη λειτουργία κυλικείου από την . . και όχι το Στην περίπτωση δε που κατελήφθη να σεβίρει καφέ επί αμοιβής αυτό αφορά την ίδια και όχι το ..., καθώς ουδέποτε της παραχωρήθηκε τέτοιο δικαίωμα.

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο **36§1 του Ν. 2859/00 (Κώδικας Φ.Π.Α.)**: «1.Ο υποκείμενος στο φόρο υποχρεούται να υποβάλλει τις παρακάτω δηλώσεις:..... β) δήλωση μεταβολών-μετάταξης, με την οποία δηλώνει οποιαδήποτε μεταβολή, όπως αλλαγή της επωνυμίας, του τόπου επαγγελματικής του εγκατάστασης, του αντικειμένου εργασιών, την πραγματοποίηση ενδοκοινοτικών αποκτήσεων αγαθών και παραδόσεων αγαθών που απαλλάσσονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 28, την ίδρυση ή κατάργηση υποκαταστημάτων, την αλλαγή των τηρούμενων βιβλίων Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων και του καθεστώτος φόρου προστιθέμενης αξίας που ανήκει. Η δήλωση αυτή υποβάλλεται εντός τριάντα (30) ημερών από το χρόνο που έγιναν οι μεταβολές αυτές..».

Επειδή, το άρθρο **1§7 του Ν. 4308/2014 (Ε.Λ.Π.)**, όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία του ελέγχου, ήτοι στις 20/5/2016, όριζε ότι: «7. Οι κερδοσκοπικές ή μη κερδοσκοπικές οντότητες που ανήκουν στο δημόσιο τομέα ή ελέγχονται από το Δημόσιο ή τελούν υπό την εποπτεία του Δημοσίου, όταν εμπίπτουν στην εφαρμογή του άρθρου 156 του ν. 4270/2014 εφαρμόζουν μόνο τα άρθρα 3 έως και 15, πλην των παραγράφων 8 και 9 του άρθρου 3 του παρόντος νόμου. »

Επειδή, το άρθρο **12 του Ν. 4308/2014** ορίζει ότι: «1. Για κάθε πώληση αγαθών ή υπηρεσιών σε ιδιώτες καταναλωτές, μπορεί να εκδίδεται στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη λιανικής πώλησης ή απόδειξη παροχής υπηρεσιών), αντί έκδοσης τιμολογίου του άρθρου 8. Αντίτυπο αυτού του εγγράφου παραδίδεται, αποστέλλεται ή τίθεται στη διάθεση του πελάτη 8. Η έκδοση στοιχείων

λιανικής πώλησης (αποδείξεων λιανικής ή τιμολογίων) γίνεται με τη χρήση φορολογικών ηλεκτρονικών μηχανισμών που προβλέπει ο ν. 1809/1988 κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος νόμου.....»

Επειδή, το άρθρο 13 του Ν. 4308/2014 ορίζει ότι: «Το στοιχείο λιανικής πώλησης (απόδειξη ή τιμολόγιο) εκδίδεται: α) Σε περίπτωση πώλησης αγαθών, κατά το χρόνο παράδοσης ή την έναρξη της αποστολής.....»

Επειδή, το άρθρο 13§1 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζει ότι: «1. Κάθε πρόσωπο με εισόδημα από επιχειρηματική δραστηριότητα υποχρεούται να τηρεί αξιόπιστο λογιστικό σύστημα και κατάλληλα λογιστικά αρχεία σύμφωνα με τα λογιστικά πρότυπα που προβλέπονται στην ελληνική νομοθεσία, για τη σύνταξη των χρηματοοικονομικών καταστάσεων και άλλων πληροφοριών σύμφωνα με τη φορολογική νομοθεσία. Για την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος νόμου, το λογιστικό σύστημα και τα λογιστικά αρχεία εξετάζονται ως ενιαίο σύνολο και όχι αποσπασματικά τα επιμέρους συστατικά τους, σε ό,τι αφορά την αξιοπιστία και την καταλληλότητά τους».

Επειδή, το άρθρο 54§§1,2 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.), όπως ίσχυε την υπό κρίση περίοδο, όριζε ότι: 1. Για καθεμία από τις παρακάτω παραβάσεις επιβάλλεται πρόστιμο στον φορολογούμενο ή οποιοδήποτε πρόσωπο, εφόσον υπέχει αντίστοιχη υποχρέωση από τον Κώδικα ή τη φορολογική νομοθεσία που αναφέρεται στο πεδίο εφαρμογής του: α) δεν υποβάλλει ή υποβάλλει εκπρόθεσμα ή υποβάλλει ελλιπή δήλωση πληροφοριακού χαρακτήρα ή φορολογική δήλωση από την οποία δεν προκύπτει φορολογική υποχρέωση καταβολής φόρου, β) γ) δ) ε)στ) ζ)η) δεν συμμορφώνεται με τις κατά το άρθρο 13 υποχρεώσεις του..... 2. Τα πρόστιμα για τις παραβάσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 1 καθορίζονται ως εξής: α) εκατό (100) ευρώ, σε περίπτωση μη υποβολής ή εκπρόθεσμης υποβολής σχετικά με την περίπτωση α' της παραγράφου 1 και, στις φορολογίες κεφαλαίου, για κάθε παράβαση των περιπτώσεων α', β', γ', δ' και στ' της παραγράφου 1..... ε) δύο χιλιάδες πεντακόσια (2.500) ευρώ στις περιπτώσεις ε' και ζ' και η' της παραγράφου 1.»

Επειδή, το άρθρο 58Α του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) όπως ίσχυε την υπό κρίση περίοδο, όριζε ότι: «Για παραβάσεις σχετικές με τον φόρο προστιθέμενης αξίας οι οποίες διαπιστώνονται κατόπιν ελέγχου, επιβάλλονται τα ακόλουθα πρόστιμα: 1. Σε περίπτωση μη έκδοσης φορολογικού στοιχείου ή έκδοσης ή λήψης ανακριβούς στοιχείου για πράξη που επιβαρύνεται με ΦΠΑ, επιβάλλεται πρόστιμο πενήντα τοις εκατό (50%) επί του φόρου που θα προέκυπτε από το μη εκδοθέν στοιχείο, ή επί της διαφοράς, αντίστοιχα».

Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση από τις ελεγκτικές διαπιστώσεις που διενήργησε η Δ.Ο.Υ. ..., έτσι όπως αυτές αποτυπώνονται στις από .../2016 εκθέσεις ελέγχου προστίμου άρθρου 54 και άρθρου 58^Α του Ν. 4174/13 (Κ.Φ.Δ.) επί των οποίων εδράζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις,

προέκυψαν τα ακόλουθα: Κατά την ημερομηνία του προληπτικού ελέγχου (.../2016), ο οποίος διενεργήθηκε στο κτίριο του στο πλαίσιο αξιοποίησης πληροφοριών (καταγγελιών) που περιήλθαν σε γνώση της φορολογικής αρχής, διαπιστώθηκε η λειτουργία, εντός αυτού, κυλικείου, δίχως την απαιτούμενη από τη νομοθεσία έναρξη δραστηριότητας. Περαιτέρω διαπιστώθηκε από τον έλεγχο η πώληση καφέ, άνευ έκδοσης αντίστοιχου φορολογικού στοιχείου. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι δεν προσκομίστηκαν στον έλεγχο στοιχεία που να αποδεικνύουν την λειτουργία του κυλικείου από τρίτα πρόσωπα, όπως μισθωτήρια, παραχωρητήρια ή δημοπράτηση, υπεύθυνος για την μη νόμιμη λειτουργία του καθίσταται ο ιδιοκτήτης του κτιρίου, ήτοι η

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί, του προσφεύγοντος Ν.Π.Δ.Δ. κρίνονται δια της παρούσης ανεπαρκείς και απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

την **απόρριψη** της υπ' αρ. πρωτ./...-2017 ενδικοφανούς προσφυγής του Νομικού Προσώπου Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «.....», ΑΦΜ ...

ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΝΤΟΣ – ΚΑΤΑΛΟΓΙΖΟΜΕΝΑ ΠΟΣΑ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΑΠΟΦΑΣΗ

Φορολογικό έτος 2016

<u>ΕΙΔΟΣ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ</u>	<u>ΠΟΣΟ</u>
-------------------------------	--------------------

Υπ' αρ./...-2016 πράξη επιβολής προστίμου αρ. 54 Ν. 4174/2013

Πρόστιμο του άρθρου 54§2^α Ν. 4174/13	100,00€
--	----------------

Πρόστιμο του άρθρου 54§2^ε Ν. 4174/13	2.500,00€
--	------------------

Υπ' αρ./...-2016 πράξη επιβολής προστίμου αρ. 54 Ν. 4174/2013

Πρόστιμο του άρθρου 58^Α §1 Ν. 4174/13	0,10€
---	--------------

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με την νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στο προσφεύγον Ν.Π.Δ.Δ.

Ακριβές αντίγραφο

Η υπάλληλος του Αυτοτελούς
Γραφείου Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ

ΚΑΤΣΙΟΥΡΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η :

Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.